

2) социально-административном – семья, условия и уровень жизни которой расцениваются как малопригодные или непригодные для проживания и развития детей.

3) психолого-педагогическом – семья, где нарушены внутрисемейные и внешние социальные связи, что ведет к личностной деформации членов семьи.

Из этого следует, что ребенок, находящийся в социально опасном положении – это лицо в возрасте до восемнадцати лет, которое вследствие безнадзорности или беспризорности находится в обстановке, представляющей опасность для его жизни или здоровья либо не отвечающей требованиям, предъявляемым к его воспитанию или содержанию, либо совершает правонарушения или иные антиобщественные действия. А социально опасное положение – это совокупность медицинских, социально-административных, психолого-педагогических показателей, ущемляющих либо нарушающих права и интересы детей.

Эти понятия следует закрепить в Декрете №18 «О дополнительных мерах по государственной защите детей в неблагополучных семьях» от 24 ноября 2006 года.

Литература

1 О дополнительных мерах по государственной защите детей в неблагополучных семьях: Декрет Президента Республики Беларусь, от 24 нояб. 2006 г. № 18 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2006. – № 198. – рег. № 1/8140.

2 Программа воспитания и защиты прав и законных интересов детей, находящихся в социально опасном положении: Приказ Министерства образования Республики Беларусь, от 24 мая 2011 г. № 336 // Консультант Плюс: Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. Центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2010, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус. – (Дата обращения: 10.05.2017).

3 Об утверждении Инструкции о порядке выявления несовершеннолетних, нуждающихся в государственной защите: Постановление Министерства образования Республики Беларусь, от 28 июля 2004 г. № 47 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2004. – № 156. – рег. номер 8/11511.

УДК 342 (075.8)

Н. А. Кондратенко

К ВОПРОСУ О КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ГЛАВЫ ГОСУДАРСТВА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Статья посвящена конституционно-правовой ответственности Главы государства Республики Беларусь. Автором рассмотрены следующие аспекты конституционно-правовой ответственности: глава государства как субъект конституционной ответственности, основания и меры конституционной ответственности, применяемые к Президенту Республики Беларусь, проблемы данного вида ответственности и пути их решения.

Обращаясь к субъектам конституционной ответственности, необходимо особое, скрупулезное, неконъюнктурное внимание уделить вопросам конституционной ответственности главы государства. Это диктуется тем, что новейшая конституционная доктрина основных законов многих государств СНГ характеризует президента как гаранта конституций, что ассоциируется с применением главой государства мер конституционной ответственности к другим субъектам этой ответственности. Но наряду с этим президент также является субъектом конституционной ответственности [1, с. 2].

Юридическая ответственность главы государства весьма специфична: в виду обладания им особого конституционно-правового статуса, связанного с выполнением высших управленческих и представительских функций, глава государства обладает практически полным юридическим иммунитетом, абсолютной невосприимчивостью к мерам административной и уголовной ответственности [2, с. 6–7].

На наш взгляд, конституционно-правовую ответственность президента можно определить как ответственность особого субъекта конституционно-правовых отношений – президента как главы государства – за действие или бездействие, нарушающие правовые установления конституции, либо за деяния уголовно-правового характера высокой степени общественной опасности, а также за действие либо бездействие, хотя прямо и не нарушающие формально определенной нормы права, но, тем не менее, ставящие под угрозу исполнение президентом возложенных на него функций [3, с. 2].

Считаем важным акцентировать внимание на основаниях привлечения главы государства к конституционно-правовой ответственности. В теории права различают фактические и юридические основания привлечения субъекта к ответственности. Фактическим основанием привлечения лица к ответственности выступает правонарушение, совершенное им, а юридическим основанием привлечения субъекта к юридической ответственности выступают норма (нормы) права, а также правоприменительный акт. К основаниям привлечения главы государства к конституционно-правовой ответственности в ретроспективном аспекте следует отнести совершение им проступка, нарушающего нормы конституционного права либо иных отраслей права. При этом, как справедливо отмечает М. Статкявичус, основанием для конституционно-правовой ответственности могут быть лишь самые серьезные проступки лица, дискредитирующие авторитет власти, иначе не были бы обеспечены неприкосновенность и независимость должностных лиц, возможность государственных органов нормально работать [4, с. 196].

Анализ норм позволяет выделить следующие базовые основания для привлечения главы государства к конституционно-правовой ответственности: нарушение конституции и иных нормативно-правовых актов, совершение главой государства преступления, нарушение или отказ в принесении присяги, нарушение (несоблюдение) прав и свобод человека и гражданина, невыполнение или ненадлежащее исполнение конституционных обязанностей, грубое нарушение должностных обязанностей, злоупотребление правами (полномочиями), превышение власти (полномочий), нарушение требований о несовместимости, несоблюдение ограничений по должности, Недостойное (неэтичное) поведение, совершение дискредитирующих действий.

Мерами взыскания, которые применяются к главе государства (исходя из анализа национального законодательства и законодательства иных государств) являются:

- отрешение главы государства от должности;
- смещение с должности главу государства;
- отстранение от должности главу государства;
- признание акта главы государства неконституционным.

За совершенные деликты президент подлежит отрешению (смещению) от должности. Анализ законодательства позволяет сделать вывод, что институт оснований ответственности носит смешанный характер, что проявляется в отсутствии единой системы конституционной ответственности, то есть совокупности конституционных (политических деликтов и уголовных деликтов).

На законодательном уровне никак не регламентирован вопрос о порядке проведения расследования выдвинутого обвинения в отношении Президента Республики Беларусь. По нашему мнению необходимо данный вопрос регламентировать законодательно, на основе положений уголовно-процессуального законодательства с учетом специфики конституционно-правовой ответственности.

С целью обеспечения целей конституционно-правовой ответственности основания привлечения и меры ответственности должны быть ясными, четкими, однозначными

и непротиворечивыми, поскольку расплывчатость оснований или их полное отсутствие могут быть использованы как средство политической борьбы и давления на главу государства [3, с.14].

В качестве путей реализации и усовершенствования законодательства в данной области, можно рассмотреть вопрос о расширении компетенции Конституционного Суда и наделении его функциями по участию в процедуре привлечения к конституционно-правовой ответственности на этапе расследования обстоятельств дела.

Как альтернативу, можно предложить идею о создании отдельного нормативно-правового акта, обеспечивающего полное и системное регулирование общественных отношений в данной области, включающего: общие положения, определяющие понятие, виды, признаки и составы конституционных правонарушений. Также можно выделить специальную часть, закрепляющая ответственность за совершенное конституционного правонарушения, исходя из определения конкретного субъекта, совершившего правонарушение и учитывая все обстоятельства совершения противоправного деяния.

Решение данной проблемы позволит сформировать единое мнение по поводу данной темы и устранить разногласия, сформировавшиеся учеными-юристами, изучающими вопрос нарушения конституционно-правовых норм.

Литература

1 Кривенко, Л. Т. Проблемы соотношения конституционного процесса и конституционной ответственности президента: дис. ... д-к юрид.наук / Л. Т. Кривенко. – Украина. – 10 с.

2 Рунец, С. В. Ответственность главы государства: Россия и зарубежный опыт: дис. ... кандидата юрид. наук: 12.00.02 / С. В. Рунец. – Краснодар, 2008. – С. 161.

3 Ханько, Д. Н. Конституционно-правовая ответственность главы государства в постсоветских республиках / Д. Н. Ханько // Вестник Полоцкого государственного университета. Серия D. – Минск, 2010.

4 Статкявичюс, М. Конституционная практика Литвы: ответственность в порядке импичмента / М. Статкявичюс // Сравнительное конституционное обозрение. – 2004. – № 3. – С. 195–201.

УДК 347.728.4:332.83

Е. А. Лапицкая

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЖИЛИЩНЫХ ОБЛИГАЦИЙ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ

Статья посвящена изучению жилищных облигаций в строительстве. В данной статье выделены положительные и отрицательные черты использования жилищных облигаций при финансировании строительства, также описан порядок приобретения жилого помещения с использованием облигации. Исходя из изложенного, можно сделать выводы о целесообразности использования жилищных облигаций в строительстве.

Жилищная облигация является именной ценной бумагой, удостоверяющей внесение ее владельцем денежных средств на строительство жилого помещения. К размещению допускаются только жилищные облигации, прошедшие государственную регистрацию в Государственном реестре ценных бумаг [1].

Заказчиком в строительной деятельности является юридическое лицо, финансирующее возведение, реконструкцию, реставрацию, ремонт, снос, благоустройство объекта жилищного строительства.