

А. А. Ярошук

**СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МЕР ОБЕСПЕЧЕНИЯ
АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРОЦЕССА
В БЕЛАРУСИ, УКРАИНЕ И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Статья посвящена имущественным и техническим мерам обеспечения административного процесса. Автор проводит исследование вопросов теоретического и практического характера в части наложения ареста на имущество, изъятия вещей и документов, задержания и принудительной отбуксировки (эвакуации) транспортного средства, отстранения от управления транспортным средством, блокировки колес транспортного средства.

Имущественные и технические меры обеспечения административного процесса представляют собой специфические средства административно-правового принуждения, применяемые в целях пресечения административного правонарушения, составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения, обеспечения своевременного и правильного рассмотрения дела об административном правонарушении и исполнения принятого по делу постановления [1, ст. 8.1].

Имущественные и технические меры обеспечения административного процесса урегулированы законодательством довольно на высоком уровне, однако существуют некоторые недоработки.

Наложение ареста на имущество производится в целях обеспечения исполнения постановления о наложении административного взыскания в виде штрафа, конфискации или взыскания стоимости судья, должностное лицо органа, ведущего административный процесс, вправе наложить арест на имущество [1, ст. 8.7].

Анализируя ПИКоАП и Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь (далее УПК) можно говорить о том, что понятие наложения ареста на имущество совпадает, однако различия выражаются в целях его применения и органах, которые вправе его наложить [2, ст. 211].

Наложение ареста на имущества по КоАП Российской Федерации (далее РФ) может производиться с использованием видеозаписи в случае отсутствия двух понятых. Видится целесообразным имплементировать данное положение в ПИКоАП.

Изъятие вещей и документов заключается в принудительном лишении возможности владения (пользования, распоряжения) лицом, в отношении которого ведётся административный процесс, определённой вещью, предметом или документом, которые явились орудием или предметом совершения административного правонарушения [1, ст. 8.9].

Необходимо отметить, что КоАП РФ указывает, что изъятие вещей и документов производится в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи. Данное положение не нашло отражения в ПИКоАП, как и то, что при проведении изъятия КоАП РФ в случае необходимости предоставляет возможность использования фото- и киносъёмки, иных установленных способов фиксации вещественных доказательств. На наш взгляд, следует включить данное положение в ПИКоАП [3, ст. 27.10].

КоАП Украины также предусматривает в качестве меры обеспечения процесса изъятие вещей и документов. Содержание статьи аналогично, однако есть определенные особенности. КоАП Украины указывает, что изъятые орден, медаль, нагрудный знак к почетному званию СССР, почетному званию Украинской ССР, Почетной Грамоте

и Грамоте Президиума Верховного Совета Украинской ССР, почетному званию Украины, знаку отличия Президента Украины после рассмотрения дела подлежат возврату их законному владельцу, а если он не известен, направляются соответственно в Администрацию Президента Украины. Соответствующее положение не закреплено как законодательством Республики Беларусь, так и законодательством РФ. В части 3 статьи 265 КоАП Украины дополнительно отмечаются случаи, когда производится изъятие огнестрельного или пневматического оружия сотрудниками милиции или пограничной службы [4, ст. 265].

Задержание и принудительная отбуксировка (эвакуация) транспортного средства означает временное принудительное прекращение уполномоченным должностным лицом использования транспортного средства, включающее (в случае невозможности устранения причины задержания на месте выявления административного правонарушения) его перемещение при помощи другого транспортного средства и помещение его на специальную стоянку – специально отведённое охраняемое место хранения задержанных транспортных средств [1, ст. 8.10].

Следует отметить, что ПИКоАП предусматривает отдельную статью, посвященную блокировке колес транспортного средства, когда КоАП РФ включает данную меру в статью задержания транспортного средства.

Помещённое на охраняемую стоянку транспортное средство возвращается собственнику (владельцу) или уполномоченному им лицу по его первому требованию. Однако на практике транспортное средство, помещенное на охраняемую стоянку, возвращается собственнику (владельцу) после исполнения постановления о наложении административного взыскания и оплаты работ (услуг) по принудительной отбуксировке (эвакуации) транспортного средства и его хранению [5].

Следует внести изменение в Инструкцию «О порядке принудительной отбуксировки (эвакуации) транспортного средства и помещения его на охраняемую стоянку, отбуксировки транспортного средства без помещения его на охраняемую стоянку и блокировки колеса транспортного средства», а именно в пункт 11, изложив его в следующей редакции: «Помещенное на охраняемую стоянку транспортное средство возвращается его собственнику (владельцу) или уполномоченному им лицу после исполнения постановления о наложении административного взыскания и оплаты работ (услуг) по принудительной отбуксировке (эвакуации) транспортного средства и его хранению работником, осуществляющим его охрану».

Отстранение от управления транспортным средством применяется в случае, если физическое лицо управляет транспортным средством, не имея права управления этим транспортным средством, либо если имеются достаточные основания полагать, что данное физическое лицо находится в состоянии алкогольного опьянения либо в состоянии, вызванном потреблением наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, токсических или других одурманивающих веществ [1, ст. 8.11].

Отстранение от управления транспортным средством как мера обеспечения административного процесса предусмотрена законодательством РФ, а также Украины. Содержание статьи 27.17 КоАП РФ сходно с содержанием статьи 8.11 ПИКоАП, однако законодательством Республики Беларусь конкретизировано состояние опьянение (алкогольное, наркотическое, психотропное, токсическое и иное), а законодатель РФ ограничился лишь понятием опьянения. Отдельной статьей КоАП РФ определен порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. КоАП Украины не содержит отдельной статьи, регламентирующей порядок проведения освидетельствования, однако часть 2 статьи 266 имеет отсылочный характер к законодательным актам Министерства внутренних дел Украины, Министерства Здравоохранения Украины, а также Министерства Юстиции Украины. Особенностью КоАП Украины является то, что основанием отстранения от управления транспортным

средством является только состояние опьянения лица, управляющего транспортным средством, когда ПИКоАП предусматривает еще и отсутствие права управления транспортным средством.

Блокировка колёс транспортного средства применяется при совершении административного правонарушения: остановка или стоянка грузового автомобиля с технически допустимой общей массой более 3,5 тонны, автобуса, колёсного трактора, самоходной машины, прицепа с нарушением правил дорожного движения, сотрудник Государственной автомобильной инспекции вправе применить блокировку колёс транспортного средства, если водитель не находится в транспортном средстве или в непосредственной близости от него [1, ст. 8.11¹].

Сравнивая административно-процессуальное законодательство Республики Беларусь с законодательством зарубежных стран и уголовно-процессуальное законодательство Республики Беларусь можно сделать вывод, что ПИКоАП имеет достаточно высокий уровень регламентации имущественных и технических мер обеспечения административного процесса. Однако, при рассмотрении зарубежного законодательства, следует обратить внимание на некоторые особенности и, возможно, учесть их в законодательстве Республики Беларусь [3; 4].

Необходимо внести изменения в ПИКоАП, дополнив часть 3 статьи 8.7: «Арест имущества проводится в присутствии собственника или лица, у которого имущество находится, а при отсутствии этих лиц – в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи».

Необходимо внести изменения в ПИКоАП, дополнив статью 8.9 частью 3¹, изложив ее в следующей редакции: «При проведении изъятия вещей и документов должностное лицо органа, ведущего административный процесс, предлагает выдать предметы и документы, подлежащие изъятию, а в случае отказа в этом проводят изъятие принудительно».

Необходимо внести изменения в ПИКоАП, дополнив статью 8.9 частью 1¹, изложив ее в следующей редакции: «В случае необходимости при изъятии вещей и документов применяются фото- и киносъемка, иные установленные способы фиксации вещественных доказательств».

Необходимо внести изменения в ПИКоАП, дополнив часть 1 статьи 8.9: «Обнаруженные при административном задержании физического лица, личном обыске, осмотре или в других случаях при осуществлении служебных полномочий документы, имеющие значение для принятия решения по делу об административном правонарушении, орудия или средства совершения административного правонарушения; вещи, изъятые из оборота; имущество или доходы, полученные вследствие совершения административного правонарушения, а также предметы административного правонарушения, за совершение которого предусмотрена их конфискация, изымаются должностным лицом органа, ведущего административный процесс в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи, на срок до вступления в законную силу постановления по делу об административном правонарушении».

Литература

1 Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях от 20 декабря 2006 г., № 194-З с изменениями и дополнениями от 15 июля 2015 г. № 305-З // Национальный правовой Интернет портал Республики Беларусь. – 2015. – №305-З. – 2/2303.

2 Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16 июля 1999 г., № 295-З с изменениями и дополнениями от 15 июля 2015 г. № 307-З // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – 2015. – № 307-З. – 2/2305.

3 Об административных правонарушениях: Кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001, № 195-ФЗ в редакции от 08 марта 2015 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. – 2015. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/popular/koap/>. – Дата доступа: 14.02.2016.

4 Об административных правонарушениях: Кодекс Украины от 07 декабря 1984, № 8073-X с изменениями и дополнениями от 14 октября 2014 года № 1700-VII [Электронный ресурс] // Кодексы Украины. – 2015. – Режим доступа: <http://pravoved.in.ua/index.php>. – Дата доступа: 13.02.2016.

5 Об утверждении Инструкции о порядке принудительной отбуксировки (эвакуации) транспортного средства и помещения его на охраняемую стоянку, отбуксировки транспортного средства без помещения его на охраняемую стоянку и блокировки колеса транспортного средства: Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 17.10.2014, № 986 с изменениями и дополнениями от 9 июля 2015 г., № 580 // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – 2014. – № 986. – 5/39608.

УДК 347.41

А. С. Яськова

ПОРЯДОК ФОРМИРОВАНИЯ УСТАВНОГО ФОНДА КОММЕРЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Статья посвящена вопросам формирования уставного фонда коммерческой организации, в частности, рассматривается порядок и сроки формирования уставного фонда коммерческой организации, последствия невнесения или внесения вклада в меньшем размере.

Создание юридического лица в соответствии с Гражданским кодексом Республики Беларусь от 7 декабря 1998 года (далее ГК) и Законом от 9 декабря 1992 года «О хозяйственных обществах» осуществляется в 4 следующих этапа:

- 1) принятие учредителями решения о создании юридического лица;
- 2) утверждение его устава или заключение учредительного договора;
- 3) формирование уставного фонда и обращение за государственной регистрацией [1; 2].

Коммерческие организации самостоятельно определяют размеры уставных фондов, за исключением организаций, для которых законодательством установлены минимальные размеры уставных фондов.

С 1 мая 2013 г. объявленный в уставе (учредительном договоре) уставный фонд коммерческой организации должен быть сформирован в течение 12 месяцев с даты государственной регистрации этой организации, если иное не установлено законодательными актами либо если меньший срок формирования уставного фонда не определен уставом (учредительным договором) (ч. 2 п. 7 Положения о регистрации) [3].

Иными словами, учредители коммерческой организации не могут предусмотреть в уставе формирование начального уставного фонда в течение, например, полутора или двух лет, но могут предусмотреть, что уставный фонд формируется в течение одного месяца, либо квартала, либо полугодия в пределах одного года. Кроме того, ничто не мешает, если исходить из комментируемого законодательного подхода, предусмотреть в уставе коммерческой организации формирование уставного фонда на момент ее государственной регистрации.

По нашему мнению, данная норма позволяет не только сформировать уставный фонд, например, в течение 24 часов с момента государственной регистрации, но и сделать это