

Такім чынам, творы беларускай літаратуры дазваляюць нам пранікнуць у жыццё людзей таго часу, узнавіць яго каларыт і атмасферу, адчуць сябе ў асяроддзі тагачаснага штодзённага побыту.

Літаратура

- 1 Бабкова, В. У. ...І цуды, і страхі. Эсэ па гісторыі штодзённасці Вялікага Княства Літоўскага XVI–XVII стагоддзяў / В. У. Бабкова. – Мінск: І. П. Логвінаў, 2010. – 152 с.
- 2 Рублеўская, Л. І. Авантуры студыёзуса Вырвіча. Раман прыгодніцкі і фантазмагарычны / Л. І. Рублеўская. – Мінск: Звязда, 2014. – 320 с.
- 3 Рублеўская, Л. І. Авантуры Пранціша Вырвіча, шкаляра і шпега. Раман прыгодніцкі і фантазмагарычны / Л. І. Рублеўская. – Мінск: Звязда, 2012. – 271 с.
- 4 Мальдзіс, А. В. Культура матэрыяльная / А. В. Мальдзіс // Як жылі нашы продкі ў XVIII стагоддзі. – Мінск: Лімарыус, 2002. – 384 с.
- 5 Сліж, Н. Гісторыя беларускай штодзённасці / Н. Сліж // Arche. – 2003. – № 3. – С. 53–65.

УДК 316.344.3

Н. П. Климович, В. И. Белоусов

ОБ УРОВНЕ СФОРМИРОВАННОСТИ БАЗОВЫХ ФИЗКУЛЬТУРНЫХ ЗНАНИЙ СТУДЕНТОВ ФАКУЛЬТЕТА ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ

Статья посвящена исследованию уровня сформированности базовых физкультурных знаний студентов факультета физической культуры УО «ГГУ им. Ф. Скорины». Установлено, что уровень сформированности базовых физкультурных знаний студентов факультета физической культуры «хороший». Уровень сформированности теоретических знаний студентов «очень хороший», методических знаний – «удовлетворительный», практических знаний – «очень хороший».

Физкультурные знания являются важным элементом физической культуры человека, определяющим его способность осуществлять адекватную двигательную деятельность, а так же процесс физического самовоспитания. В свою очередь физическая культура обеспечивает адекватность учебной и профессиональной деятельности человека.

Особый интерес представляет исследование уровня сформированности базовых физкультурных знаний студентов факультета физической культуры и сравнение его с уровнем сформированности аналогичных знаний студентов не физкультурных специальностей.

Измерение уровня сформированности физкультурных знаний студентов требует разработки надежного диагностического инструментария, обеспечивающего научно обоснованный и метрологически корректный контроль за уровнем сформированности у студентов базовых физкультурных знаний [1].

Измерение уровня сформированности физкультурных знаний осуществлялось нами с использованием методики, разработанной доцентом В. Н. Старченко.

Диагностика состояния базовых физкультурных знаний студентов включает в себя специальную анкету и методику интерпретации ее результатов. Вопросы анкеты подобраны по принципу минимальной сложности и только на основе материала школьной программы по физическому воспитанию.

Цель исследования заключалась в определении уровня сформированности базовых физкультурных знаний студентов факультета физической культуры УО «Гомельский

государственный университет им. Ф. Скорины» и сравнение его с уровнем сформированности аналогичных знаний у студентов не физкультурных специальностей.

Методы исследования. В качестве методов нашего исследования были использованы: анкетирование, методы математической статистики.

Организация исследования. Анонимное исследование проводилось в феврале–марте 2016 года. В нем приняли участие 30 случайно отобранных студентов 1–4 курсов факультета физической культуры УО «Гомельский государственный университет им. Ф. Скорины». Среди них было 22 юноши и 8 – девушек. В исследовании уровня сформированности базовых физкультурных знаний студентов не физкультурных специальностей приняли участие 114 случайно отобранных студентов экономического ($n = 30$), филологического ($n = 31$), биологического ($n = 23$) и геологического ($n = 30$) факультетов УО «ГГУ им. Ф. Скорины». Исследование уровня сформированности базовых физкультурных знаний студентов не физкультурных специальностей было проведено студентами: Д. Годлевской, Э. Пироговой, Н. Медведевой, Е. Васильевой.

По каждому студенту определялся уровень сформированности базовых физкультурных знаний по компонентам: теоретические знания, методические знания, практические знания. Путем расчета медианы результатов диагностики каждого из перечисленных компонентов физкультурных знаний определялся уровень сформированности профессиональных знаний студента в целом.

Оценка результатов диагностики осуществляется с использованием качественной (ранговой) шкалы: «отсутствие знаний», «неудовлетворительный уровень знаний», «почти удовлетворительный уровень знаний», «удовлетворительный уровень знаний», «хороший уровень знаний», «очень хороший уровень знаний», «отличный уровень знаний».

При неправильном ответе на все пять вопросов блока результат тестируемого оценивается как «отсутствие знаний», при неправильном ответе на четыре вопроса – как «неудовлетворительный уровень знаний», при неправильном ответе на три вопроса – как «почти удовлетворительный уровень знаний», при неправильном ответе на два вопроса – как «удовлетворительный уровень знаний», при неправильном ответе на один вопрос – как «хороший уровень знаний», при отсутствии ошибок – как «очень хороший уровень знаний» по данному блоку вопросов.

Общий уровень сформированности базовых физкультурных знаний студентов определяется с использованием вышеупомянутой ранговой шкалы, но с учётом ответов на все 15 вопросов анкеты. Причем отсутствие правильных ответов оценивается как «отсутствие знаний». Наличие от одного до трех правильных ответов – как «неудовлетворительный уровень знаний», от четырех до шести – как «почти удовлетворительный уровень знаний», от 7 до 9 – как «удовлетворительный уровень знаний», от 10 до 12 – как «хороший уровень знаний», от 13 до 14 – как «очень хороший уровень знаний». При правильных ответах на все 15 вопросов результат диагностики интерпретируется – как «отличный уровень знаний». Результаты исследования представлены в таблице 1.

Анализ результатов исследования позволил установить, что уровень сформированности базовых физкультурных знаний у принявших участие в диагностике студентов факультета физической культуры ($n = 30$) в целом «хороший». При этом уровень сформированности теоретических знаний студентов «очень хороший», методических знаний – «удовлетворительный», практических знаний – «очень хороший».

В количественном отношении распределение студентов по уровню сформированности физкультурных знаний следующее: «уд.» – 2; «хорошо» – 18; «очень хорошо» – 10.

Анализ результатов исследования позволил установить, что уровень сформированности базовых физкультурных знаний у принявших участие в диагностике студентов ($n = 114$) в целом «удовлетворительный». При этом уровень сформированности теоретических знаний студентов «удовлетворительный», методических знаний – «почти удовлетворительный», практических знаний – «удовлетворительный».

Таблица 1 – Результаты исследования уровня сформированности физкультурных базовых знаний студентов факультета физической культуры УО «ГГУ им. Ф. Скорины»

Студенты	Вопросы:															К-во правильных ответов	Отметка	Оценка
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15			
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	13	5	очень хор.
2	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	0	0	0	9	3	уд.
3	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1	1	1	0	11	4	хор.
4	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	0	10	4	хор.
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	13	5	очень хор.
6	0	0	0	1	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	0	8	3	уд.
7	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	1	1	0	11	4	хор.
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	13	5	очень хор.
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	12	4	хор.
10	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	12	4	хор.
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	12	4	хор.
12	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	0	0	11	4	хор.
13	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	12	4	хор.
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	12	4	хор.
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	13	5	очень хор.
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	12	4	хор.
17	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	12	4	хор.
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	12	4	хор.
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	13	5	очень хор.
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	13	5	очень хор.
21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	12	4	хор.
22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	12	4	хор.
23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	12	4	хор.
24	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	13	5	очень хор.
25	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	13	5	очень хор.
26	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	11	4	хор.
27	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	11	4	хор.
28	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	13	5	очень хор.
29	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	12	4	хор.
30	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	13	5	очень хор.
																12	4	Хорошо

В количественном отношении распределение студентов по уровню сформированности физкультурных знаний следующее: «неуд» – 4; «почти уд.» – 24; «уд.» – 59; «хор.» – 27.

Проверка нулевой гипотезы об отсутствии статистической разницы между уровнем сформированности базовых физкультурных знаний студентов факультета физической культуры и студентов не физкультурных специальностей с помощью критерия Манна-Уитни показала наличие статистически значимых отличий. Таким образом, можно утверждать, что уровень сформированности базовых физкультурных знаний студентов факультета физической культуры достоверно выше, чем у студентов не физкультурных специальностей.

Выводы. Таким образом, установлено, что уровень сформированности базовых физкультурных знаний студентов факультета физической культуры «хороший».

Уровень сформированности базовых физкультурных знаний у принявших участие в диагностике студентов ($n = 114$) в целом «удовлетворительный». При этом уровень

сформированности теоретических знаний студентов «удовлетворительный», методических знаний – «почти удовлетворительный», практических знаний – «удовлетворительный».

Уровень сформированности базовых физкультурных знаний студентов факультета физической культуры достоверно выше, чем у студентов не физкультурных специальностей.

Литература

1 Старченко, В. Н. Методологические аспекты педагогического контроля знаний / В. Н. Старченко // Актуальные вопросы научно-методической и учебно-организационной работы: Модернизация высшего образования как определяющий фактор развития Университета / Материалы научно-методической конференции (Гомель, 14–15 марта 2013 года) : в 4 ч. Ч. 1. – Гомель, ГГУ им. Ф. Скорины, 2013. – С. 162–165.

УДК 811.111'373.2:811.111'27:316.7

А. Г. Климук

АНАЛИЗ ОСНОВНЫХ КОМПОНЕНТОВ И МОТИВОВ КОНЦЕПТА «ПУТЬ/ДОРОГА» В АНГЛОЯЗЫЧНОЙ КУЛЬТУРЕ

Статья посвящена анализу концепта «путь/дорога», выявлению психолингвистических предпосылок для определенного восприятия данного концепта в различных языковых культурах. Основой для исследования послужили 3 романа англоязычных писателей (Дж. Керуака, Дж. Стейнбека и Н. Геймана). Проведен сравнительный анализ с русскоязычной концептосферой для более четкого разграничения имплицитно заложенной информации. Выявлены центральные образующие понятия, составляющие концепт и влияющие на его понимание и употребление. Проанализированы варианты возникновения различных ассоциативных связей, способствующих формированию концепта.

Концепт «пути/дороги» – один из ключевых концептов в лингвокультурах разных народов. Дорога прежде всего проявляется как компонент материальной среды, который изначально имел только функциональное назначение – пространственную коммуникацию. Однако уже на ранних этапах развития этнических культур она приобрела дополнительный смысл и превратилась в «духовный феномен». Особенная роль концепта «дорога» предопределена функцией самого объекта «дорога» – быть средством освоения неизвестного пространства [1, с. 45].

Наполнение концептосферы различных языковых культур может существенным образом варьироваться. Это касается как отбора лексики и имплицитного контекста, так и отношения к тому или иному явлению. Концепт «путь/дорога» не является исключением, демонстрируя многообразие оттенков, присущих различным языкам. В качестве основы для нашего исследования мы выбрали англоязычную культуру, в частности – произведения двух американских авторов и одного британского: «В дороге» Дж. Керуака, «Гроздь гнева» Дж. Стейнбека и «Американские боги» Н. Геймана.

Несмотря на явную схожесть оттенков значений, в смысловом плане можно отметить и некоторые различия между составляющими концепта «путь/дорога». Представление о «пути» в человеческом сознании тесно связано с понятием «цели», достижимой или не достижимой, с тем, что, так или иначе, побуждает к действию. «Дорога» в большей степени ассоциируется со «средством достижения цели», т. е. имеет более конкретный, материальный оттенок. «Путь» сам по себе воспринимается как движение,