

Во время правления Николая II, спиритизм оставался довольно популярным развлечением среди знати, да и сама императорская чета любила таким образом проводить свой досуг. В своем дневнике за 4 июля 1907 г. А. С. Суворин, издатель газеты «Новое время» записал: «Анастасия Николаевна Черногорская (Лейхтенбергская, а теперь жена Николая Николаевича) увлеклась в Ницце столоверчением с месье Филлипом, и рекомендовала его государыне. Выписали, занимались столоверчением, вызывали Александра III, который давал советы Николаю II» [8, с. 555].

Ярким примером может послужить воспоминания Феликса Юсупова, о своем опыте в спиритизме. Очень часто Феликс устраивал со своим братом и друзьями сеансы, в том числе и столоверчения. Во время одного из таких сеансов упала мраморная статуя, которая очень испугала молодых людей, и они решили прекратить заниматься спиритизмом. Ф. Юсупов вспоминал позднее: «Однако пообещали друг другу, что первый, кто умрет из нас, даст о себе знать с того света. Столы вертеть я бросил, а все же продолжал интересоваться потусторонними материями» [9, с. 116].

Ко времени революции 1917 г. и падения монархического строя российский спиритизм был уже основательной и сложившейся деятельностью, к этому времени он стал популярен не только в высших кругах, но пользовался успехом в среде интеллигенции и горожан.

### Литература

1 Раздьяконов, В. С. Расцвет и закат экспериментального спиритизма в России 1880–1890-х годов // Вестник Российского государственного гуманитарного университета – № 15. – М. : Издательский центр РГГУ, 2010 – 315 с.

2 Панченко, А. Русский спиритизм: культурная практика и литературная репрезентация / А. Панченко. – М. : Новое издательство, 2006. – 60 с.

3 Тютчева Анна. При дворе двух императоров. Воспоминания и фрагменты дневников фрейлины двора / Анна Тютчева. – М. : Мысль, 1990 – 592 с.

4 Голь, М. Н. Спиритизм: наука о вызывании духов / М. Н. Голь. – М. : АСТ, 2007. – 288 с.

5 Аксаков, А. Н. Анимизм и спиритизм / А. Н. Аксаков. – М. : Аграф, 2001 – 704 с.

6 Менделеев, Д. И. Материалы для суждения о спиритизме [Электронный ресурс] / Д. И. Менделеев. – СПб., 1876. Режим доступа: <http://www.twirpx.com/file/1126374>. – Дата доступа: 18. 02. 2017.

7 Писемский, А. Ф. Финансовый гений / А. Ф. Писемский. – М. : типография А. В. Кудрявцевой, 1996. – 90 с.

8 Суворин, Алексей Дневник / Алексей Суворин. – М. : Л. Д. Френкель, 1993. – 655 с.

9 Юсупов, Феликс Мемуары / Феликс Юсупов. – М. : Захаров, 2011. – 432 с.

УДК 796.011.3-057.84:796:378.4(476.2-21Гомель)

*А. В. Рудинская*

#### **ФИЗИЧЕСКАЯ ПОДГОТОВЛЕННОСТЬ АБИТУРИЕНТОВ СПЕЦИАЛЬНОСТИ 1-03 02 01 «ФИЗИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА» УО «ГГУ ИМ. Ф. СКОРИНЫ»**

*В статье рассматривается актуальность физической подготовленности абитуриентов поступающих на специальность «Физическая культура». Автор полагает, что степень физической подготовки абитуриентов должна быть высокой, так как предъявляемые педагогические тесты характеризуется значительными физическими и психическими нагрузками, тем самым требует от поступающих проявления максимально высокого результата.*

*Цель исследования:* исследовать и определить уровень физической подготовленности абитуриентов, выполнявших нормативные требования спортивного многоборья экзамена «Физическая культура» в 2015 году в УО «ГГУ им. Ф. Скорины».

На третьем этапе исследования проводился анализ и обобщение экзаменационных протоколов с результатами физической подготовленности абитуриентов, поступающих на дневную и заочную форму обучения в УО «ГГУ им. Ф. Скорины» в 2015 году по каждому физическому качеству и общей физической подготовленности.

Количество тестируемых абитуриентов, поступающих на дневную форму обучения составило 112 человек (80 юношей и 32 девушки), на заочную – 73 человека (29 юношей и 44 девушки).

Результат каждого контрольного упражнения оценивался по десятибалльной шкале согласно критериев оценки контрольных упражнений [2].

Для оценки уровня развития скоростных способностей у абитуриентов использовался педагогический тест – бег на 100 м с высокого или низкого старта [2].

Уровень развития скоростных способностей у девушек, поступающих на дневную форму обучения гораздо выше, чем у девушек, поступающих на заочную. А вот у юношей уровень развития скоростных способностей приблизительно равный (см. таблицу 1).

Таблица 1 – Уровень развития скоростных способностей

Уровни физической подготовленности	Дневная форма обучения				Заочная форма обучения				Количественная оценка в баллах
	Д	Ю	Д	Ю	Д	Ю	Д	Ю	
	кол-во отметок		в %		кол-во отметок		в %		
Ниже минимального уровня, оцениваемого в один балл, отказ от выполнения задания	–	1	–	1,25	–	–	–	–	0
1. Очень низкий	–	–	–	–	10	1	22,7	3,4	1
	–	2	–	2,5	4	1	9,1	3,4	2
2. Низкий	5	–	15,6	–	2	–	4,5	–	3
	–	1	–	1,25	5	–	11,4	–	4
3. Средний	6	1	18,75	1,25	4	1	9,1	3,4	5
	2	–	6,25	–	1	1	2,3	3,4	6
4. Высокий	3	2	9,4	2,5	3	–	6,8	–	7
	3	3	9,4	3,75	3	1	6,8	3,4	8
5. Очень высокий	1	2	3,1	2,5	4	2	9,1	7	9
	12	68	37,5	85	8	22	18,2	76	10

О степени развития силовых способностей у абитуриентов можно было судить по результатам выполнения следующих педагогических тестов: подтягивание на перекладине или сгибание и разгибание рук в упоре на брусьях (по выбору абитуриента, юноши); поднимание туловища или прямых ног за 1 минуту (по выбору абитуриента, девушки) [2].

Уровень развития силовых способностей у девушек, поступающих на дневную форму обучения гораздо выше, чем у девушек, поступающих на заочную. А вот у юношей уровень развития силовых способностей приблизительно равный (см. таблицу 2).

Уровень развития скоростно-силовых абитуриентов определялся путем выполнения таких физических упражнений, как метание гранаты 700 г (юноши) и мяча 150 г (девушки) [2].

Уровень развития скоростно-силовых способностей у девушек, поступающих на дневную форму обучения гораздо выше, чем у девушек, поступающих на заочную. А вот

у юношей, поступающих на заочную форму уровень развития скоростно-силовых способностей несколько выше, чем у юношей, поступающих на дневную (см. таблицу 3).

Таблица 2 – Уровень развития силовых способностей

Уровни физической подготовленности	Дневная форма обучения				Заочная форма обучения				Количественная оценка в баллах
	Д	Ю	Д	Ю	Д	Ю	Д	Ю	
	кол-во отметок		в %		кол-во отметок		в %		
Ниже минимального уровня, оцениваемого в один балл, отказ от выполнения задания	–	2	–	2,5	–	1	–	3,4	0
1. Очень низкий	–	–	–	–	5	–	11,4	–	1
	–	–	–	–	2	–	4,5	–	2
2. Низкий	3	1	9,4	1,25	4	1	9,1	3,4	3
	1	6	3,1	7,5	7	–	15,9	–	4
3. Средний	–	6	–	7,5	1	–	2,3	–	5
	3	3	9,4	3,75	2	–	4,5	–	6
4. Высокий	–	4	–	5	5	–	11,4	–	7
	9	4	28,1	5	5	2	11,4	7	8
5. Очень высокий	2	4	6,3	5	3	1	6,8	3,4	9
	14	50	43,8	62,5	10	24	22,7	82,8	10

Таблица 3 – Уровень развития скоростно-силовых способностей

Уровни физической подготовленности	Дневная форма обучения				Заочная форма обучения				Количественная оценка в баллах
	Д	Ю	Д	Ю	Д	Ю	Д	Ю	
	кол-во отметок		в %		кол-во отметок		в %		
Ниже минимального уровня, оцениваемого в один балл, отказ от выполнения задания	–	2	–	2,5	–	1	–	3,4	0
1. Очень низкий	–	1	–	1,25	–	–	–	–	1
	–	1	–	1,25	1	–	2,3	–	2
2. Низкий	–	1	–	1,25	2	–	4,5	–	3
	1	1	3,1	1,25	5	–	11,4	–	4
3. Средний	3	3	9,4	3,75	8	–	18,2	–	5
	2	15	6,3	18,75	6	2	13,6	7	6
4. Высокий	1	5	3,1	6,25	3	2	6,8	7	7
	3	10	9,4	12,5	6	1	13,6	3,4	8
5. Очень высокий	3	9	9,4	11,25	6	5	13,6	17,2	9
	19	32	59,4	40	7	18	15,9	62	10

Координационные способности тестировались с использованием таких педагогических тестов, как челночный бег 4х9 м или прыжки со скакалкой (по выбору абитуриента) [2].

Уровень развития координационных способностей у девушек, поступающих на дневную форму обучения выше, чем у девушек, поступающих на заочную. Такая же тенденция сохраняется и у юношей (см. таблицу 4).

Таблица 4 – Уровень развития координационных способностей

Уровни физической подготовленности	Дневная форма обучения				Заочная форма обучения				Количественная оценка в баллах
	Д	Ю	Д	Ю	Д	Ю	Д	Ю	
	кол-во отметок		в %		кол-во отметок		в %		
Ниже минимального уровня, оцениваемого в один балл, отказ от выполнения задания	–	–	–	–	–	–	–	–	0
1. Очень низкий	–	3	–	3,75	1	2	2,3	7	1
	–	3	–	3,75	–	1	–	3,4	2
2. Низкий	–	4	–	5	1	1	2,3	3,4	3
	2	5	6,3	6,25	4	2	9,1	7	4
3. Средний	1	2	3,1	2,5	4	4	9,1	13,7	5
	3	4	9,4	5	1	2	2,3	7	6
4. Высокий	1	5	3,1	6,25	6	1	13,6	3,4	7
	4	7	12,5	8,75	7	2	15,9	7	8
5. Очень высокий	1	12	3,1	15	2	2	4,5	7	9
	20	35	62,5	43,75	18	12	40,9	41,3	10

Уровень развития гибкости был определен по результатам выполнения наклона вперед из исходного положения сидя или стоя (по выбору абитуриента) [2].

Уровень развития гибкости у девушек, поступающих на дневную форму обучения гораздо выше, чем у девушек, поступающих на заочную. А вот у юношей уровень развития гибкости приблизительно равный. И что особо хочется отметить, что уровень развития гибкости у юношей выше (как это не странно звучит), чем у девушек (см. таблицу 5).

Таблица 5 – Уровень развития гибкости

Уровни физической подготовленности	Дневная форма обучения				Заочная форма обучения				Количественная оценка в баллах
	Д	Ю	Д	Ю	Д	Ю	Д	Ю	
	кол-во отметок		в %		кол-во отметок		в %		
Ниже минимального уровня, оцениваемого в один балл, отказ от выполнения задания	–	–	–	–	–	–	–	–	0
1. Очень низкий	1	–	3,1	–	3	1	6,8	3,4	1
	1	–	3,1	–	2	–	4,5	–	2
2. Низкий	3	5	9,4	6,25	2	1	4,5	3,4	3
	4	2	12,5	2,5	7	1	15,9	3,4	4
3. Средний	5	7	15,6	8,75	6	2	13,6	7	5
	2	5	6,3	6,25	2	4	4,5	13,7	6
4. Высокий	–	5	–	6,25	2	1	4,5	3,4	7
	3	7	9,4	8,75	9	4	20,4	13,7	8
5. Очень высокий	2	12	6,3	15	3	3	6,7	10,3	9
	11	37	34,4	46,25	8	12	18,2	41,3	10

Представление об уровне общей выносливости было получено по итогам выполнения абитуриентами таких педагогических тестов, как бег на 1500 м (юноши) и 1000 м (девушки) или 6-минутный бег. Выбор упражнения оставался за абитуриентом [2].

Уровень развития общей выносливости у юношей, поступающих на дневную форму обучения гораздо выше, чем у юношей, поступающих на заочную. Такая же тенденция сохраняется и у девушек (см. таблицу 6).

Таблица 6 – Уровень развития общей выносливости

Уровни физической подготовленности	Дневная форма обучения				Заочная форма обучения				Количественная оценка в баллах
	Д	Ю	Д	Ю	Д	Ю	Д	Ю	
	кол-во отметок		в %		кол-во отметок		в %		
Ниже минимального уровня, оцениваемого в один балл, отказ от выполнения задания	–	1	–	1,25	–	3	–	10,3	0
1. Очень низкий	–	–	–	–	–	–	–	–	1
	2	2	6,3	2,5	–	1	–	3,4	2
2. Низкий	–	1	–	1,25	–	2	–	6,9	3
	2	2	6,3	2,5	5	1	11,4	3,4	4
3. Средний	–	4	–	5	2	–	4,5	–	5
	–	5	–	6,25	5	–	11,4	–	6
4. Высокий	3	4	9,4	5	3	3	6,8	10,3	7
	3	8	9,4	10	6	4	13,6	13,8	8
5. Очень высокий	5	10	15,6	12,5	8	8	18,2	27,5	9
	17	43	53,1	53,75	15	7	34	24,1	10

Для оценки общей физической подготовленности баллы, полученные абитуриентом в каждом из шести контрольных упражнений, суммировались для подсчета средней арифметической величины. По переводной таблице определялась итоговая отметка [2].

Уровень общей физической подготовленности у юношей, поступающих на дневную форму выше, чем у юношей, поступающих на заочную форму. У девушек, поступающих на дневную форму обучения уровень общей физической подготовленности гораздо выше, чем у девушек, поступающих на заочную форму (см. таблицу 7).

Таблица 7 – Уровень общей физической подготовленности

Уровни физической подготовленности	Дневная форма обучения				Заочная форма обучения				Количественная оценка в баллах
	Д	Ю	Д	Ю	Д	Ю	Д	Ю	
	кол-во отметок		в %		кол-во отметок		в %		
Ниже минимального уровня, оцениваемого в один балл, отказ от выполнения задания	–	–	–	–	–	–	–	–	0
1. Очень низкий	–	–	–	–	–	–	–	–	1
	–	–	–	–	–	–	–	–	2
2. Низкий	–	2	–	2,5	–	–	–	–	3
	–	–	–	–	4	–	9,1	–	4
3. Средний	2	3	6,25	3,7	7	–	15,9	–	5
	1	3	3,1	3,7	10	3	22,7	10,3	6
4. Высокий	7	9	21,9	11,25	8	4	18,2	13,8	7
	8	18	25	22,5	7	9	15,9	31	8
5. Очень высокий	9	17	28,1	21,25	6	7	13,6	24,1	9
	5	28	15,6	35	2	6	4,5	20,7	10

## Літэратура

1 Круцевич, Т. Ю. Теория и методика физического воспитания: учеб. для высших учеб. заведений. физ. восп-ия. и спорта: в 2 т. / под общ. ред. Т. Ю. Круцевич. – Киев : Олимпийская литература, 2003. – Т. 2.

2 Программа вступительных испытаний по физической культуре для абитуриентов факультета физической культуры УО «ГГУ им. Ф. Скорины» 2015 года. – 15 с.

УДК 811.161.3'373:398.91

**А. Ф. Рэбянок**

### ДА ПРАБЛЕМЫ ІДЭНТЫФІКАЦЫІ ПАРЭМІЙ У БЕЛАРУСКІМ МОВАЗНАЎСТВЕ

*У артыкуле на матэрыяле аналізу навуковых прац, прысвечаных устойлівым адзінкам беларускай мовы, зборнікаў прыказак і прымавак прасочваецца гісторыя станаўлення, развіцця і ўпарадкавання тэрміналагічнага апарату адносна такіх адзінак, як прыказкі і прымаўкі, ці парэміі, як адметныя адзінкі маўлення ў радзе іншых адзінак мовы і маўлення і вызначэння іх новага кірунку даследавання – лінгвістычнай парэміялогіі як новай і самастойнай галіны беларускага мовазнаўства.*

Прыказкі і прымаўкі, што стаяць у адным радзе са словам, устойлівым выразам, фразеалагізмам, састаўным тэрмінам, тэкстам, у апошні час праходзяць складаны шлях да сваёй ідэнтыфікацыі як парэміі. Мэта нашага артыкула – вызначыць усе этапы, погляды і меркаванні ў станаўленні і развіцці гэтых адзінак, іх ідэнтыфікацыі праз выбар тэрміна і галіны навукі.

Да апошняга часу ў энцыклапедыях, лексікаграфічных даведніках, навуковай літаратуры вядомы шматлікія азначэнні прыказак і прымавак як адметных адзінак, што з'яўляліся ў асноўным састаўной часткай і аб'ектам даследавання фалькларыстыкі, дзе вывучаліся іх жанравыя характарыстыкі, ідэйна-тэматычны змест, асобныя мастацкія асаблівасці. І на першым часе пытанне стаяла аб вызначэнні прыказак і прымавак. Аднак, нават пры складанні зборнікаў прыказак і прымавак, адны даследчыкі не размяжоўвалі гэтыя два віды адзінак – прыказкі і прымаўкі, другія спрабавалі выявіць розніцу, знайсці мяжу паміж імі, устанавіць прыкметы адрознення, якія раздзялялі б прыказкі і прымаўкі. У гэтых адносінах найбольш поўна вызначаюцца амаль усе адметнасці гэтых адзінак пры аналізе азначэнняў і супастаўленні прыказкі і прымаўкі. З многіх возьмем азначэнні, дадзеныя беларускім фалькларыстам А. С. Фядосікам. Даследчык адзначае, што “прыказкай называецца лаканічнае, часцей за ўсё вобразнае, устойлівае выслоўе з павучальным зместам, якое мае прамы ці пераносны сэнс. У прыказцы выказваецца закончаная думка, якая можа асацыятыўна характарызаваць разнастайныя з'явы дзякуючы шырокім абагульненням. Эстэтычнай завершанасцю вызначаецца і мастацкі вобраз прыказкі. У адрозненне ад прыказкі прымаўка характарызуецца незавершанасцю думкі; яна не мае такога абагульняльнага значэння і выкарыстоўваецца толькі ў канкрэтных выпадках, каб адцяніць, напрыклад, пэўную рысу чалавека, яго ўчынак, раскрыць сутнасць грамадскай або прыроднай з'явы” [1, с. 390].

У выніку аналізу розных азначэнняў прыказкі і прымаўкі сёння можна канстатаваць, што ў фалькларыстыцы і нярэдка ў мовазнаўстве існуе нямала асноў іх размежавання, сярод якіх найбольш прыкметнымі з'яўляюцца наступныя: 1) прыказка выражае закончанае суджэнне, а прымаўка абазначае паняцце і характарызуецца незавершанасцю выказвання; 2) прыказкі па сваёй форме з'яўляюцца выслоўем,