

ВОЗНИКНОВЕНИЕ БОЛЬШЕВИЗМА

(К ВЫХОДУ ПЕРВОГО ТОМА ИСТОРИИ КПСС)

С. Л. Титаренко

На протяжении своей славной и героической истории Коммунистическая партия Советского Союза накопила ценнейший опыт борьбы за дело рабочего класса, за осуществление лучших идеалов человечества. Раскрыть все богатство этого опыта, донести до сознания широких масс всемирно-историческое значение революционной деятельности ленинской партии — благодарнейшая задача историков. Выполнению этой задачи в значительной степени будет способствовать издание шеститомного труда по истории Коммунистической партии Советского Союза, подготовляемого по инициативе ЦК КПСС. В решении, принятом в 1962 г. Центральным Комитетом КПСС, «Об основных направлениях в разработке многотомной истории КПСС» указывается, что необходимо на конкретном историческом материале показать, как большевистская партия с момента возникновения вырабатывала свою программу, политику, стратегию и тактику на основе марксистско-ленинского учения, боролась против всех видов ревизионизма, реформизма, а также против догматизма, мелкобуржуазной революционности и авантюризма в политике. Задача авторов и редакторов, говорится далее в решении, состоит в том, чтобы объективно, в полном соответствии с фактами отразить различные этапы героической борьбы КПСС, дать глубокий анализ международного коммунистического и рабочего движения, показывающий роль нашей партии в защите и творческом развитии марксизма-ленинизма¹.

ЦК КПСС указал, что опыт трех революций, опыт строительства социализма и коммунизма в СССР позволяет глубоко раскрыть марксистско-ленинское положение о народе как главной движущей силе исторического процесса, показать, что Коммунистическая партия могла выполнить свою авангардную роль и добиться великих побед благодаря неразрывной связи с трудящимися массами. Перед составителями многотомного труда стоит важная задача — осветить во всем многообразии историю КПСС послеоктябрьского периода, когда партия стала руководящей и направляющей силой первого в мире социалистического государства, обобщить всемирно-исторический опыт КПСС и советского народа,

¹ ЦК КПСС определил примерное содержание и хронологические рамки каждого из шести томов: Борьба за создание марксистской партии нового типа (1883—1903 гг.); Партия большевиков в борьбе за свержение самодержавия (1903—февраль 1917 г.); Партия — вдохновитель и организатор победы Великой Октябрьской социалистической революции и разгрома интервентов и внутренней контрреволюции в годы гражданской войны (1917—1920 гг.); Партия в борьбе за построение социализма в СССР (1921—1937 гг.); Партия в период упрочения социализма, в годы Великой Отечественной войны и в послевоенный период (1938—1952 гг.); КПСС в борьбе за построение коммунизма в СССР и упрочение мира (1953—1965 гг.).

которые идут в авангарде международного революционного движения. В решении ЦК КПСС подчеркивается, что необходимо широко и всесторонне показать революционную деятельность В. И. Ленина как организатора и вождя Коммунистической партии; во всей полноте раскрыть то новое, что он внес в учение марксизма; обобщить все величие ленинского идейного наследия для деятельности нашей партии, а также для международного коммунистического и рабочего движения.

При подготовке первого тома² перед авторами и редакторами возникло немало сложных задач. Предстояло поднять и обработать огромное количество различного рода материала; пересмотреть односторонние, ошибочные, а в ряде случаев заведомо неправильные оценки некоторых важных явлений в истории партии, имевшие место в период культа личности Сталина; отрешиться от стандартов и шаблонов, вошедших в историко-партийную литературу; по-новому, в строгом соответствии с фактами изложить события. Задача состояла в том, чтобы, говоря словами В. И. Ленина, всесторонне показать, как был пройден «первый курс» «от народовольчества, социал-демократии и II Интернационала к большевизму»³.

Обсуждение макета первого тома показало, что издание будет встречено с большим интересом. Так, в замечаниях Армянского филиала Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС говорится, что это «фундаментальный труд, являющийся серьезным вкладом в разработку важнейших вопросов историко-партийной науки... Он свидетельствует о решительном преодолении последствий культа личности Сталина, о восстановлении исторической правды, ленинских оценок в освещении вопросов о предшественниках пролетарской партии в России, о появлении социал-демократии и особенно в освещении проблем, связанных с основанием РСДРП и возникновением большевизма». В отзыве кафедры истории КПСС Киевского государственного университета подчеркивается, что «в отличие от предыдущих исследований история российского революционного движения излагается как составная часть международного рабочего и национально-освободительного движения». «Том хорош и по содержанию и по языку, — отмечается в отзыве Института философии АН СССР. — Много новых фактов, лиц, дается живая картина возникновения партии в борьбе с немарксистскими течениями». Е. Д. Стасова — старейший деятель большевистской партии — написала о томе следующее: «В целом я считаю, что книга составлена очень интересно и несомненно даст современникам огромный материал, будет служить хорошим пособием». Следует сказать, что почти во всех отзывах (а их поступило около ста) имелись и серьезные критические замечания, которые составители стремились учесть при подготовке книги к печати.



Первый том истории КПСС написан в соответствии с ленинской периодизацией, согласно которой процесс формирования пролетарской партии в России делится на четыре главных периода: период «утробного» развития социал-демократии (1883—1894 гг.), период борьбы за обра-

² Главная редакция издания: П. Н. Поспелов (председатель), Е. И. Бугаев, Л. Ф. Ильичев, В. А. Карпинский, Д. М. Кукин (зам. председателя), И. И. Минц, И. Д. Назаренко, Б. Н. Пономарев, П. А. Сатюков. Редакция первого тома: П. Н. Поспелов (руководитель), А. Ф. Костин, С. Л. Титаренко (заместители руководителя), М. С. Волин, М. Я. Гефтер, Ф. Н. Петров, А. В. Романов, В. Ю. Самедов, Г. П. Францов. Текст тома написан коллективом авторов в составе: П. Н. Поспелов (руководитель), А. Ф. Костин, С. Л. Титаренко, М. С. Волин, М. Я. Гефтер, Д. М. Кукин, Г. А. Деборин, Г. П. Францов, Б. А. Чагин, Ю. С. Аксенов, И. А. Алуф, И. П. Верховцев, Р. И. Маркова, В. А. Твардовская, А. С. Трофимов, Г. Д. Куцентов, Ю. З. Полевой, Н. В. Рубан.

³ В. И. Ленин. Соч. Т. 32, стр. 407.

зование РСДРП (1894—1898 гг.), период разброда и шатания (1898—1900 гг.) и, наконец, период деятельности «Искры» (1900—1903 гг.), непосредственно приведший к возникновению большевистской партии. При этом были учтены ленинские высказывания об основных этапах революционно-освободительного движения в России в XIX веке. Том состоит из шести глав: «Предшественники пролетарской партии в России»; «Появление социал-демократии как идейного течения»; «Борьба за соединение социализма с рабочим движением»; «От первого съезда РСДРП до «Искры»; «Ленинская «Искра»; «Второй съезд партии. Возникновение большевизма».

Проблема создания пролетарской партии в России может быть правильно понята лишь в неразрывной связи с особенностями общественно-экономического развития страны того времени. Поэтому составители книги считали необходимым показать процесс становления партии на широком историческом фоне. Состояние экономики страны во второй половине XIX в., развитие капитализма и формирование российского пролетариата, начало массового рабочего движения, перемещение центра революционного движения из Западной Европы в Россию в конце XIX — начале XX в.— все эти и другие проблемы получили в томе достаточно полное освещение. Авторы стремились раскрыть на конкретном историческом материале ленинское положение о том, что большевизм возник «на самой прочной базе теории марксизма», правильность которой была доказана не только всемирным опытом всего XIX в., но и в особенности опытом «блужданий и шатаний, ошибок и разочарований революционной мысли в России»⁴.

В этой связи необходимо было дать правильную оценку предшественникам пролетарской партии — революционным народникам, полностью восстановить ленинское понимание проблемы наследства и преемственности между разночинским, народническим и социал-демократическим периодами освободительного движения в России.

В чем заключалась ошибка в оценке революционного народничества 60—70-х годов, присущая литературе, вышедшей в годы культа личности Сталина? Прежде всего в том, что это явление характеризовалось односторонне, догматически, не учитывались конкретно-исторические условия, в которых оно возникло и развивалось, не проводилось четкое различие между революционным и либеральным народничеством. Между тем, если мы обратимся к трудам В. И. Ленина, то увидим, что народничество рассматривается в них как закономерное явление определенного исторического периода развития России, когда пролетариат еще не выделился в качестве самостоятельной политической силы, когда против крепостничества и самодержавия выступала разночинная интеллигенция. «Переходный характер социально-экономических отношений первых преформенных десятилетий, — отмечается в томе, — определил и своеобразие освободительной борьбы. Ведущую роль в ней играли народничество, революционная демократия. Ее идеология — утопический социализм — отражала протест массы мелких производителей против гнета феодальных пережитков и натиска капитала. Неверная как доктрина социализма, народническая идеология была вместе с тем исторически реальной и прогрессивной в качестве программы борьбы за демократический путь буржуазного развития против пути либерально-помещичьего...»⁵.

Известно, что, пытаясь поднять народ против царизма, народники шли на величайшие самопожертвования. Они бесстрашно вступали в единоборство с царизмом, не имея за собой каких-либо крупных общественных сил. Героизм народовольцев, их поистине титанические уси-

⁴ См. В. И. Ленин. ПСС. Т. 41, стр. 7.

⁵ «История Коммунистической партии Советского Союза». Т. I. М. 1964, стр. 89.

лия, направленные на то, чтобы нанести удар по деспотизму, вызывали восхищение и уважение у всех свободолобивых людей мира. Народники ошибались в выборе средств революционной борьбы и пали в неравном бою. Но жертвы, понесенные ими, не были напрасными: они послужили уроком для последующего поколения революционеров.

Лишь с выходом на арену общественной борьбы пролетариата коренным образом изменились условия и возможности революционного движения, ярко обнаружилось слабости и неустранимые противоречия народнической доктрины и тактики. К концу 80-х годов, когда уже четко обозначилось расслоение деревни на сельскую буржуазию и пролетариат, существенно изменился и социально-политический облик народничества: из революционно-демократического оно превратилось в умеренно-либеральное, а старый русский крестьянский утопический социализм уступил место научному пролетарскому социализму.

Для правильного понимания исторических особенностей формирования пролетарской партии в России важное значение имеет также выяснение той роли, которую сыграли плехановская группа «Освобождение труда» и другие марксистские организации, возникшие в 80-х годах, когда социал-демократия делала лишь первые шаги навстречу рабочему движению. Без этих организаций невозможны были дальнейшие успехи, которые впоследствии привели к слиянию социалистического учения с массовым движением пролетариата. Однако в недалеком прошлом в историко-партийной литературе зачастую не учитывались конкретные условия деятельности группы «Освобождение труда». Обращалось внимание не столько на то положительное, что она дала для дальнейшего социал-демократического движения, сколько на последующую эволюцию Плеханова, Аксельрода, Засулич в сторону меньшевизма. Естественно, что такой предвзятый способ объяснения событий не мог создать правдивую историческую картину. Поэтому коллектив, готовивший первый том истории КПСС, должен был показать подлинное значение деятельности группы «Освобождение труда» и других марксистских организаций, положивших начало социал-демократическому движению в России, охарактеризовать роль Г. В. Плеханова как выдающегося теоретика и пропагандиста марксизма и вместе с тем отметить недостатки, слабые стороны программных и тактических взглядов основателей первых социал-демократических организаций, обусловленные конкретной исторической обстановкой.

Г. В. Плеханов и его группа нанесли серьезные удары по теории и практике народничества, выработали первую программу русских социал-демократов. Отвергнув теорию «крестьянского социализма» и установив факт вступления России на путь капитализма, Г. В. Плеханов указал на пролетариат как на самую революционную силу, способную добиться политического и социального освобождения трудящихся.

Изложению материала о группе «Освобождение труда» в книге предпослан специальный параграф о развитии марксизма и его утверждении в рабочем движении Западной Европы. Факты, приведенные здесь, помогают яснее увидеть связь между западноевропейским и российским рабочим движением.

Центральное место в томе занимает характеристика периода, связанного с началом ленинского этапа в развитии теории и практики марксизма, в революционном движении российского пролетариата. Известно, что В. И. Ленин вступил на арену общественно-политической борьбы в начале 90-х годов. Это было время, когда капитализм эпохи свободной конкуренции превращался в монополистический капитализм, империализм. В этих условиях назревавшая в России буржуазно-демократическая революция имела целый ряд новых черт и особенностей, которые существенным образом отличали ее от буржуазных революций на Западе.

Начавшаяся новая эпоха всемирной истории, связанная с выходом рабочего класса на авансцену общественно-политической жизни в качестве ведущей революционной силы и усилением классовых противоречий, поставила перед социал-демократическими партиями задачи: выработать новую стратегию и тактику пролетарской борьбы, пересмотреть формы и методы партийной работы, которые были характерны для периода сравнительно мирного развития капитализма. Эти задачи оказались не по плечу ни лидерам западноевропейских рабочих партий, ни ветеранам российской социал-демократии (Плеханову, Аксельроду и др.). Их решил В. И. Ленин. Ему принадлежит главная роль в обосновании программных, тактических и организационных принципов пролетарской партии, в создании организации революционеров, которая «перевернула Россию».

Первый том истории КПСС всесторонне освещает теоретическую и практическую деятельность В. И. Ленина, направленную на соединение рабочего движения с социализмом, на воспитание закаленных, вооруженных революционной теорией руководителей рабочего класса, на создание кадров профессиональных революционеров и сплочение их в единую партию.

Огромное значение имела борьба В. И. Ленина против либерального народничества, стоявшего на пути развития социал-демократического движения в начале 90-х годов. В томе охарактеризованы труды В. И. Ленина «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?», «Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве» и другие, в которых он не только защитил философские, экономические и политические основы марксизма, но и обогатил их рядом важных положений, основанных на глубоком научном анализе социально-экономических условий развития России. В отличие от Г. В. Плеханова, который, критикуя либеральное народничество, ограничивался выяснением только философских и социологических корней его ошибочных положений, В. И. Ленин особое внимание обратил на раскрытие классовой подоплеки этого враждебного марксизму течения. Он обнажил реакционную сущность экономической и политической программы либеральных народников, показал, что они являются выразителями интересов «мелких буржуев». Ленинская критика либерального народничества расчищала почву для гегемонии пролетариата в освободительном движении, для внесения в рабочий класс социалистической идеологии.

Не менее важную роль сыграла борьба В. И. Ленина и его сторонников против «легального марксизма». Владимир Ильич дал решительный отпор попытке Струве ревизовать марксизм, показал коренное различие между марксизмом и буржуазным объективизмом, на позициях которого стояли Струве, Туган-Барановский, Булгаков, Бердяев. Ленинская критика «легального марксизма» предвосхитила борьбу революционных марксистов с международным ревизионизмом, которая развернулась позднее во всех социал-демократических партиях Запада.

В борьбе против либерального народничества и «легального марксизма» В. И. Ленин, исходя из анализа общественных отношений в России, выдвинул и обосновал ряд важных положений революционной теории. Одна из крупнейших его заслуг состояла в том, что он определил руководящую роль (гегемонию) пролетариата в предстоявшей буржуазно-демократической революции. В отличие от Г. В. Плеханова и других социал-демократических деятелей, которые считали, что историческая судьба российского пролетариата сложится так же, как и западноевропейского пролетариата в период буржуазных революций (когда во главе общественного прогресса стояла буржуазия), В. И. Ленин уже в своих ранних произведениях показал, что рабочий класс может и должен быть передовым борцом за демократию. В России, указывал Влади-

мир Ильич, изо всех классов «только пролетариат способен до конца довести демократизацию политического и общественного строя, ибо такая демократизация отдала бы этот строй в руки рабочих»⁶.

Весьма важным являлся вопрос о союзниках пролетариата в буржуазно-демократической революции. Теоретики западноевропейской социал-демократии, а также Г. В. Плеханов считали, что таким союзником может стать только либеральная буржуазия. Крестьянство же, по их мнению, являлось силой консервативной, неспособной в решительной схватке пролетариата с царизмом сыграть революционную роль. В этом проявлялось непонимание новой расстановки классовых сил и условий капиталистического развития России, где были еще очень сильны пережитки крепостничества.

В. И. Ленин в противоположность этим ошибочным взглядам доказал, что в буржуазно-демократической революции все крестьянство является естественным союзником пролетариата, его резервом, что без помощи крестьянства немислима победа народа над царизмом. Исходя из этого, Владимир Ильич решал и проблему отношения пролетариата к мелкобуржуазной демократии. Отмечая утопичность народнической идеологии, в которой не было «ни грана социализма», он в то же время подчеркивал, что в условиях борьбы за буржуазно-демократические преобразования эта идеология «является спутником и симптомом великого, массового демократического подъема крестьянских масс, т. е. масс, составляющих большинство населения в буржуазно-крепостнической, современной, России»⁷, что марксисты должны заботливо выделять из шелухи народнических утопий здоровое и ценное ядро боевого демократизма крестьянских масс.

По-новому В. И. Ленин решал и вопрос о партии, о ее роли в освободительной борьбе. Известно, что рабочие партии западноевропейских стран возникли после буржуазных революций, при наличии более или менее развитых буржуазно-демократических свобод. Это позволяло им иметь свою печать, открыто работать в профессиональных союзах, участвовать в парламентской деятельности, легально вести пропаганду идей социализма. В России формирование пролетарской партии происходило до буржуазной революции, в условиях жесточайших преследований. Поэтому многое из того, что было приемлемо в странах Западной Европы, нельзя было использовать в России. Социал-демократические партии Запада, сложившиеся в обстановке относительно мирного развития, ориентировались главным образом на легальную деятельность. Особое значение они придавали борьбе за всеобщее избирательное право как средству завоевания парламентского большинства. Парламентская тактика, несомненно, имела важное значение в политическом просвещении пролетариата. Но увлечение ею было чревато и серьезными отрицательными моментами: оно способствовало появлению так называемого «министерского социализма», распространению в рядах социал-демократии реформистских иллюзий о возможности завоевания рабочим классом политической власти при помощи избирательных бюллетеней. Преуспевающие депутаты — социал-демократы все больше стремились сделать свои парламентские фракции независимыми от партии.

Между тем надвигавшаяся новая полоса острых классовых битв требовала боевых, революционных организаций, способных сочетать легальную и нелегальную работу, быстро менять формы деятельности в массах. Ход событий показал, что западноевропейским рабочим партиям эта задача оказалась не под силу. Из всех деятелей международной и русской социал-демократии только В. И. Ленин сумел правильно поста-

⁶ В. И. Ленин. ПСС. Т. 2, стр. 455.

⁷ В. И. Ленин. ПСС. Т. 22, стр. 119.

вить теоретически и решить практически задачу создания партии нового типа, партии социальной революции и диктатуры пролетариата.

В томе широко освещена деятельность созданного по инициативе В. И. Ленина Петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса», показано его историческое значение как зачатка революционной марксистской партии. Интересные материалы приведены также о «Союзах борьбы» и «Рабочих союзах» Москвы, Иваново-Вознесенска, Киева, Екатеринослава, Нижнего Новгорода и других городов. Эти марксистские организации складывались под прямым влиянием Петербургского «Союза» и сыграли важную роль в переходе социал-демократии от узкой, кружковой пропаганды к массовой политической агитации и практическому руководству рабочим движением. В них прошли серьезную политическую школу большевики-ленинцы И. В. Бабушкин, Н. Э. Бауман, О. А. Варенцова, М. Ф. Владимирский, В. В. Воровский, С. И. Гусев, И. Ф. Дубровинский, М. И. Калинин, Г. М. Кржижановский, Н. К. Крупская, И. Х. Лалаянц, Ф. В. Ленгтик, М. Н. Лядов и многие другие.

Большой интерес представляют страницы, освещающие подготовку и проведение I съезда РСДРП. Как известно, в историко-партийной литературе периода культа личности Сталина обычно указывалось, что съезд лишь декларативно провозгласил создание партии. Между тем В. И. Ленин писал, что «образование партии весной 1898 года было самым рельефным и в то же время последним делом социал-демократов этой полосы»⁸. В «Протесте российских социал-демократов» (1899), «Заявлении редакции «Искры» (1900) и других документах признавался факт образования РСДРП на I съезде. Правда, после этого съезда партия оказалась в состоянии глубокого кризиса и представляла собой, по словам В. И. Ленина, рассыпанную хранину. Однако Организационный комитет по созыву II съезда РСДРП и сам II съезд, конституированный как очередной, исходили из факта существования Российской социал-демократической рабочей партии, образованной на I съезде. Эта правильная оценка роли I съезда Российской социал-демократической рабочей партии в книге восстановлена.

Первый том восполняет также ранее существовавший в литературе пробел в отношении периода разброда и шатания, имевшего место от I съезда РСДРП до создания «Искры». Это было время засилья «экономизма» в российской социал-демократии, который представлял весьма серьезную опасность для рабочего движения в целом и для партии пролетариата в особенности. «Экономисты» выступали в роли поборников кружковых форм партийной работы. Они пренебрегали революционной теорией, преклонялись перед стихийным рабочим движением и, по существу, отрицали необходимость партии как силы, организующей массы. «Экономизм» представлял собой русскую разновидность международного ревизионизма. В томе содержится ряд новых интересных материалов об идейных позициях и практической деятельности «экономистов», внесших разлад и дезорганизацию в социал-демократические организации, подчеркивается, что теоретической опорой «экономизма» был «легальный марксизм». «Если «легальные марксисты» занимались ревизией марксизма и приспособлением его к потребностям либеральной буржуазии, то «экономисты» стремились изгнать теорию марксизма из рабочего движения, подчинить его идейно-политическому влиянию буржуазии»⁹.

Одна из крупнейших заслуг В. И. Ленина состояла в том, что он основал нелегальную общерусскую политическую газету «Искра», которая сыграла огромную роль в разгроме «экономизма», в создании условий для сплочения разрозненных социал-демократических организаций

⁸ В. И. Ленин. ПСС. Т. 6, стр. 182.

⁹ «История Коммунистической партии Советского Союза». Т. 1, стр. 299.

на единой идейной платформе. В главе, посвященной этому вопросу, всесторонне показана историческая роль первой нелегальной общерусской политической газеты в борьбе за партию. «Орган воиствующего марксизма,— говорится в томе,— органически сочетал пропаганду и разработку теории. В обстановке идейных шатаний российской и международной социал-демократии газета была надежным оплотом борьбы с ревизионизмом и догматизмом. Она беспощадно разоблачала проводников буржуазного влияния на пролетариат. Защита марксистской теории от всякого рода искажений неразрывно сливалась с мастерским применением ее к русской действительности...»¹⁰.

«Искра» вывела социал-демократию России из темных закоулков кружковщины и теоретической беспомощности на широкую, прямую дорогу общепартийной работы, основанной на твердом теоретическом фундаменте. Газета способствовала воспитанию классового сознания пролетариата, выработке новых, наиболее действенных и целесообразных методов борьбы. На ее страницах была широко разъяснена идея гегемонии пролетариата в освободительном движении России, показана необходимость революционного союза рабочих и крестьян, изложен и обобран проект программы партии. «Старая «Искра» (1900—1903),— писал впоследствии В. И. Ленин,— победоносно провела борьбу с «экономизмом» во имя принципов революционной социал-демократии. Весь цвет сознательного пролетариата стал на сторону «Искры». За несколько лет до революции социал-демократия выступила с самой последовательной и непримиримой программой»¹¹. В главе об «Искре» читатель найдет немало интересных фактов о роли газеты в борьбе за демократию, против национального гнета, о разоблачении на ее страницах международного оппортунизма и т. п.

Величайшей заслугой «Искры» явилась пропаганда ленинских организационных принципов, которые легли в основу строительства большевистской партии. Огромную роль в этом смысле сыграла также книга Владимира Ильича «Что делать?», которую он назвал сводкой искровской тактики и искровской организационной политики.

Важнейшим организационным принципом партии В. И. Ленин считал централизм, предусматривающий твердое и авторитетное руководство, создание партийных комитетов, главным образом из профессиональных революционеров, тесно связанных с массами. Боевая централизованная партия, с обязательным подчинением местных организаций вышестоящим партийным органам, но с максимальным соблюдением внутривнутрипартийной демократии (поскольку это позволяли условия революционного подполья) — так представлял себе В. И. Ленин структуру пролетарской партии в России. Идея централизма, по словам Владимира Ильича, принципиально определяла способ решения всей массы частных организационных вопросов.

Однако вопрос о централизме имел не только местное, «российское» значение. В любой капиталистической стране пролетарская партия не была застрахована от преследований и репрессий. И если в западноевропейских социалистических партиях не придавали особого значения централизму, то лишь потому, что лидеры этих партий всерьез не думали о подготовке социалистической революции и завоевании пролетариатом власти.

Ленинская газета «Искра» явилась мощным рычагом, при помощи которого была проделана огромная работа по созданию единой пролетарской партии. Особую роль сыграли в организаторской деятельности «Искры» И. В. Бабушкин, Н. Э. Бауман, Л. Е. Гальперин, И. Ф. Дубровинский, М. И. Калинин, В. З. Кедровели, Л. Б. Красин, П. Н. Лепе-

¹⁰ Там же, стр. 362.

¹¹ В. И. Ленин. ПСС. Т. 26, стр. 344.

шинский, М. М. Литвинов, Л. Н. Радченко, Д. И. Ульянов, А. Д. Цюрупа и другие. Это были доверенные лица «Искры», полномочные представители на местах, проводники ее идей, лозунгов и начинаний.

Глубоко принципиальная борьба В. И. Ленина и его сторонников за создание партии нового типа увенчалась победой. Созванный в 1903 г. II съезд РСДРП принял последовательную марксистскую программу и организационный устав; он положил фактически начало партии большевиков. Содержащийся в томе анализ протоколов II съезда РСДРП показывает, что эта победа была одержана в ожесточенной борьбе между революционной и оппортунистической частями съезда. Борьба шла при обсуждении всех важнейших вопросов повестки дня. Оппортунисты выступали с возражениями, которые в конечном счете сводились к тому, чтобы помешать созданию боевой, революционной партии рабочего класса. Это наглядно проявилось при обсуждении проекта программы. Наиболее открытые оппортунисты — бундовцы и «экономисты», а также представители «центра» — возражали против программных требований о диктатуре пролетариата, по национальному и аграрному вопросам и другим принципиальным положениям, определявшим революционное содержание этого документа.

Еще более резко проявились коренные различия во взглядах на характер пролетарской партии между твердыми искровцами во главе с В. И. Лениным, с одной стороны, и оппортунистами во главе с Мартовым — с другой, при обсуждении проекта организационного устава. Борьба по первому параграфу — о членстве в партии, которая, даже по признанию самого Мартова, имела наиболее принципиальное значение, а также и по другим организационным вопросам обнаружила всю глубину разногласий. Она показала, что Мартову и его сторонникам была чужда идея централизованной партии с едиными руководящими органами, с подчинением меньшинства большинству, с единой для всех членов партии дисциплиной.

В книге указывается, что последовательная позиция ленинцев, твердых искровцев, отстаивавших свои организационные принципы, имела огромное историческое значение. Созданная на основе этих принципов, единая революционная пролетарская партия сумела сплотить под своим знаменем трудящиеся и угнетенные массы многонациональной России для штурма твердынь царского самодержавия и капитализма.

Содержащийся в первом томе истории КПСС раздел о внутрипартийной борьбе, развернувшейся сразу же после II съезда РСДРП, вскрывает весь драматизм положения, когда партийные центры были захвачены меньшевиками. Только благодаря исключительной выдержке, настойчивости, непреклонности большевиков в борьбе против меньшевистских дезорганизаторов удалось сохранить с таким трудом созданную партию. В защите и обосновании организационных принципов большевизма особенно важную роль сыграла книга В. И. Ленина «Шаг вперед, два шага назад». В этом труде, углубляющем и развивающем идеи, изложенные в книге «Что делать?», получили научное выражение организационные принципы большевизма, ставшие законом нашей партии, мирового коммунистического движения.

Большой интерес представляют также приведенные в томе данные о борьбе большевиков по организационным вопросам с оппортунистами II Интернационала. Известно, что взгляды большевиков на построение партии резко расходились с господствовавшими представлениями и практикой социал-демократических партий Западной Европы. В конце XIX — начале XX в. в этих партиях все сильнее стали обнаруживаться идейные шатания, источником которых было усиление влияния реформистских и ревизионистских элементов. Терпимость к оппортунистам, стремление сгладить, затушевать коренную противоположность между революционным марксизмом и реформизмом все более становились нор-

мой поведения руководителей западноевропейских рабочих партий. Поэтому, когда до Запада дошли сведения о борьбе большевиков с меньшевиками по организационным вопросам, Каутский и другие руководящие деятели II Интернационала сразу же выразили свою солидарность с меньшевиками. Они не одобряли позицию большевиков, которые выступали против замазывания внутривнутрипартийных противоречий, за выявление и преодоление их в принципиальной борьбе, за организационное сплочение революционных марксистов. Каутский открыто поддерживал меньшевиков в их борьбе против централизованной партии, против высоких требований к ее членам.

В томе отмечается также, что меньшевики, как и их покровители из II Интернационала, не хотели понять, что классовую борьбу пролетариата нужно организовать, превратить стихийные выступления масс в сознательную борьбу за социализм; именно поэтому партия должна быть не пассивным регистратором событий, а боевой организующей и направляющей силой.

Отстаивая свои организационные принципы в непримиримой борьбе с оппортунистами, большевики уделяли серьезное внимание также тому, чтобы вовремя поправить те левые элементы в западноевропейской социал-демократии, которые заблуждались в этом вопросе. Так, в 1904 г. В. И. Ленин выступил против явно ошибочной статьи Розы Люксембург «Организационные вопросы русской социал-демократии», ослубликованной в меньшевистской «Искре». В этой статье Р. Люксембург отстаивала автономизм, отрицала необходимость твердой партийной дисциплины. В томе указывается, что источником ошибок левых в организационном вопросе было непонимание ими внутренней связи между объективными и субъективными факторами в рабочем движении, отсутствие диалектического подхода к вопросу о соотношении стихийности и сознательности в этом движении.

Борьба В. И. Ленина и его сторонников против российского и международного оппортунизма показала, что большевизм с первых же дней своего возникновения — и как направление политической мысли и как политическая партия — представлял подлинно революционную силу. Выступив на историческую арену, он стал центром притяжения всех передовых, революционных отрядов пролетариата. Появление большевизма знаменовало начало крутого поворота во всем международном рабочем движении. Никакая другая партия не имела так ясно и последовательно выраженных целей и задач борьбы, как партия большевиков, вооруженная революционной, марксистской программой и твердыми организационными принципами.

Враги ленинизма как в прошлом, так и теперь утверждают, будто большевистская партия была лишь группой интеллигентов, борющихся за влияние на рабочий класс, будто бы рабочее движение в России развивалось независимо от влияния большевиков. Материалы первого тома истории КПСС показывают всю фальшь и несостоятельность подобных утверждений. Большевизм явился прямым результатом соединения рабочего движения с социализмом, которое началось в 90-х годах XIX в., когда в освободительную борьбу вступил пролетариат в качестве главенствующей силы.

Основанная В. И. Лениным, партия большевиков с момента своего возникновения отличалась последовательностью в борьбе за принципы революционного марксизма, непримиримостью к оппортунизму во всех его проявлениях, к догматизму и сектанству. В. И. Ленин учил, что постоянная и неразрывная связь с жизнью, единство теоретической и практической деятельности, слова и дела — верный залог того, что партия не оторвется от масс, не превратится в политическую секту. «Не может быть догматизма там, — писал Владимир Ильич еще в 1894 г., — где верховным и единственным критерием доктрины ставится — соответствие

ее с действительным процессом общественно-экономического развития; не может быть сектаторства, когда задача сводится к содействию организации пролетариата...»¹².

В период, когда пролетариат нашей страны начал создавать свою партию, центр революционной борьбы последовательно и неуклонно перемещался из Западной Европы в Россию. Однако было бы неправильно считать, что к тому времени в рабочих партиях Запада уже господствовал оппортунизм. Там шла борьба между двумя тенденциями — революционной и оппортунистической, причем первая тенденция была еще преобладающей. Русские марксисты во главе с В. И. Лениным делали все, чтобы революционная тенденция одержала победу. В этом они видели залог успешной освободительной борьбы международного пролетариата и свой интернациональный долг. Это обстоятельство во многом объясняет последующий ход событий.

В книге подчеркивается, что российский пролетариат впервые в истории международного рабочего движения вступал в революцию во главе со своей марксистской партией, противостоявшей как либерально-буржуазным, так и мелкобуржуазным направлениям и организациям. Этот факт имеет всемирно-историческое значение. «Судьба рабочего движения в России, стоявшей в преддверии первой народной революции эпохи империализма, зависела от того, пойдет ли его развитие под руководством партии такого типа, какими становились партии II Интернационала, или оно сможет, опираясь на опыт мирового революционного движения, создать действительно революционную марксистскую партию, способную возглавить борьбу масс и тем самым проложить путь к демократическим и социалистическим революциям в других странах. История показала, что выпестованная Лениным партия большевиков явилась той великой революционизирующей силой, которая обеспечила успех борьбы рабочего класса за победу демократии и социализма».



Первый том многотомного издания по истории партии представляет собой обстоятельное исследование причин и особенностей возникновения большевистской партии. В нем показано, что большевизм — явление глубоко закономерное, порожденное назревшими потребностями общественного развития, когда перед рабочим классом практически встала задача борьбы за демократические преобразования, за победу социалистической революции. Партия большевиков воплотила в себе лучшие качества российского пролетариата, который в ходе исторических событий выдвинулся в авангард международного освободительного движения. Она впитала предшествующий опыт революционной борьбы в России и в других странах, сложилась и окрепла как партия творческого марксизма, для которой теория являлась и является не догмой, а боевым руководством к действию. Именно поэтому большевизм, по характеристике В. И. Ленина, дал образец тактики для всех¹³, заслужил признание ведущей силы международного коммунистического и рабочего движения.

¹² В. И. Ленин. ПСС. Т. 1, стр. 309.

¹³ См. В. И. Ленин. ПСС. Т. 37, стр. 305.