

УДК 930(470):94:347.626(476+474.5+438)«15/17»:929*В.Д.Спасович

Н. В. Денисенко

(Гомельский государственный университет имени Ф. Скорины, Гомель)

В. Д. СПАСОВИЧ О ПРАВОВОМ РЕГУЛИРОВАНИИ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ СУПРУГОВ В РЕЧИ ПОСПОЛИТОЙ

В статье рассматривается одно из историко-правовых исследований В.Д. Спасовича – «Об отношениях супругов по имуществу по древнему польскому праву». Проводится детальный анализ содержания указанной работы, излагаются выводы учёного, выявляется ценность рассматриваемого сочинения для современной науки. Делается вывод о значимости исследования В.Д. Спасовича для дальнейшего изучения правового регулирования имущественных отношений супругов в Речи Посполитой, в том числе и на территории Беларуси.

Владимир Данилович Спасович родился 16 января 1829 года в городе Речица. В 1831 году его семья переехала в Минск, где прошло детство будущего учёного. В 1845 году В.Д. Спасович с отличием окончил Минскую гимназию и поступил на юридический факультет Санкт-Петербургского университета [1, с. 69]. В.Д. Спасович был выдающимся учёным-юристом, адвокатом, общественным деятелем и публицистом. Владимир Данилович превосходно владел ораторским искусством: его судебные речи являются примером и для современных адвокатов [2].

Как учёный, В.Д. Спасович сделал огромный вклад в развитие российской доктрины уголовного права. В 1863 г. он издал первый в России «Учебник уголовного права», в котором обосновал такие принципы уголовного права, как законность, равенство, справедливость, соизмеримость преступления и наказания, уважение к достоинству личности, ценность прав и свобод человека [3, с. 170], ввел в научный оборот понятие «состава преступления» и дал подробную характеристику его элементов [4, с. 68]. Значительным вкладом В.Д. Спасовича в юридическую науку являются его работы в сфере международного [5], гражданского и авторского права [6, 7].

Существенный интерес вызывают научные работы Спасовича по истории права. Один из известнейших его трудов в этой области – рассуждение «Об отношениях супругов по имуществу по древнему польскому праву» [8]. В указанной работе учёный, в частности, даёт анализ норм Статутов Великого княжества Литовского, регулирующих имущественные отношения супругов. Изучение труда В.Д. Спасовича, таким образом, позволяет проследить процесс рецепции правовых норм Статутов ВКЛ, закрепляющих семейно-имущественные отношения, а также выявить их особенности.

Труд В.Д. Спасовича представляет собой исторический очерк имущественных отношений супругов по законам Королевства Польского и ВКЛ, причем автор отмечал, что он рассматривал только законоположения земского права, городское право в труде не затрагивалось.

В начале своей работы учёный указывал на то, что Речь Посполитая являлась союзом «многих земель, медленно сросшихся в один политический состав, из которых каждая сохраняла в этом союзе свои особенности». Важно отметить, что со времен Люблинской унии 1569 г. Речь Посполитая делилась на три провинции: Великопольшу, Малопольшу и Литву. Первые две провинции относились к «коронным» [9, с. 73]. На территории Королевства Польского отсутствовали общие нормы гражданского законодательства. Были только местные гражданские законы, которые «в различные эпохи обобщены, приведены в порядок, собраны в уложения законодательной деятельностью королей и сеймов» [8, с. 108]. К таким уложениям местных гражданских законов учёный относил: «Статут Вислицкий» 1347 года для Великопольши (территория современного Великопольского воеводства с административным центром в Познани) и Малопольши (юго-восток и юг современной Польши), дополненный постановлениями Ягеллонского периода и распространенный в 1576 году на землю Мазовецкую (территория современного Мазовецкого воеводства, включая Варшаву); «Статут Литовский» для Великого княжества Литовского и «Корректуру Прусскую» 1598 года для так называемой «Королевской Пруссии», то есть для той части Пруссии, которая находилась в составе Королевства Польского [8, с. 108].

В связи с этим труд Спасовича включает в себя вводную часть и четыре главы: в первой главе рассматривались «Законы Коронные Великопольские и Малопольские», во второй – «Законы Мазовецкие», в третьей главе освещались особенности имущественных отношений супругов по Прусским Законам. Четвертая глава «Законы Литовские» посвящена анализу норм Статутов ВКЛ, регулирующих семейно-имущественные отношения.

В первой главе учёным сделан анализ «Вислицкого Статута» 1347 года. В работе уделено внимание таким институтам, как приданое (имущество, вносимое женой мужу), вено или привенок (подарок мужа жене по случаю брака), а также оправа (обеспечение приданого и вена недвижимым имуществом мужа), венец девичий (выплата, которую получала вдова от наследников своего мужа в случае, если она не имела приданого и муж не передал ей никакого имущества или не оставил его по завещанию). Учёный также обращался к анализу института выправы, который представлял собой отдельное имущество жены, которым она могла обладать на правах полной собственности во время брака, причём это имущество могло быть как движимым, так и недвижимым [8, с. 130].

Подводя итоги первой главы, автор сделал вывод о том, что к концу XVI века в польском законодательстве оформилась такая система супружеской собственности, в которой «имущества супругов не сливаются в одну безразличную массу, не составляют, ни в каком случае, общей собственности, остаются различными по источникам происхождения». Автор обращал внимание, что в польском праве существовали институты, которые как во время брака, так и после его прекращения обеспечивали защиту имущественных прав жены в случае плохого управления мужа имуществом [8, с. 136].

Во второй главе «Законы Мазовецкие» автор отмечал сходство указанных законов с коронными, особенно с «Великопольскими Статутами», и выделял наиболее важные их особенности. К одной из таких особенностей автор относил порядок оформления осправы: при заключении брака составлялся брачный договор, где одной стороной являлись родители, братья и родственники невесты, а другой – молодожёны. Помимо определения приданого, вена и осправы в данном договоре содержалось обещание невесты отказаться от всего имущества, которое ей могло бы достаться по праву наследования по закону, в пользу родственников [8, с. 141].

В третьей главе, посвященной «Законам Прусским», автор рассматривал имущественные отношения супругов в соответствии с нормами Кульмского Права и Корректиры Прусской. Кульмское воеводство являлось одной из составных частей так называемой Королевской Пруссии, вошедшей в состав Польши в 1466 году. Автор отмечал влияние немецкого права на этих землях, следствием чего явилась полная общность имущества супругов, их слияние в одну общую супружескую собственность, которой управлял и распоряжался муж. К особенностям «Корректиры Прусской», пришедшей на смену Кульмскому праву, учёный относил устранение женского пола от наследования: сыновья исключали дочерей, братья – сестёр. Более того, «Корректра Пруская» отменяла общность супружеской собственности [8, с. 146]. В конце третьей главы автор сделал вывод о том, что прусское право, «пропитавшись польским духом, отделилось от своей германской основы» [8, с. 147].

В заключительной четвёртой главе автор рассматривал имущественные отношения супругов по «Законам Литовским». В.Д. Спасович отмечал влияние древнего русского права на законодательство Великого княжества Литовского. Польское влияние на законодательство белорусско-литовских земель, по мнению автора, прослеживалось с 1386 года и завершилось на Люблинском сейме (1569 г.). В.Д. Спасович указывал, что «пропитанное польским элементом Литовско-Русское право приведено в систематическую целостность привилеями Великих Князей Литовских и Королей Польских и тремя Статутами», которые, будучи составлены через два столетия после «Вислицкого Статута», отличались от него большей систематичностью, подробностью и полнотой [8, с. 148].

Учёный отмечал, что древнее русское право предполагало раздельность имущества супругов. Автор указывал на то, что по Городельской унии 1413 года дворянству ВКЛ разрешено было предоставлять своим женам «вено». Это подтверждалось и в грамоте короля Казимира 1457 г. Вено, осправа и «венец девичий» стали распространенными институтами в ВКЛ, однако учёный отмечал одно важное право, которое сохранили женщины Великого княжества Литовского, – наследовать определенную часть имущества своих мужей [8, с. 148-149].

Далее В.Д. Спасович рассматривал эволюцию семейно-имущественных отношений в трех Статутах ВКЛ. Из содержания Статутов учёный выводил правило о «совершенной раздельности супружеских имуществ», выделяя в качестве исключения такой особенный вид общей собственности, как «общая собственность промыслов», свойственная германскому праву. На страницах своего труда автор доказывал германское происхождение указанного вида собственности [8, с. 151-152].

В.Д. Спасович рассматривал институт «внесения», который представлял собой движимое имущество, вносимое женщиной при заключении брака. В его состав входило приданое (наличные деньги, золотые и серебряные вещи, жемчуг, драгоценные камни) и выправа (все остальные вещи, одежда, платки, лошади, экипажи и т.д.). Учёный приводил различные варианты терминов, которыми обозначалось приданое: в древнейших памятниках оно называлось словом «вено», со второй половины XVI века получило название «посаг» [8, с. 152].

В своей работе автор также рассматривал ограничения законодательства ВКЛ относительно недвижимого имущества, принадлежащего невесте. К таким ограничениям, в частности, относилось лишение женщины права собственности на

недвижимое имущество, а также права наследования родительского имущества и получения приданого в случае заключения брака с «чужеземцем, подданным коронным или мазовецким». Автор рассматривал предпосылки появления такой нормы, а также прослеживал эволюцию этого правила в трех Статутах ВКЛ [8, с. 153-154].

В.Д. Спасович также исследовал особенности института оправы применительно к законодательству ВКЛ. Перед заключением брака жених выдавал вендовый лист или запись невесте, ее родителям или другим родственникам, предоставлявшим «внесение». В указанном документе жених обязывался уплатить определенную сумму денег. Обеспечением исполнения указанного обязательства являлся залог одной третьей части недвижимого имущества жениха. В состав подлежащей уплате суммы входила двойная или «совитая» стоимость приданого (приданое с привенком) и стоимость выправы [8, с. 155].

Учёный отмечал, что супруги могли заключать между собой договоры, продавать, дарить и закладывать друг другу имущество так же, «как бы они были друг другу лица совершенно посторонние» [8, с. 157].

Спасович рассматривал имущественные последствия прекращения брака по законодательству ВКЛ. Автор отмечал, что имущественные права супругов в случае развода зависели от решения духовного суда по бракоразводному делу. В случае, если суд принимал решение, что виновным в расторжении брака являлся супруг, то жена вступала в обладание оправой, если же виновной была супруга, то она лишалась внесения и права на получение оправы. Когда брак расторгался вследствие наличия законных препятствий, без вины супругов, то жена получала назад свое внесение, но без привенка [8, с. 157].

В своей работе учёный исследовал порядок наследования по Статутам ВКЛ. Автор отмечал, что жена наследовала имущество супруга в случае, когда она не имела «оправы» от мужа. Такое наследование могло осуществляться как по закону, так и по духовному завещанию. Спасович указывал, что если вдова вступала в новый брак, то она была обязана вернуть часть наследства, полученную после смерти мужа, его наследникам. От них же вдова получала в собственность венец девичий [8, с. 159]. Однако право на получение венца девичьего она имела только в том случае, если брак был для нее первым. В.Д. Спасович высказывал мысль о том, что институт венца не был известен в ВКЛ до Люблинской унии [8, с. 160].

Таким образом, в своём труде В.Д. Спасович обстоятельно проанализировал законодательные нормы, которые регулировали имущественные отношения супругов, проследил их эволюцию и выявил специфику правового регулирования семейно-имущественных отношений в различных регионах Речи Посполитой. Особое внимание учёный уделил соответствующим нормам Статутов ВКЛ, проследил процесс их рецепции и указал на влияние данных норм на развитие семейного права ВКЛ.

Список использованной литературы

1. Шалькевич, В.В. Владимир Данилович Спасович (к 180-летию со дня рождения) / В.В. Шалькевич // Законность и правопорядок. – 2009. – № 1. – С. 69-72.
2. Спасович, В.Д. Собрание сочинений В.Д. Спасовича: в 10 т. – Т. 7: Судебные речи (1883-1892). – СПб., 1913. – 318 с.
3. Грахоцкий, А.П. Уголовно-правовые идеи В.Д. Спасовича: к 190-летию со дня рождения учёного / А.П. Грахоцкий, А.Ф. Вишневский // Актуальные проблемы российского права. – 2019. – № 12. – С. 170–179.
4. Грахоцкі, А.П. У.Д. Спасовіч і яго «Учебник уголовного права» (1863 г.) / А.П. Грахоцкі // Известия Гомельского государственного университета имени Ф. Скорины: Социально-экономические и общественные науки. – 2016. – № 2. – С. 66-70.

5. Спасович, В. Д. О правах нейтрального флага и нейтрального груза / В.Д. Спасович // Собрание сочинений В.Д. Спасовича : в 10 т. – СПб., 1890. – Т. 3. – С. 1 – 103.

6. Спасович, В. Д. Права авторские и контрафакция / Сочинение В. Спасовича. – СПб. : М. О. Вольф, 1865. – 106 с.

7. Спасович, В. Д. Об акционерных обществах / В.Д. Спасович // Собрание сочинений В.Д. Спасовича : в 10 т. – СПб., 1890. – Т. 3. – С. 403 – 449.

8. Спасович, В. Д. Об отношениях супругов по имуществу по древнему польскому праву // Собрание сочинений В.Д. Спасовича : в 10 т. – СПб., 1890. – Т. 3. – С. 105–160.

9. Безъев, Д. А. Украина и Речь Посполитая в первой половине XVII в.: Монография. – М.: Прометей, 2012. – 216 с.

РЕПОЗИТОРИЙ ГГУ ИМЕНИ Ф. СКОРИНЫ