

Древней Руси. Это можно заметить, во-первых, в образовании епархий, во-вторых, в создании храмов.

### Список источников и литературы

1. Повесть временных лет / Под ред. В. П. Андриановой-Перетц. – М. – Л.: АН СССР, 1950. – 506 с.
2. Полное собрание русских летописей. – М. –Л.: Издательство Академии наук СССР, 1950. – Т. 3. – 576 с.
3. Лысенко, П. Ф. К вопросу об учреждении Туровской епархии / П.Ф. Лысенко // Славянский мир Полесья в древности и средневековье. Мат-лы междунар. научн. конф., Гомель, 19–20 октября 2004 г. / Гом. гос. ун-т. им. Ф. Скорины; под ред. О. А. Макушниковой. – Гомель, 2004. – 204 с.
4. Брайчевский, М. Ю. Утверждение христианства на Руси / М. Ю. Брайчевский. – Киев: Наукова думка, 1989. – 295 с.
5. Алексеев, Л. В. Смоленская земля в IX–XIII вв. Очерки истории Смоленщины и Восточной Белоруссии / Л. В. Алексеев. – М.: Наука, 1980. – 262 с.
6. Трофимовский, Н. В. Историко-статистическое описание Смоленской епархии / Н. В. Трофимовский. – СПб.: Книжное издание, 1864. – 384 с.
7. Каргер, М. К. Новый памятник зодчества в XII в. в Турове / М. К. Каргер // Краткие сообщения о докладах и полевых исследованиях Института археологии АН СССР. – 1965. – № 100. – С. 136–138.

УДК 271.2-9(476)"1415"

**Ю. П. Котляров**

Гомельский государственный  
университет имени Франциска Скорины

### **НОВОГРУДСКИЙ СОБОР 1415 ГОДА. СОЗДАНИЕ АВТОКЕФАЛЬНОЙ КАФЕДРЫ В КИЕВЕ**

*Григорий Цамблак является одним наиболее значимых православных деятелей XV в. Статья посвящена предпосылкам и ходу собора в городе Новогрудке 1415 года, а также избранию на нем митрополита Литовского и Всея Руси Григория Цамблака.*

После перехода митрополита Киприана в Московское княжество в 1390 году, с 1390 по 1415 год ВКЛ жило без своего митрополита. В 1408 году константинопольский патриарх прислал грека Фотия с титулом митрополита “Киевского и всея Руси”, и с поручением объединить все епархии Киевской митрополии, многие из которых находились в составе ВКЛ. Однако такая ситуация не вполне удовлетворяла великого князя Витовта, в связи с тем, что Фотий был очевидно промосковской кандидатурой [1, с. 23]. Именно по этой причине руководству ВКЛ было необходимо найти свою кандидатуру на должность собственного митрополита.

Именно желание поставить кандидатуру, независимую от Московского княжества, являлось предпосылкой для церковных соборов, проведенных в ВКЛ в 1413–1415 годах. Часть исследователей придерживаются той точки зрения, что создание независимой митрополии было осуществлено с намерением заключения локальной церковной унии с Католической церковью и дальнейшего слияния христианских вероучений на восточнославянских землях. Ее можно обозначить, согласно Я. Страдомскому, концепцией автономизации Литовской церкви и унии с Римской церковью.

На взгляд многих современных белорусских историков, включая Афанасенко Ю. Ю., основной причиной избрания Григория Цамблака послужило, прежде всего, стремление к религиозной независимости ВКЛ от Московского княжества.

Ученые отмечают, что русские летописи, в частности Никоновская летопись, возводят начало церковного противостояния Литвы и Москвы к митрополиту Фотию. После смерти митрополита Киприана последний прибыл в Москву только через четыре года на Пасху 1410 г. где обнаружил, что некоторые феодалы воспользовались периодом пустования кафедры (1406–1410), чтобы присвоить себе церковные земли и имущество. Однако митрополит Фотий принял решительные меры по возврату имущества, как на территории Московского княжества, так и на территории ВКЛ.

В своем “Окружном послании” князь Витовт отмечает, что ему было глубоко неприятно, когда митрополит Фотий, как и его предшественники, вывозил ценности и налоги из ВКЛ, а затем передавал их в Москву и Константинополь. Накалял обстановку ещё и тот факт, что митрополит уже и де-юре был готов завершить перемещение своей кафедры из Киева в Москву. Очевидно, что церковно-политический конфликт Москвы и Вильно имел давнюю предысторию и Фотий

оказался заложником сложившейся ситуации, и, как и свой предшественник, обосновался в Москве, а не в Киеве [4].

Реакция Витовта на обвинения Фотия в пренебрежении киевской митрополией была очень оперативной. В конце 1413 г. – начале 1414 г. великий князь постановил созвать синод. Согласно Никоновской летописи, на нем присутствовали епископы: Феодосий Полоцкий, Иоанн Галицкий, Севастиан Смоленский, Евфимий Туровский, Исаак Черниговский, Дионисий Луцкий, Герасим Владимирский, Харитон Холмский, Павел Червенский.

Князь призвал епископов избрать отдельного митрополита Киевского, но они отказались. В послании “Иже иногда митрополиту бывшему Кіевскому и всея Руси Фотію” они объявили, что не хотят признавать его своим митрополитом. В это же время великий князь Витовт приказал провести инвентаризацию Софийского кафедрального собора в Киеве и всей земельной собственности митрополита в Литве, что явно показывало неподчинение ставленнику Константинополя. По-видимому, было отправлено посольство в Константинополь с просьбой о назначении нового митрополита [2].

Летом – в начале осени 1414 г. великий князь Витовт созвал второй синод, где напутствовал епископов самим избрать митрополита: “Изберите, кого хотите, митрополита на Кіевъ, да идетъ въ Царьградъ къ патриарху, да поставленъ будетъ на Кіев в митрополиты”. На синоде образовался некоторый раскол, кто-то хотел избрания митрополитом Георгия Цамблака, а некоторые епископы желали примерения с Фотием и были согласны оставаться в его подчинении. После избрания Григорий был отправлен в Константинополь для утверждения и посвящения патриархом с достаточно интересной формулировкой: “не мочно избыти отъ Фотеева насиліа” [2].

Витовт не хотел идти на конфликт с константинопольским патриархом, поскольку не требовал избрания своего кандидата, а, наоборот, оставил избрание митрополита на усмотрение собора [4]. Однако в Византии кандидатуру Цамблака не одобрили, оставив на посту своего ставленника Фотия.

В 1415 году великий князь созвал четвертый синод в Новогрудке. Епископы, видя, что избрание нового митрополита не было одобрено в Константинополе, вступили в полемику с великим князем. В споре с епископами аргументация Витовта была куда более убедительно: “аще не поставите ми митрополита в моей земли на Кіеве, то зле умрете” [3].

Интронизация Григория состоялась 15 ноября 1415 г. в церкви Пресвятой Богородицы. Великий князь Витовт получил независимую от восточного соседа церковно-политическую структуру. Дальнейшая деятельность митрополита Григория Цамблака была направлена на укрепление независимости Православной церкви в ВКЛ, несмотря на стремление Витовта к локальной унии с католиками, а также увеличение церковно-политического влияния на остальные восточнославянские земли. Одним из проявлений данной церковной политики было православное посольство в 1418 г. на Констанцкий собор, где митрополит Григорий Цамблак являлся единственным православным, а также восточноевропейским и восточнославянским иерархом, присутствовавшим на католическом соборе. Безусловно, избрание нового митрополита киевского Григория Цамблака и образование самостоятельной церковной структуры в границах Великого княжества Литовского привело к появлению двух альтернативных центров консолидации восточнославянских земель (в Москве и Вильно). Стоит отметить, что в данной нестандартной ситуации решалась судьба православного восточнославянского населения ВКЛ. В то же время каноничность избрания нового киевского митрополита на церковном соборе в Новогрудке вызывала закономерные опасения среди епископата и православных подданных восточнославянских княжеств.

### Список источников и литературы

1. Черепко, С.А. Православная церковь на Руси XIII-XV веков: борьба за митрополию // Беларусь і суседзі: шляхі фарміравання дзяржаўнасці, міжнацыянальныя і міждзяржаўныя адносіны. Вып. 4. Рэдкал. Р.Р. Лазько (гал. рэд) [і інш.] – Гомель: ГДУ імя Ф. Скарыны. – С 14-26.

2. Афанасенко, Ю. Ю. Митрополит Григорий Цамблак в общественно-политической и церковной жизни Восточной Европы [Электронный ресурс] / Ю. Ю. Афанасенко // Наука. Образование. Инновации: материалы отчет. науч.-практ. конф. аспирантов-выпускников, Минск, 27 мая 2015 г. / Респ. ин-т высш. шк. – Минск, 2015.

3. Акты, относящиеся к истории Западной России, собранные и изданные Археографической комиссией. – СПб.: Тип. II Отделения Собственной Е. И. В. Канцелярии, 1846. – Т. 1. 1340–1506. – 420 с.