

інфарматизації дзяржаўных органаў і арганізацый / П. А. Капіца // Право.by. – 2020. – № 3 (65). – С. 78–83;

3. Земскова, Е. Н. Расследование преступлений в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12 / Е. Н. Земскова ; Акад. управления М-ва внутр. дел Рос. Федерации. – М., 2018. – 32 с.;

4. Дешук, А. В. Криминалистическое обеспечение расследования хищений в сфере строительства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12 / А. В. Дешук ; Акад. МВД Респ. Беларусь. – Минск, 2016. – 24 с.;

5. Каменецкий, Ю. Ф. Методика первоначального этапа расследования хищений путем злоупотребления служебными полномочиями в бюджетной сфере : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12 / Ю. Ф. Каменецкий ; Акад. МВД Респ. Беларусь. – Минск, 2016. – 25 с.;

6. Шаров, А. В. Методика расследования мошенничества в сфере оборота жилища : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / А. В. Шаров ; Моск. ун-т МВД России. – М., 2004. – 30 с.

**УДК 343.985**

**В. В. Конин**

*(Северо-Западный филиал Российского государственного университета правосудия, Санкт-Петербург)*

**Е. В. Марьина**

*(Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королева, Самара)*

## **РАСКРЫТИЕ И РАССЛЕДОВАНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, А ТАКЖЕ ВИДЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ РАССЛЕДОВАНИЮ (ТЕЗИСЫ)**

*Раскрытие и расследование преступлений является одной из главных задач, возложенных обществом на правоохранительные органы. Вместе с тем, нередко эта деятельность происходит в условиях конфликта и противодействия расследованию. При этом противодействие может быть, как законным, так и незаконным. В статье авторы рассматривают вопросы раскрытия преступления, особенности их расследования, а также противодействия расследованию преступления и выделяют виды такого противодействия.*

Любое общество всегда заинтересовано в том, чтобы лицо, преступившее установленные правила поведения, понесло за это справедливое наказание. Но, в то же время, лицо, виновное в нарушении установленных обществом правил, часто стремится использовать всевозможные средства для того, чтобы избежать наказания полностью либо уменьшить последующее наказание. И одним из способов этого является противодействие раскрытию и расследованию преступления.

Прежде чем приступить к рассмотрению вопросов противодействия, считаем необходимым кратко рассмотреть, что следует понимать под раскрытием и расследованием преступления. Так, например, И.Ф. Герасимов под раскрытием преступления понимал установление события преступления, и лица, виновного в совершении преступления [1, с. 44]. Оценивая указанное высказывание, считаем необходимым отметить его краткость и емкость.

Развивая данное высказывание, А.В. Конин и С.А. Ялышев приходят к выводу о том, что раскрытие преступления происходит на разных этапах: как на стадии доследственной проверки информации о вероятном преступлении, так и на стадии предварительного расследования. Так, например, они указывают, что под раскрытием

преступления на этапе доследственной проверки понимается установление и фиксация первичных основных элементов, входящих в состав преступления и предмет доказывания, позволяющих установить лицо, причастное к совершению преступления, мотив его действий и размер причиненного вреда [2, с. 76].

На наш взгляд, в состав понятия «раскрытие преступления» на стадии возбуждения уголовного дела необходимо включать установление таких элементов, которые помогут в организации первоначальных поисковых мероприятий: время, место и способ совершения преступления; лицо, причастное к совершению преступления (субъект преступления либо не субъект по основаниям, указанным в законе); лица, располагающие информацией о совершенном преступлении; характер и размер вреда, причиненного преступлением» [3, с. 116-130].

Раскрытие преступлений в ходе предварительного расследования (уголовно-процессуальное расследование), по мнению вышеуказанных авторов, включает в себя выдвижение и проверку следственных версий, направленных на полное и объективное установление всех обстоятельств совершенного преступления, входящих в предмет доказывания и перечисленных в ст. 73 УПК РФ [2, с. 76-77].

В данном случае мы видим несколько усложненный, хотя достаточно точно и обстоятельно разработанный подход. В то же время, можно наблюдать и упрощенный подход. Так, например, А.С. Ахмадуллин под раскрытием преступления понимает «деятельность, направленную на установление лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, а равно деятельность в ходе расследования очевидного преступления, направленную на установление местонахождения подозреваемого или обвиняемого, его розыск, доставление к лицу, производящему расследование» [4, с. 45].

По вопросам содержания расследования преступлений также имеется определенное разнообразие мнений. Так, например, В.Л. Хамизов полагает, что «расследование преступлений – это деятельность следственных подразделений и подразделений дознания по собиранию доказательств, достаточных для принятия итогового решения (составление обвинительного заключения (акта) или вынесения постановления о прекращении уголовного дела), начинающаяся с момента проверки сообщения о преступлении и заканчивающаяся составлением итогового процессуального документа» [5, с. 249].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что раскрытие преступления – это деятельность специально уполномоченных должностных лиц, являющихся сотрудниками правоохранительного органа по установлению события преступления и всех его элементов, и лиц, причастных к его совершению.

Вместе с тем, следует отметить, что иногда звучат высказывания, как правило, от практических работников, о том, что раскрытие преступления – это сфера оперативно-розыскной деятельности. Хочется обратить внимание на то, что это мнение является ошибочным. Основания для производства оперативно-розыскных действий перечислены в ст. 7 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности». Задачи, стоящие перед оперативно-розыскной деятельностью, являются частью задач, стоящих перед уголовным судопроизводством, а именно: установление события преступления, установление лица, его совершившего, сбор и фиксация первичной информации, которая впоследствии может быть преобразована в доказательство по делу. Таким образом, в результате ОРД происходит установление первичных фактов, относящихся к предмету доказывания по совершенному преступлению, которые затем, в процессе расследования, должны получить оценку и либо кладутся в основу обвинительного тезиса, либо отвергаются по тем или иным причинам. Законодательство, регламентирующее оперативно-розыскную деятельность, не содержит в себе какого-либо механизма привлечения виновного к ответственности за совершенное преступление и дальнейшего процессуального закрепления раскрытия преступления с установленной виновностью лица

с тем, чтобы впоследствии она считалась доказанной. Доказывание виновности лица в совершенном преступлении всегда происходит в процессе расследования уголовного дела.

Под расследованием преступления следует понимать регламентированную уголовно-процессуальным законодательством деятельность субъектов доказывания на стадии предварительного расследования по установлению всех обстоятельств, входящих в предмет доказывания, с момента возбуждения уголовного дела и до составления итогового процессуального документа – обвинительного заключения (обвинительного акта), либо до момента прекращения уголовного дела по тем или иным законным основаниям.

Расследование уголовного дела всегда происходит в рамках уголовно-процессуального законодательства, и базируется на принципах, которые регулируют уголовное судопроизводство. Между раскрытием и расследованием преступления существует тесная взаимосвязь, поскольку, для того, чтобы расследовать преступление в полном объеме, его сначала необходимо раскрыть, т.е., установить лицо, его совершившее, собрать первичную информацию о причастности лица к совершенному преступлению, правильно квалифицировать его действия. В дальнейшем, в процессе расследования первичная информация о причастности лица, в отношении которого возникло подозрение, посредством производства следственных действий преобразуется в доказательства, обосновывающие выдвинутый обвинительный тезис. При этом идет процесс сбора, оценки и фиксации новых доказательств.

В числе основополагающих принципов, существенно влияющих на деятельность по расследованию уголовного дела, являются: право на защиту, состязательность и равноправие сторон, свобода оценки доказательств. Именно этими принципами оперирует в процессе расследования сторона защиты, которая и является основным субъектом противодействия расследованию.

Сама природа противодействия в уголовном судопроизводстве заложена в разности интересов сторон: задача следователя заключается в том, чтобы доказать виновность лица в совершении инкриминируемого ему преступления, и, соответственно, подтвердить обоснованность выдвинутого обвинительного тезиса.

Задача стороны защиты заключается в том, чтобы оспорить обвинение и реализовать свое право на активное участие в доказывании своей невиновности, меньшей виновности или смягчающих обстоятельств. Следовательно, можно сделать вывод о том, что противодействие со стороны защиты деятельности следователя может носить как законный, так и незаконный характер.

Законное противодействие будет всегда базироваться на закрепленном в ст. 6 УПК РФ требовании защиты лица, привлекаемого к уголовной ответственности от незаконного и необоснованного обвинения. В этом случае противодействие будет носить процессуальный характер, поскольку данная деятельность урегулирована законом и является соответствующей целям и задачам уголовного судопроизводства.

В то же время, противодействие может быть неправовым, противоречащим целям и задачам судопроизводства [6, с. 54-59]. Сюда можно включить следующие виды противодействия:

- создание ложного алиби, ложных доказательств, свидетельствующих о невиновности лица, привлеченного к уголовной ответственности;
- незаконное давление на носителей информации, представляющей интерес для раскрытия преступления и установление всех обстоятельств события;
- давление на участников, в том числе имеющих процессуальный статус (свидетель, потерпевший, понятой), и побуждение их к даче ложных показаний либо к уклонению от дачи показаний;
- уничтожение информации, носителей информации;
- необоснованное обжалование действий следователя и дознавателя, преследующее в качестве цели отвлечение от расследования уголовного дела и затягивание сроков расследования;

- уничтожение материалов уголовного дела;
- оказание давления на следователя, свидетелей, потерпевшего, эксперта через СМИ либо социальные сети посредством создания негативного образа;
- клевета на следователя, потерпевшего, свидетелей, эксперта, прокурора, судью, способом, не позволяющим привлечь лицо к уголовной ответственности (ранее автором рассматривались вопросы использования клеветы как незаконного способа противодействия расследованию) [7, с. 33-37].

Как показывает анализ практики, любое противодействие, в том числе и законное, происходит в условиях конфликта. Под конфликтом в криминалистике следует понимать противостояние сторон при разности интересов. Причем, чем сильнее разность интересов, тем острее конфликт.

Нередко, инициатором конфликта является сторона защиты, поскольку справедливо полагает, что в условиях конфликтной ситуации следователю гораздо труднее достичь поставленные в процессе расследования уголовного дела задачи, и изобличить лицо, виновное в совершении преступления. Поэтому, в соответствии с классификаций конфликтов, данный конфликт следует отнести к межгрупповому и открытому.

Таким образом, если конфликт между стороной обвинения и стороной защиты основан на процессуальном законе, и выражается в использовании законных методов по оспариванию возникшего подозрения либо выдвинутого обвинительного тезиса, то данный конфликт можно назвать позитивным. Главное условие позитивного конфликта заключается в том, что он не затрагивает личные права и интересы участников уголовного судопроизводства и лиц, вовлеченных в процесс расследования уголовного дела. Соответственно, в данной ситуации отсутствует и злоупотребление правом на защиту.

Если же конфликт между стороной обвинения и стороной защиты вышел за пределы процессуальной деятельности, и затрагивает личные права и интересы участников уголовного судопроизводства и лиц, вовлеченных в процесс расследования уголовного дела, то данный конфликт является негативным, в котором имеет место в том числе и злоупотребление правом на защиту.

Для того, чтобы эффективно преодолевать противодействие расследованию, а также блокировать конфликтную ситуацию, понижать уровень конфликта (например, конфликт со строгим соперничеством перевести в конфликт с не строгим соперничеством), следователь должен обладать не только достаточным опытом работы, но и определенными знаниями в области криминалистики и юридической психологии.

Как показал проведенный опрос, следователи, в отличие от дознавателей, гораздо чаще сталкиваются с проблемами преодоления противодействия, но, у достаточно большого количества следователей до сих пор не выработан алгоритм по преодолению противодействия и работе в условиях конфликтной ситуации, несмотря на то, что именно алгоритмизация действий в различных ситуациях помогает наиболее эффективно добиваться положительного эффекта [8, с. 103-107]. Дознаватели, в силу специфики расследуемых преступлений, реже сталкиваются с противодействием, как законным, так и незаконным, и, практически не готовы правильно реагировать на возникновение конфликтной ситуации и преодоление возникающего противодействия, в том числе и незаконного.

Как правило, из конфликтной ситуации можно выйти следующим способом: избегание конфликта либо уклонение от него; поиск компромиссов; приспособление к конфликтной ситуации; соперничество или обострение конфликта; сотрудничество (более подробно все способы выхода из конфликтной ситуации будут рассмотрены в последующем).

Необходимо обратить внимание на то, что незаконное противодействие самым существенным образом противоречит интересам общества, которое заинтересовано в раскрытии каждого совершенного преступления, полном установлении всех

обстоятельств, как смягчающих, так и отягчающих ответственность виновного, восстановлении нарушенных прав потерпевшего, рассмотрении уголовного дела по существу и назначении виновному справедливого наказания, законодатель эту проблему оставляет без должного внимания. Так, например, УПК РФ содержит положения, разрешающие подозреваемому и обвиняемому защищаться всеми, не запрещенными законом способами, но при этом, в УПК РФ отсутствуют какие-либо запреты на те или иные способы защиты.

### Список использованной литературы

1. Герасимов, И.Ф. Некоторые проблемы раскрытия преступлений / И.Ф. Герасимов. – Свердловск: Средне-Уральское книжное изд-во, 1975. – 184 с.
2. Конин, А.В. Раскрытие преступления: субъекты и алгоритм / А.В. Конин, С.А. Ялышев // Криминалистика. – 2021. – № 4 (37). – С. 75-79.
3. Конин, В.В. Тактико-криминалистическое обеспечение предварительной проверки заявлений и сообщений в рамках стадии возбуждения уголовного дела / В.В. Конин, Е.В. Марьина // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2020. № 2 (14). С. 116-130.
4. Ахмадуллин, А.С. Понятия «раскрытие преступления», «выявление преступления», «очевидное и неочевидное преступления», используемые при формировании официальной правовой статистики / А.С. Ахмадуллин // Законность. – 2017. – № 9 (995). – С. 45-48.
5. Хамизов, В.Л. Соотношение понятий «раскрытие преступлений», «раскрытие преступлений по горячим следам» и «расследование преступлений» / В.Л. Хамизов // Вестник Московского университета МВД России. – 2019. – № 7. – С. 246-250.
6. Баева, К.М. Принципиальные начала противодействия и нейтрализации злоупотребления правом стороной защиты в уголовном судопроизводстве России / К.М. Баева // Судебная власть и уголовный процесс. – 2019. – № 3. – С. 54-59.
7. Конин, В.В. Криминалистическая характеристика клеветы как одного из способов неправомерного воздействия на участников уголовного судопроизводства (судью, присяжного заседателя, прокурора, адвоката, следователя, дознавателя, эксперта, потерпевшего, свидетеля) / В.В. Конин, А.А. Рытьков // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2017. – № 4 (50). – С. 33-37.
8. Корсаков, К.А. Возможно ли алгоритмизировать деятельность в уголовном судопроизводстве / К.А. Корсаков // I Стояновские чтения. Российские следственные органы: прошлое, настоящее, будущее. Материалы научно-практической конференции. К 200-летию со дня рождения Николая Ивановича Стояновского и 10-летию образования Следственного комитета Российской Федерации. – Москва, 2021. – С. 103-107.

УДК 343.985

*А. К. Кукеев, Б. Э. Тлеулов*

*(Южно-Казахстанский университет имени М. Ауэзова, Шымкент)*

### **РАССЛЕДОВАНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ИНСЦЕНИРОВКОЙ ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНОГО ПРОИСШЕСТВИЯ**

*В данной статье рассматриваются особенности расследования преступлений, связанных с инсценировкой дорожно-транспортного происшествия. Инсценировка дорожно-транспортного происшествия, это умышленная деятельность преступника (преступников или других третьих лиц),*