

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ГРАЖДАНСКОГО И ХОЗЯЙСТВЕННОГО (АРБИТРАЖНОГО) ПРОЦЕССА

УДК 347.9

Н. А. Журович

(Гомельский государственный университет имени Ф. Скорины, Гомель)

РЕАЛИЗАЦИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ПРИНЦИПОВ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА

В работе рассматривается реализация принципов гражданского процесса при рассмотрении и разрешении гражданских дел судами первой инстанции, а также при осуществлении контроля вышестоящими судами в апелляционном и надзорном порядке, уделяется внимание реализации права на судебную защиту и права пользоваться юридической помощью, анализируются пробелы в процессуальном законодательстве и предлагается его совершенствование.

В соответствии со ст. 60 Конституции Республики Беларусь каждому гарантируется защита его прав и свобод компетентным, независимым и беспристрастным судом в определенные законом сроки [1]. Однако, для того, чтобы дело было разрешено, необходимо правильно определить в какой суд следует обратиться. Компетентный суд позволяют определить правила подсудности. Они четко разграничивают компетенцию судов различных звеньев судебной системы и судов одного и того же звена. Отсюда принято выделять родовую и предметную подсудность.

Статьей 51 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ГПК Республики Беларусь) предусмотрены случаи разрешения вопроса с нарушением правил подсудности. Например, часть 1 данной статьи говорит о том, что дело, принятое судом к своему производству с соблюдением правил подсудности, должно быть разрешено им по существу, хотя бы в дальнейшем оно стало подсудным другому суду. А в части 2 пункта 3 – если при рассмотрении дела в данном суде выяснилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности, то дело должно быть передано на рассмотрение другого суда [2]. Однако, ничего не сказано о случае, если дело было принято судом к своему производству с нарушением правил подсудности, но рассмотрено им с правильным применением норм материального права и при соблюдении процессуальных норм, регулирующих вопросы рассмотрения и разрешения гражданского дела. Если следовать общим правилам определения законности судебного постановления, т.е. вынесенного в соответствии с нормами материального и процессуального права, то решение, вынесенное с нарушением правил подсудности должно быть отменено. Но рассматривая еще раз это дело, суд затрачивает время, силы и судебные расходы. При том, что в той же части 1 допускается возможность рассмотрения дела судом, которому оно стало неподсудно [2]. Однако проанализировав в том числе постановление Президиума Верховного Суда Республики Беларусь «О некоторых вопросах определения подсудности гражданских и экономических дел в системе судов общей юрисдикции» [3], считаем целесообразным дополнить статью 51 часть 2 пунктом 6 следующего содержания: «при разрешении дела по существу в данном суде выяснилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности». И, как с пунктом третьим разъяснить судам, что процессуальные действия, совершенные предыдущим судом, могут быть обязательными для нынешнего суда.

Также особенным в определении подсудности, на наш взгляд, является вопрос предъявления встречного иска по спорам о правах на земельные участки, здания, сооружения и др, которые при предъявлении первоначального иска относились бы

к исключительной подсудности. Однако в силу ч.1 статьи 50 могут предъявляться по месту рассмотрения первоначального иска [2]. Отнесение их к исключительной подсудности связано с особенностью этих дел с целью максимального приближения к суду объекта спора или места нахождения необходимых доказательств. Правила исключительной подсудности исключают возможность рассмотрения этих дел другими судами, кроме тех, которые указаны в законе. Но преимущества рассмотрения встречного иска с первоначальным, содержащиеся в статье 253 ГПК, делают этот вид не таким исключительным [2].

Согласно статьи 49 Гражданского процессуального кодекса стороны могут по письменному соглашению между собой установить договорную территориальную подсудность, кроме случаев исключительной подсудности [2]. Однако отсутствуют нормы, определяющие форму и порядок заключения такого соглашения, хотя правовые последствия, которые оно несет, являются существенными как для сторон, так и для суда. Таким образом, *предлагаем закрепить в этой статье норму, определяющую, что данное соглашение может быть составлено в простой письменной форме, с указанием реквизитов сторон, возникшего спора между сторонами, указание конкретного суда, где будет рассматриваться дело, дата и подписи.*

Сравнивая законодательство соседних стран в вопросах подсудности, можно отметить, что в Российской Федерации в отличие от Республики Беларусь соглашением сторон можно изменить родовую подсудность. При этом необходимо соблюдение некоторых условий:

- 1) это допустимо только по делам, рассматриваемым в порядке искового производства;
- 2) только в сторону суда более низкого звена судебной системы РФ;
- 3) это не должно приводить к ограничению числа ординарных проверочных судебных инстанций.

Важным элементом права на судебную защиту является *право каждого на юридическую помощь* для осуществления и защиты прав и свобод, в том числе право пользоваться в любой момент помощью адвокатов и других своих представителей в суде. Эта норма закреплена в статье 62 Конституции Республики Беларусь [1].

Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь говорит о том, что граждане вправе вести свои дела в суде лично либо через представителей [2]. Этот выбор они могут сделать не будучи малолетними или недееспособными. В таких случаях закон четко определяет необходимость представления их интересов другими лицами.

В тех случаях, когда лицо решает вопрос об участии в деле представителя, ГПК Республики Беларусь, а именно статья 72 устанавливает исчерпывающий перечень лиц, имеющих право быть представителями.

К ним относят: адвокаты; работники юридических лиц – по делам этих лиц; уполномоченные общественных объединений (организаций), которым законом предоставлено право представлять и защищать в суде права и законные интересы членов этих общественных объединений (организаций) и других лиц; уполномоченные организаций, которым законодательством предоставлено право представлять и защищать в суде права и законные интересы других лиц; законные представители; близкие родственники, супруга (супруги); представители, назначенные судом; одни из процессуальных соучастников – по поручению этих соучастников; патентные поверенные [2].

Этот перечень лиц содержится в части второй названной статьи. Первая же ее часть говорит о том, что представителем в суде может быть дееспособное лицо, имеющее надлежащим образом оформленное полномочие на ведение дел в суде, за исключением лиц, перечисленных в статье 73 ГПК Республики Беларусь [2]. Однако, следует отметить, что не любое дееспособное лицо даже при наличии специально оформленных документов в качестве представителя может им быть, потому что как

указывалось выше перечень является исчерпывающим. В связи с этим, считаем части статьи несогласованными и требующие новой редакции. Например, *«Представителем в суде может быть дееспособное лицо, имеющее надлежащим образом оформленное полномочие на ведение дел в суде, за исключением лиц, перечисленных в статье 73 настоящего Кодекса. А именно: 1); 2; 3) и т.д.»*. Данная редакция позволит четко определить, что представителем может быть не любое лицо, а только то, которое указано во второй части статьи 72 ГПК Республики Беларусь, но к ним предъявляются требования о достижении дееспособности и оформления полномочий на ведение дела.

Помимо исчерпывающего перечня лиц, имеющих право быть представителями в гражданском судопроизводстве, ГПК Республики Беларусь содержит перечень лиц, которые не могут ими быть. Это:

1) лица, не достигшие совершеннолетия, кроме несовершеннолетних родителей – по делам своих детей;

2) лица, признанные в установленном законом порядке недееспособными или ограниченно дееспособными;

3) судьи, следователи и прокуроры, кроме тех случаев, когда они участвуют в деле в качестве законных представителей недееспособных лиц, либо представителей суда, прокуратуры, либо другого органа расследования [2].

Участники гражданского судопроизводства вправе получить разъяснение судом их прав и обязанностей. Этот принцип закреплен статьей 15 ГПК Республики Беларусь. Такие разъяснения проводятся как для юридически заинтересованных в исходе дела лиц, так и лиц, такой заинтересованности не имеющих. Отдельное внимание хотелось бы уделить предупреждению о ненадлежащем исполнении процессуальных обязанностей. Одним из таких, например, является нарушение порядка в зале судебного заседания. К мерам, применяемым к нарушителям порядка закон относит предупреждение, удаление из зала судебного заседания и отложение разбирательства дела [2]. А в случаях проявления неуважения или явного пренебрежения к суду участниками гражданского судопроизводства, а также гражданами, которые присутствуют в судебном заседании, согласно статей 272 ГПК Республики Беларусь и 25.1 Кодекса об административных правонарушениях влекут наложение штрафа в размере до двадцати базовых величин, или общественные работы, или административный арест [2,4]. Причем в рамках гражданского судопроизводства применить вышеназванную статью КоАП невозможно. Суд, руководствуясь п. 4 ч. 1 ст. 160 ГПК, должен приостановить производство по делу, возбудить административное производство, рассмотреть его и вынести постановление. После этого возобновить гражданское судопроизводство и рассмотреть дело по существу. Причем, в 272 статье ГПК ничего не сказано о том, как эта мера должна применяться [2]. На наш взгляд, необходимо часть 6 данной статьи дополнить предложением: *«До рассмотрения дела в административном производстве гражданское дело должно быть приостановлено»*.

Принцип надзора вышестоящих судов за судебной деятельностью осуществляется Верховным Судом Республики Беларусь, а также Областными, Минским городским судами. Не вступившие в законную силу постановления районных (городских) судов могут быть обжалованы (опротестованы) в Судебную коллегия по гражданским делам областных, Минского городского судов через суд первой инстанции, в котором рассматривалось данное дело. Решения и определения областных, Минского городского судов обжалуются (опротестовываются) в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Беларусь Так, за 2021 год областными, Минским городским судами в апелляционном порядке было рассмотрено 4537 гражданских дел. Верховным Судом – 28 дел.

Согласно статьи 440 ГПК Республики Беларусь вступившие в законную силу судебные постановления могут быть опротестованы в Президиум областных, Минского

городского судов, Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Беларусь, Президиум Верховного Суда Республики Беларусь и Пленум Верховного Суда Республики Беларусь [2]. За прошедший год областными, Минским городским судами было рассмотрено 181 протестов в порядке надзора, где 168 было удовлетворено. Верховным Судом рассмотрено 10 протестов. Из них удовлетворено 4.

Всего, за 2021 год отменено 385 решений районных (городских) судов в апелляционном и надзорном порядках, в том числе 194 с вынесением нового решения. Также 163 решения районных (городских) судов было изменено в апелляционном и надзорном порядках. Приведенные статистические данные свидетельствуют о большом количестве допускаемых ошибок судами при изучении материалов дела и применении норм материального и (или) процессуального права.

Таким образом, при реализации принципов гражданского процесса возникают вопросы правильного применения отдельных норм и необходимости совершенствования процессуального законодательства для правильного и своевременного рассмотрения и разрешения гражданских дел, а также сокращения судебных расходов.

Список использованной литературы

1. Конституция Республики Беларусь // [Электронный ресурс] / Режим доступа: <https://president.gov.by/ru/gosudarstvo/constitution>. – Дата доступа: 20.04.2022.

2. Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь: кодекс Республики Беларусь от 11 января 1999 г., № 238-З // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. – 1999. – № 18-19, 2/13.

3. О некоторых вопросах определения подсудности гражданских и экономических дел в системе судов общей юрисдикции: постановление Президиума Верховного Суда Республики Беларусь // [Электронный ресурс] / Режим доступа: https://court.gov.by/special/ru/justice_rb/practice/prez/dcd5f6971c3dffdc.html?jebieknohlfnl. – Дата доступа: 20.04.2022.

4. Кодекс об административных правонарушениях // [Электронный ресурс] / Режим доступа: <https://etalonline.by/document/?regnum=hk2100091>. – Дата доступа: 20.04.2022.

УДК 347.956 (476)

В. П. Скобелев

(Белорусский государственный университет, Минск)

О ПРАВОВЫХ ПОЗИЦИЯХ ВЕРХОВНОГО СУДА ОТНОСИТЕЛЬНО ПРЕДМЕТА АПЕЛЛЯЦИОННОГО ОБЖАЛОВАНИЯ (ОПРОТЕСТОВАНИЯ) В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

В работе анализируются правовые позиции Верховного Суда Республики Беларусь, высказанные им относительно предмета апелляционного обжалования (опротестования) в гражданском процессе. Автор критически оценивает некоторые из данных позиций, в частности, показывает, что возможность пересмотра в апелляционном порядке определений ничуть не уже (в некотором отношении даже шире) возможности пересмотра в апелляционном порядке решений, а также что в ряде случаев предмет апелляционного обжалования (опротестования) идентифицирован высшей судебной инстанцией не совсем точно.

Предметом апелляционного обжалования (опротестования) в гражданском судопроизводстве, как видно из содержания главы 32 ГПК, являются не вступившие в законную силу постановления судов первой инстанции. Несмотря на кажущуюся