

психологическое исследование, в котором приняли участие 400 человек: студенты физического факультета, студенты факультета психологии и педагогики, студенты экономического факультета, студенты филологического факультета, студенты математического факультета, студенты юридического факультета, студенты биологического факультета.

Для достижения цели исследования были использованы следующие методы: методика диагностики склонности к различным зависимостям (Г. В. Лозовая), тест-опросник на межличностную зависимость (Р. Гиршфильд).

По результатам исследования было выявлено, что более половины студентов имеют среднюю и высокую степень зависимости по шкале «Любовная зависимость», что говорит о склонности к фиксации на другом человеке и формированию зависимых отношений. В результате анализа полученных данных было выявлено, что многие опрошенные студенты имеют среднюю и высокую склонность к зависимости по шкале «Зависимость от межличностных отношений», то есть половина из опрошенных студентов непропорционально много времени и внимания уделяет своему партнеру.

Результаты исследования студентов по методике «Тест-опросник на межличностную зависимость» (Р. Гиршфильд) показали, что многие студенты склонны к межличностной аддикции, а больше чем у половины опрошенных студентов при определенных условиях может сформироваться склонность к аддиктивным межличностным отношениям.

В результате сравнения полученных данных было выявлено, что на факультете психологии и педагогики очень мало студентов, готовых к самостоятельной жизни, а на экономическом факультете студентов, готовых к дистанцированию от близких и самостоятельному принятию решений вообще нет. Однако на физическом факультете некоторые студенты чувствуют, что готовы к самостоятельной жизни. Следует заметить, что многие студенты на экономическом факультете, физическом факультете и факультете психологии и педагогики склонны опираться на мнение близких при принятии решений. Также интересно то, что на экономическом факультете студенты более склонны к формированию аддиктивных межличностных отношений, в отличие от студентов физического факультета и факультета психологии и педагогики.

Литература

1 Асеева, А. Д. Социально-психологические аспекты зависимого поведения в межличностных отношениях в юношеском возрасте: дис. ... канд. псих. наук: 19.00.05 / А. Д. Асеева; Курский государственный университет. – Курск, 2014. – 210 с.

Н. И. Лой

*Науч. рук. С. А. Вальченко,
ст. преподаватель*

КОНФЛИКТ КАК СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА

Понятие «конфликт», несмотря на его широкое распространение и актуальность, не имеет четкого и универсального определения. Наиболее объективным считается определение А. Я. Анцупова и А. И. Шипилова. Под конфликтом они понимают наиболее острый способ разрешения значимых противоречий, заключающийся в противодействии субъектов конфликта и обычно сопровождающийся негативными эмоциями» [1, с. 8].

Конфликт является весьма динамичным образованием и включает в себя такие этапы: зарождение, ход развития и разрешение. В ходе развития конфликта можно наблюдать либо его усиление (обострение противоречий), либо затухание (угасание, прекращение борьбы). Под разрешением конфликта понимается процесс нахождения взаимоприемлемого решения проблемы, имеющей личную значимость для участников конфликта, и на этой основе – гармонизацию их взаимоотношений [2, с. 66].

В связи с этим выделяют два вида конфликта в зависимости от его последствий. Конструктивный конфликт предполагает мирное разрешение противоречий, положительное для обеих сторон. Такой результат возможен, если оппоненты не выходят за рамки этических норм, деловых отношений и разумных аргументов. После разрешения такого конфликта эффективность работы организации повышается.

Деструктивный конфликт возникает в случае использования одним из оппонентов нравственно осуждаемых методов борьбы, способов психологического подавления партнера. Последствия такого конфликта являются дисфункциональными и приводят к снижению группового сотрудничества и эффективности работы организации. Поэтому необходимо вовремя выявлять деструктивный конфликт и делать все возможное для его решения или же предотвращения.

Таким образом, конфликт является сложным, многообразным, системным социальным явлением, которое постоянно присутствует в нашей жизни и несет за собой как положительные, так и негативные последствия.

Литература

1 Анцупов, А. Я. Конфликтология / А. Я. Анцупов, А. И. Шипилов. – Санкт-Петербург : Питер, 2013. – 551 с.

2 Бабосов, Е. М. Конфликтология: учеб. пособие для вузов / Е. М. Бабосов. – Минск : Тетрасистемс, 2009. – 464 с.

Ю. А. Мазур

Науч. рук. М. В. Терещенко,

канд. психол. наук, ст. преподаватель

ОСОБЕННОСТИ ДОБРАЧНЫХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ МУЖЧИН И ЖЕНЩИН С РАЗЛИЧНЫМ УРОВНЕМ ЭМОЦИОНАЛЬНОГО ИНТЕЛЛЕКТА

Актуальность исследования обоснована проблемой формирования ценностного отношения учащейся молодежи к браку и семье и значимостью подготовки юношей и девушек к семейной жизни, отмечаемой психологами, психотерапевтами и другими специалистами, работающими в области семейных взаимоотношений [1, с. 47].

Цель исследования – изучить особенности добрачных представлений мужчин и женщин с различным уровнем эмоционального интеллекта.

В исследовании приняли участие 60 юношей и девушек в возрасте 18–22 лет и 60 молодых людей в возрасте 24–27 лет. База исследования: УО «Гомельский государственный университет им. Ф. Скорины», ГУЗ «ГЦГСП», филиал №4.

Анализ результатов эмпирического исследования показал, что в восприятии респондентов периода ранней взрослости реальный и идеальный образ брака имеет мало существенных различий.

Исследуемые юношеского возраста, оценивая реальный и идеальный образ брака, дают ему различные характеристики. Так, респонденты считают себя суетливыми, враждебными, нелюдимыми, расслабленными. Однако юноши хотели бы видеть у себя меньшую выраженность таких качеств, как слабость, безответственность, упрямство, расслабленность, враждебность, нелюдимость, несамостоятельность, раздражительность, зависимость.

Реальный образ практически не имеет различий у молодых людей. Наиболее существенные различия выявлены по шкалам «добрый» (респонденты юношеского возраста считают себя более добрыми), «зависимый» (респонденты периода ранней взрослости считают себя более зависимыми).