

РЕВОЛЮЦИОННЫЙ ОПЫТ ВСЕМИРНО-ИСТОРИЧЕСКОГО ЗНАЧЕНИЯ

(НЕКОТОРЫЕ НАУЧНЫЕ ВЫВОДЫ В СВЯЗИ С РАБОТОЙ
НАД 1-й КНИГОЙ 3-го ТОМА «ИСТОРИИ КПСС»)

Г. Н. Голиков, Г. З. Мухина

За минувшее 50-летие советские историки создали обширную литературу о Великой Октябрьской социалистической революции. Эта литература включает коллективные труды, монографические исследования, научные статьи, очерки, брошюры. Все они с той или иной мерой глубины освещают различные стороны многогранной и сложной проблемы. Многие из этих трудов, характеризующих тот или иной этап развития советской исторической науки, попали уже в поле зрения авторов, написавших немало историографических работ о литературе, посвященной Великому Октябрю¹. Они дают представление об огромных и все время возрастающих усилиях ученых в области научной разработки вопросов теории и истории Октябрьской революции.

Разумеется, труды об Октябре, написанные в разное время, далеко не равноценны по своему научному уровню, а также по широте охвата и глубине исследования источниковедческого материала. В них нашли отражение как успехи советской историографии на том или ином этапе ее развития, так и ее недостатки. Но взятая в целом литература по истории Октября лучшим образом свидетельствует о неустанных творческих усилиях, о поисках советских ученых, о широком фронте исследований. Особенно успешно шел процесс накопления и осмысливания материала в этой области за последние годы.

На основе глубокого изучения трудов В. И. Ленина, партийных документов и конкретно-исторического материала, содержащегося в доку-

¹ См., например, И. И. Минц. Изучение истории Великой пролетарской революции и гражданской войны. «Двадцать пять лет исторической науки в СССР». Сборник. М.-Л. 1942; Г. Н. Голиков. К разработке истории Октябрьской революции. «Коммунист», 1956, № 15; его же. Назревшие вопросы научной разработки истории Великой Октябрьской социалистической революции. М. 1957; его же. К изучению истории Великого Октября. «Вопросы истории», 1962, № 11; М. Е. Найденов. Великая Октябрьская социалистическая революция в освещении советской (русской) исторической литературы. «Из истории Великой Октябрьской социалистической революции». Сборник статей. М. 1957; его же. Великая Октябрьская социалистическая революция в советской историографии. «Вопросы истории», 1957, № 10; В. Г. Руслякова. Разработка истории Октябрьской революции после XX съезда КПСС. «Вопросы истории», 1960, № 5; Е. Н. Городецкий. К характеристике историографии Великой Октябрьской социалистической революции. «История СССР», 1960, № 6; Д. Кукин, В. Селунская, Н. Шатагин. О научной разработке истории КПСС. «Коммунист», 1960, № 10; И. Ф. Петров. Освещение некоторых проблем Октябрьской революции в историко-партийной науке. «Вопросы истории КПСС», 1962, № 5, и др.

ментальных источниках, современная наука широко ввела в научный обиход для всесторонней характеристики сложного процесса развития революции и многогранной деятельности Коммунистической партии по подготовке масс к ее свершению философские, экономические и исторические аспекты, которые отсутствовали или довольно редко фигурировали в литературе первых десятилетий. К ним относятся: объективные и субъективные предпосылки социалистической революции, ее главные закономерности и специфические особенности, общенациональный кризис как необходимое условие для достижения победы, соотношение мирных и немирных путей революции, форм борьбы и их обусловленность конкретными историческими условиями, соотношение классовых и партийных сил на разных этапах революции, борьба большевистской партии за политическую армию социалистической революции, научные основы большевистской стратегии и тактики, партия как организующая и руководящая сила строительства государства нового типа и всех его революционных преобразований и т. д.

В последние годы появились обстоятельные монографии, освещающие важнейшие направления деятельности партии в период подготовки и проведения Октября, в том числе ее работу в Советах, фабзавкомах, профсоюзах, в армии и среди крестьянства, борьбу большевиков с оппортунизмом в рабочем движении, и прежде всего с меньшевизмом. Вышли исследовательские работы о рабочем и крестьянском движении в 1917 г., об экономическом положении России перед Октябрем, об июльских событиях, разгроме корниловщины, Октябрьском вооруженном восстании, триумфальном шествии Советской власти, ее великих преобразованиях, становлении Советского государства.

Широко обсуждались научной общественностью в печати, на конференциях и научных сессиях вопросы о характере Октябрьской революции, ее всемирно-историческом значении, о международном значении опыта большевизма, о степени готовности российского пролетариата и его партии к решающей схватке с буржуазией, о конкретных проявлениях общенационального кризиса в России в 1917 г., о сочетании демократических и социалистических задач в пролетарской революции, о соединении партий большевиков в едином революционном потоке пролетарской борьбы за социализм с различными общедемократическими движениями, о месте вооруженного восстания в стратегии и тактике большевиков, о сроках, плане и методах его проведения. Научная дискуссия вокруг этих проблем способствовала сосредоточению усилий исследователей на их еще более глубокой разработке.

Бесспорным достижением историографии последних лет явилось создание большого количества монографических работ и коллективных трудов, написание очерков истории коммунистических партий союзных республик и ряда областных партийных организаций. Они дали большой материал о деятельности местных большевистских организаций в период борьбы за победу Октября и защиту его завоеваний, подошли к постановке таких еще сравнительно слабо изученных проблем, как значение интернационального единства рядов большевистской партии для судеб революции, специфические условия работы большевистских организаций в национальных районах, их кропотливая работа по мобилизации масс на борьбу за победу революции.

К 50-летию юбилею Советской власти историография Великой Октябрьской социалистической революции пополнилась рядом новых фундаментальных изданий. Среди них значительное место занимает подготовленный Институтом марксизма-ленинизма при ЦК КПСС коллективный труд, посвященный многогранной деятельности Коммунистической партии в период борьбы за победу социалистической революции и упрочение ее завоеваний, обобщению ее революционного опыта, имеюще-

го всемирно-историческую значимость². В этом труде на основе трудов В. И. Ленина, многих архивных и опубликованных источников, новейших достижений историографии сделана попытка раскрыть во всем объеме величие подвига ленинской партии, равного которому не знает история.

Создание первой книги третьего тома «Истории КПСС» — это результат усилий многих ученых, работающих в области изучения истории КПСС, это опыт обобщения, основанный на больших достижениях советской исторической науки. Но как при создании любой обобщающей работы авторы книги не только использовали позитивные результаты советской исторической науки, но и в решении ряда проблем шли неизведанным путем. На этом пути были свои «белые пятна», спорные концепции, малоизученные вопросы.

Данная статья ставит целью познакомить читателей с основными проблемами книги, рассказать о том, какие исследовательские трудности стояли перед ее авторами.



Широкий круг проблем встал перед авторским коллективом, когда он приступил к написанию третьего тома «Истории Коммунистической партии Советского Союза». С одной стороны, предстояло отразить в книге важнейшие направления исторического развития страны того времени, обрисовать социально-экономические и политические условия, в которых развивалась социалистическая революция в России. С другой стороны, необходимо было конкретно осветить процесс революции, ее этапы и важнейшие события, расстановку классовых сил в разные периоды. И, наконец, во всем этом сложном комплексе проблем важно было вести главную нить — собственно историко-партийные линии исследования: вопросы внутренней жизни партии, роста ее рядов и влияния в массах, проблемы партийного строительства, дальнейшее развитие партий марксистско-ленинской теории, основные направления, формы и методы деятельности большевиков на разных этапах борьбы, в том числе их многогранная работа среди масс, развитие партией марксистско-ленинской теории и многие другие вопросы.

Немало трудностей встретилось на пути авторского коллектива. При всем обилии литературы, которой он располагал и на которую опирался, многие вопросы пришлось ставить, исследовать и решать заново. Одни из них были слабо или совсем не изучены, другие трактовались противоречиво, односторонне. Ряд сложных забот возник из-за отсутствия систематических статистических данных о партии, рабочем классе, крестьянском движении. Довольно сложным был процесс выработки аргументированной позиции при постановке и освещении проблем, которые до сих пор еще остро дискутируются учеными.

Одна из трудностей, с которой в первую очередь столкнулся авторский коллектив, заключалась в отсутствии обобщающих монографических исследований по ряду важнейших проблем. Многие десятки брошюр и статей посвящены, например, ленинской теории социалистической революции. Но в то же время среди них нет ни одной монографии, которая давала бы сколько-нибудь полное освещение такой первостепенной темы, как вклад в теорию и революционную практику, сделанный Лениным в процессе подготовки и проведения социалистической революции. До сих пор не создано ни одной капитальной работы, посвященной Ап-

² «История Коммунистической партии Советского Союза» в шести томах. Издание Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. Том третий. «Коммунистическая партия — организатор победы Великой Октябрьской социалистической революции и обороны Советской республики. Март 1917—1920 гг.». Редакция тома: Е. И. Бугаев, Г. Н. Голиков, В. С. Кириллов, И. И. Минц, А. Д. Педосов, Н. В. Рубан. Книга первая. (Март 1917 — март 1918 гг.). М. 1967.

рельским тезисам — этому выдающемуся документу творческого марксизма, а также борьбе партии за претворение идей тезисов в жизнь.

Едва затронутыми трудом исследователей оказались такие кардинальные темы, как «Партия на мирном этапе развития революции», «Партия перед Октябрем», «Партия в период триумфального шествия революции» (расстановка партийных сил), «Партия у власти». В большом библиографическом перечне трудов по истории революции имеются, конечно, работы, которые в той или иной степени касаются этих проблем, но лишь в общей форме, без глубокого проникновения в сущность, без всестороннего изучения их. А при создании такого обобщающего труда, как третий том «Истории КПСС», потребовались данные, добытые тщательным трудом исследователей по названным и многим другим темам.

Поворот от буржуазно-демократической революции к социалистической — переломный момент в жизни партии и развитии революции представляет большие трудности в его исследовании. И, несмотря на то, что этому повороту отводится значительное место в нашей литературе, еще многие вопросы темы «Партия после Февраля» не изучены со всей полнотой. По данному периоду отсутствуют исследования, в которых всесторонне освещалась бы деятельность партии после выхода ее из подполья, состояние местных партийных организаций, собрание сил партии, рост ее рядов и влияния в массах, партийное строительство. Для этого периода особенно важно выявить сеть партийных организаций по всей стране, их связь с Центральным Комитетом, конкретно проанализировать работу большевиков в Советах, фабзавкоммах, профсоюзах, солдатских и крестьянских комитетах. Касаясь степени изученности этого периода в истории партии, мы не можем не сказать о том, что ее деятельность подчас характеризовалась в литературе односторонне, а в ряде случаев допускалась и ошибочная интерпретация ряда вопросов. В отдельных работах при характеристике партии в этот сложный период развития революции центр тяжести неправомерно переносился на описание внутривнутрипартийных разногласий и ошибок некоторых деятелей, а не на исследование прежде всего огромной революционной работы большевиков, их борьбы за углубление революции и всемерное развитие творчества масс по созданию новых форм общественной жизни — Советов, фабзавкомов, отрядов рабочей милиции, за выработку единой общепартийной линии в революции. В этих работах не вскрывались с должной глубиной объективные трудности, осложнившие на первых порах разработку нового политического курса партии. Литература содержала весьма противоречивые статистические данные о численности рядов партии после выхода из подполья. Одни авторы приводили цифру 40—45 тыс. членов, другие — около 24 тыс., а третьи совсем обходили этот вопрос. Задача затруднялась тем, что исследователи не располагали сводными статистическими материалами, а обобщение различных, подчас несовершенных данных местных организаций — процесс очень сложный.

Обоснованная цифра о численности партии важна прежде всего для того, чтобы показать действительную расстановку партийных сил в стране, а она, в свою очередь, отражала расстановку классовых сил, последняя же, как известно, играла решающую роль в ходе и исходе революции. Попытаться установить наиболее достоверные данные о численности партии — такова одна из многочисленных задач, вставших перед авторским коллективом тома.

В процессе обобщения накопленного историографией материала авторскому коллективу пришлось серьезно потрудиться над преодолением имевшихся в литературе некоторых субъективистских утверждений и тенденций. В томе более широко и конкретно, чем это делалось раньше, показывается деятельность вождя революции В. И. Ленина, ЦК, мест-

ных партийных организаций, характеризуются кадры партии и их роль в революции, их конкретный вклад в завоевание ее победы.

Изучение ленинских трудов, основополагающих партийных документов историографии вопроса позволило более четко определить основные этапы революции, значение их для победы Октября, устранить противоречивые оценки. В литературе наблюдалась тенденция рассматривать победу Октябрьской революции без всестороннего учета значения мирного периода в ее развитии. А ведь на этом этапе революции большевистская партия достигла больших высот в стратегическом и тактическом руководстве борьбой масс, образцы которого ныне взяты на вооружение международным коммунистическим и рабочим движением.

Закономерным было повышение интереса в последние годы к проблеме общенационального кризиса как необходимого условия победы революции. Но советские ученые сосредоточили свое внимание преимущественно на решении проблемы только в общетеоретическом плане. К сожалению, за прошедшие годы не появилось значительных работ конкретно-исторического характера, анализирующих все стороны процесса назревания этого кризиса в России в 1917 г., роль большевистской партии в развитии всех форм революционного движения масс, в подъеме его на тот высокий уровень, когда «низы» не хотят жить по-старому. Также слабо изученной в конкретно-историческом плане остается и вторая сторона этого кризиса — неуклонный процесс политической деградации правящих сил России, дошедшей к осени 1917 г. до своей критической точки, когда «верхи» уже не могли управлять по-старому.

Дискуссионными проблемами, по которым необходимо было выработать авторскому коллективу свою точку зрения, явились, в частности, вопросы о моменте начала вооруженного восстания. Проблеме вооруженного восстания была посвящена специальная научная сессия в Ленинграде (ноябрь 1962 г.). На ней выявилось несколько точек зрения о начале восстания. Они горячо обсуждались. Но в итоге так и не было достигнуто единства мнения. А затем в ряде работ эта разногласия давала о себе знать все больше и больше. Авторскому коллективу нужно было находить мотивированное решение и по данному вопросу, к которому мы еще ниже вернемся.

В связи с победой Октябрьского вооруженного восстания встал вопрос и о том, чтобы правильно соотнести победу его в центре и на местах. И здесь мы встречаемся с различными точками зрения, идущими в одних случаях по линии недооценки значения победы революции на местах для ее упрочения в центре, а в других — с утверждениями «своей революции» где-то в губернии или даже в уезде.

Количество подобных вопросов велико. Их и не перечислять. Остановимся еще на вопросе о компромиссах в революции. Долгие годы наша историография как бы обходила его стороной. А ведь тактика компромисса (в широком и узком его понятии), тактика блоков и соглашений играла в политической деятельности партии большевиков в период борьбы за социалистическую революцию и упрочение ее завоеваний далеко не последнюю роль. Постепенно пробел в освещении этой проблемы ликвидируется. Опубликован ряд интересных работ, в которых сделана попытка обобщить опыт большевизма в части тактики компромиссов.

Однако недостаточная изученность конкретно-исторического материала имела следствием серьезные смещения понятий при определении роли компромиссов в политике партии. В основе этого смещения лежала неправильная оценка сути компромиссов. В. И. Ленин, как известно, определял компромиссы как уступку в частном во имя выигрыша в главном, основном. Он подчеркивал, что компромиссы всегда играют хотя и исключительно важную, но подчиненную роль. В ряде же работ

историков допускается иногда преувеличение этой роли. В некоторых случаях появилось стремление свести чуть ли не всю деятельность партии к политике компромиссов. Наблюдаются, например, попытки объяснить успешное решение партией такой коренной задачи, как объединение в единый революционный поток пролетарской борьбы за социализм и общедемократических движений (за мир, землю, национальное освобождение) как результат политики компромиссов. С таким подходом, разумеется, нельзя согласиться, ибо создание единого революционного потока этих сил явилось результатом прежде всего последовательной борьбы партии за осуществление своих программных требований, выражающих коренные интересы самых широких слоев трудящихся. Изучение опыта партии в этом отношении очень важно, так как развитие мирового революционного процесса на современном этапе, при коренном изменении соотношения сил в пользу социализма, намного расширило область применения тактики компромиссов и соответственно усилило интерес братских коммунистических партий и всех сил, борющихся за торжество идей демократии и социализма, к опыту большевизма в части решения им вопроса о компромиссах. Однако в то же время именно это последнее обстоятельство сделало необходимым более глубокое осмысление сложной проблемы, изживание крайностей и неточностей в ее интерпретации.

Таким образом, даже самый общий обзор вопросов, имеющих непосредственное отношение к тематике третьего тома, позволяет, как нам представляется, увидеть те трудности, с которыми встретился авторский коллектив книги в процессе ее создания. В то же время этот обзор свидетельствует о том, как далеко не исчерпана еще исследовательская проблематика истории Октябрьской революции и большевистской партии данного периода, как много предстоит еще проделать творческой работы, совершить научных поисков для того, чтобы выполнить ленинский завет о создании фундаментальной научной истории Великого Октября.

Далее мы попытаемся остановиться несколько подробнее на некоторых проблемах, нашедших свое отражение в первой книге третьего тома, и показать то новое, что вносит эта книга в историческую науку своей постановкой и решением ряда важнейших вопросов.



Шаг за шагом прослеживая путь развития социалистической революции, авторский коллектив стремился показать Великий Октябрь как торжество марксизма-ленинизма, триумф ленинской теории социалистической революции, результат огромной теоретической, политической и организаторской деятельности большевистской партии, коллективный разум которой давал ответы на все выдвигаемые жизнью вопросы. Выработка курса на социалистическую революцию, программы мирного завоевания власти Советами, курса на вооруженное восстание, плана его подготовки и проведения, разработка политической и экономической программы действий победившего пролетариата и его партии, определение путей выхода страны из империалистической войны — все это важнейшие моменты деятельности партии, освещенной гением В. И. Ленина. В процессе этой деятельности марксизм-ленинизм обогатился новыми выводами и положениями, которые в результате политической и организаторской работы большевиков становились достоянием революционных масс, что превращало теорию в могучую материальную силу.

На всех этапах борьбы за социалистическую революцию ленинская партия разрабатывала программу действий исходя из неразрывного единства революционной теории и практики. Теория, подчеркивал В. И. Ленин, «не является догмой, а окончательно складывается лишь

в тесной связи с практикой действительно массового и действительно революционного движения»³. Руководствуясь теоретическими выводами и принципами марксизма-ленинизма, большевики придавали первостепенное значение конкретному анализу бесконечно разнообразных условий общественной жизни. В изучении и анализе конкретной действительности видела партия Ленина живую душу марксизма, залог успеха в борьбе за социалистическую революцию.

Принятые партией на всех этапах борьбы программные решения неизменно строились на научном фундаменте фактов и явлений реальной действительности.

Приведем несколько примеров, наглядно свидетельствующих о том, как партия Ленина освещала марксистско-ленинской теорией, новыми выводами путь пролетариату и всем революционным силам к победе над властью капитала.

Первой группой вопросов, без ясного и научно обоснованного ответа на которые партия не могла выполнить роль вождя в революции, были вопросы стратегического плана: о перспективах развития революции и социальных силах, призванных совершить ее. Вторая группа — вопросы тактического характера, связанные с выбором путей, средств, методов и форм борьбы, обеспечивающих претворение в жизнь стратегического курса. На все эти вопросы были даны партией научно обоснованные ответы.

При разработке основных положений теории социалистической революции В. И. Ленин направил острие своей критической мысли прежде всего против оппортунизма, лидеров II Интернационала, против их ненаучных оценок эпохи империализма, дезориентирующих пролетариат, сбивающих его с пути борьбы за социалистическую революцию. Такие их теории, как, например, теория «организованного капитализма» Гильфердинга или теория «ультраимпериализма» Каутского, всем своим содержанием были направлены на защиту капиталистического строя. Эти и другие оппортунистические теории отодвигали за неведомые горизонты перспективу социалистической революции, отрицали необходимость диктатуры пролетариата.

Огромный вред наносили пролетарской идеологии, а также революционной практике рабочего класса ревизионистские и реформистские концепции меньшевиков. Они считали, что застрельщиком социалистической революции должна выступить только «промышленная Европа», что «аграрная Россия» с ее преимущественно крестьянским населением еще не скоро «созреет» для такой революции, что она должна сначала пережить длительную эпоху «развитого капитализма», эпоху буржуазной демократии. В соответствии с этой концепцией меньшевики пытались ограничить борьбу российского пролетариата рамками буржуазной революции.

В. И. Ленин убедительно показал всю несостоятельность и политическую вредность для дела пролетариата оппортунистических воззрений идеологов II Интернационала, русских меньшевиков, всех других взглядов, идущих вразрез с марксизмом-ленинизмом. Он вооружил международный и российский пролетариат теорией революции, которая давала рабочему классу правильное понимание эпохи империализма и обусловленных ею новых перспектив революции и практических задач пролетарской борьбы. Ленинская теория социалистической революции, ставшая боевым оружием пролетариата, содержала учение об империализме, как высшей и последней стадии капитализма, как кануне социалистической революции, о возможности победы социализма в нескольких или в одной, отдельно взятой стране, о перерастании буржуазно-демократической революции в социалистическую. Она вооружила про-

³ В. И. Ленин. ПСС. Т. 41, стр. 7.

летариат четким выводом о зрелости объективных условий для социалистической революции в эпоху империализма, раскрывала возможности для непосредственного перерастания буржуазно-демократической революции в социалистическую, указывая при этом на новую расстановку классовых сил в буржуазно-демократической революции, гегемоном которой становится (в отличие от прежних буржуазных революций) пролетариат. В. И. Ленин дал глубокое обоснование положению об объективных и субъективных предпосылках социалистической революции, выделив общенациональный кризис как необходимое условие для ее свершения. Он развил выводы К. Маркса о диктатуре пролетариата как главном орудии для закрепления победы и построения социализма. Пути развития социалистической революции, формы и методы ее проведения, ее главные движущие силы и революционные резервы, пролетарская партия как организатор и руководитель борьбы масс за победу революции, ее стратегия и тактика, борьба за демократию как составная часть борьбы за социализм, роль национально-освободительного и аграрного движений в развитии революции — все эти и многие другие проблемы получили блестящее решение в ленинской теории социалистической революции.

После победы Февральской революции на основе обобщения нового опыта истории В. И. Ленин делает выдающийся вклад в развитие теории перерастания буржуазно-демократической революции в социалистическую, в марксистское учение о государстве, указывает конкретные пути развития революции. В Апрельских тезисах он формулирует новый программный вывод о том, что «своеобразие текущего момента в России состоит в переходе от первого этапа революции, давшего власть буржуазии в силу недостаточной сознательности и организованности пролетариата, — ко второму ее этапу, который должен дать власть в руки пролетариата и беднейших слоев крестьянства»⁴.

Апрельские тезисы стали боевой программой борьбы за социалистическую революцию в России. В них содержался развернутый конкретный план борьбы за перерастание буржуазно-демократической революции в социалистическую. Основой этого плана был лозунг «Вся власть Советам!». В. И. Ленин обосновал возможность в условиях двоевластия мирного пути развития революции, ориентировал партию на борьбу, рассчитанную на мирное завоевание власти Советами.

Ленинские тезисы — этот выдающийся документ творческого марксизма — легли в основу решений VII (Апрельской) Всероссийской конференции РСДРП(б), утвердившей курс на социалистическую революцию, ленинскую стратегию и тактику.

Большевистская программа действий отвечала жизненным интересам всех слоев трудового народа, жаждавшего мира, хлеба, земли, полной свободы, пробуждавшегося к активному творчеству новой жизни. Вот почему с каждым днем она обретала силу и действенность, а большевистский лозунг «Вся власть Советам!» постепенно становился главным требованием широких революционных масс. Это внушительно продемонстрировали апрельские, июньские и июльские выступления рабочих и солдат, которые В. И. Ленин назвал смотром сил и роста влияния пролетариата и его партии в массах. Анализ политической обстановки, сложившейся в стране после июльских событий, глубокое проникновение в их суть позволили В. И. Ленину обосновать вывод о крутом переломе в революции, который сделал ее мирное развитие невозможным и обусловил выработку новой тактики борьбы за ее победу. Серию работ посвятил вождь партии анализу новой обстановки и обоснованию с ее учетом курса на подготовку вооруженного восстания, среди них «Политическое положение», «К лозунгам», «О конституционных иллюзиях»,

⁴ В. И. Ленин. ПСС. Т. 31, стр. 114.

«Начало бонапартизма», «Уроки революции» и другие. Ленинские выводы помогли партии своевременно принять решения, вооружающие пролетариат новой тактикой борьбы для достижения победы. В условиях, когда было ликвидировано двоевластие и контрреволюция начала готовиться к вооруженному подавлению революции, установка на мирный переход власти к Советам не отвечала новым условиям. VI съезд партии утвердил ленинский курс на вооруженное восстание, призвал всемерно готовить его.

Одной из характерных черт деятельности большевистской партии является ее неуклонное стремление находить такие пути борьбы и выработать такие формы и методы ее ведения, которые наиболее эффективны для достижения победы и в то же время необходимость которых может быть постепенно осознана массами, поддержана ими. Так было, когда партия разрабатывала установку на мирное развитие революции. Так было и тогда, когда она утверждала курс на вооруженное восстание. И в том и в другом случае тактика разрабатывалась с учетом конкретно-исторической обстановки и опоры на массы.

В процессе борьбы за победу социалистической революции ленинская творческая мысль выдвигает на первый план теоретическую разработку проблем, непосредственно связанных с низвержением буржуазного строя и установлением диктатуры пролетариата. Для усиления степени готовности пролетариата и его партии к завоеванию власти, для ее удержания и упрочения непреходящее значение имели такие программные ленинские работы, как «Грозящая катастрофа и как с ней бороться», «Государство и революция», «Удержат ли большевики государственную власть». В этих работах вождь большевистской партии с непревзойденным мастерством проанализировал особенности российской экономики, показал наличие в стране объективных экономических предпосылок для перехода к социализму. Он доказал, что зрелость экономических предпосылок определяется не только уровнем производительных сил, но и характером их развития. В силу этого сравнительная отсталость страны не является, однако, непреодолимым препятствием для перехода к социализму. Россия при среднем уровне развития в целом и наличии чудовищно отсталых форм в сельском хозяйстве и в ряде других отраслей экономики представляла тем не менее накануне 1917 г. страну с высокой степенью развития монополистического капитала. Война необычайно ускорила превращение монополистического капитализма в государственно-монополистический, который В. И. Ленин определил как «полнейшую материальную подготовку социализма», «его преддверие»⁵.

Ленинские предоктябрьские работы звали партию и рабочий класс энергично действовать, мобилизовали их на всестороннюю подготовку для свержения капитализма. В ходе этой подготовки В. И. Ленин придавал особое значение разработке вопроса о государстве нового типа. Накануне решающей битвы за власть, когда «вопрос о значении и роли государства как раз встал во всем своем величии, встал практически, как вопрос немедленного действия и притом действия в массовом масштабе»⁶, вождь партии закончил свой классический труд «Государство и революция», который стал новым словом в творческом развитии марксизма. В нем получила всестороннее обоснование идея Маркса о необходимости слома в ходе социалистической революции старой буржуазной государственной машины и создания нового государства диктатуры пролетариата.

В своих работах В. И. Ленин обосновал и те первостепенные революционные меры в области экономики, с осуществления которых начи-

⁵ В. И. Ленин. ПСС. Т. 34, стр. 193.

⁶ В. И. Ленин. ПСС. Т. 33, стр. 7—8.

нается движение к социализму после завоевания власти пролетариатом, а также пути постепенного вовлечения многомиллионного трудящегося крестьянства в это движение.

Таковы лишь некоторые примеры того, как в третьем томе характеризуется подлинно творческое отношение В. И. Ленина и большевистской партии к марксистской теории, их огромная теоретическая работа в период подготовки и проведения Октября, работа, в ходе которой во сто крат приумножилась степень готовности пролетариата к завоеванию власти.



Обобщая накопленные советской историографией научные знания о победе Великого Октября, авторский коллектив стремился воплотить в томе ленинскую периодизацию революционного процесса. Через два больших периода пролегает путь к победе социалистической революции в России. Первый из них характеризуется борьбой революционных сил за перерастание буржуазно-демократической революции в социалистическую. Этот период вошел в историю как период подготовки Октября. В свою очередь, он делится на два этапа: этап мирного развития революции и этап борьбы за победу ленинского курса на социалистическую революцию путем вооруженного восстания.

Сущность второго периода составляет победа вооруженного восстания в Петрограде и борьба за победу социалистической революции в масштабе всей страны и упрочение ее завоеваний. Одним из основных этапов этого периода является непосредственная подготовка вооруженного восстания и его успешное проведение в Петрограде. В ходе его была достигнута решающая победа: свергнута власть буржуазии, установлена диктатура пролетариата в форме Советской власти. Победа в столице, став решающим этапом социалистической революции, открыла путь для ее развития вширь и вглубь. Триумфальное шествие Советской власти и создание государства нового типа как главного орудия диктатуры пролетариата, коренное преобразование во всех сферах жизни, борьба за выход России из войны — вот круг вопросов, от решения которых зависело упрочение победы в Петрограде и во всей стране. Пролетарский характер Октябрьской революции раскрывается в томе путем освещения исторического места пролетариата как гегемона и основной движущей силы революции, его борьбы за социализм как главного потока революционного движения трудящихся масс в России в 1917 г., через анализ классового характера рожденного Октябрем Советского государства — государства диктатуры пролетариата. Эта задача решается через показ деятельности его марксистского авангарда — партии большевиков, которая возглавила борьбу за социалистическую революцию, за достижение ее главной политической цели — установление диктатуры пролетариата — и решение ее основной социально-экономической задачи — уничтожение частной собственности на средства производства и эксплуатации человека человеком. Далее она раскрывается через показ роли беднейшего крестьянства как союзника пролетариата, раскрытие единства классовых интересов рабочего класса и деревенской бедноты, а также через систему великих социалистических преобразований Советской власти.

В то же время в томе отводится много места и широкому показу подлинно народного характера Великой Октябрьской социалистической революции, явившейся результатом революционного подвига многомиллионных масс трудящихся. Лучшее свидетельство этого — конкретно-исторический материал книги об участии в революционной борьбе всех слоев трудового населения, о различных демократических потоках в этой борьбе (за мир, за землю, против национального гнета) и их зна-

чении для судеб революции, о создании широкого революционного фронта против власти капитала на основе постепенного объединения в едином потоке пролетарской борьбы за социализм и различных демократических движений. Истинно демократическую природу социалистической революции характеризуют в том материалы о ее первых великих декретах и преобразованиях, которые отвечали чаяниям всего трудового народа, о привлечении к управлению новым государством широчайших масс рабочих, солдат, крестьян, об их революционном творчестве.

В книге на обширном материале Октябрь освещается как единый процесс в центре и на местах. Авторский коллектив стремился провести через всю работу мысль о том, что торжество революции в центре имело решающее значение. Оно определило ее успешное развитие на местах, а победа революции в различных районах страны, в свою очередь, упрочила победу в Петрограде. При выявлении соотношения, взаимосвязи и взаимозависимости революционных событий в центре и на местах авторский коллектив старался дать более широкое освещение такой проблемы, как значение для обеспечения победы Октября по всей стране интернационального единства пролетариата и всех революционных сил.

На примере Октября ярко подтвердилось неопределимое значение интернационального единства коммунистических сил для успеха революционной борьбы в странах, объединяющих в своих государственных границах целый ряд национальностей. Это особенно важно подчеркнуть сегодня, когда перед международным коммунистическим движением остро стоит проблема единства. Опыт Октября решительно бьет по тем, кто разрушает это единство. Этот опыт учит всемерно крепить солидарность действий коммунистов.

В книге Октябрьская революция раскрывается как единый процесс социалистической революции и в городе и в деревне. Позиция авторов обосновывается на том неопровержимом факте, что решающее значение для этого единства имел характер утвердившейся в результате победоносного восстания политической власти — диктатуры пролетариата.

Показывая особенности коренных экономических преобразований социалистической революции в первые месяцы Советской власти, авторский коллектив делает упор на то, что в эти месяцы в экономической сфере проводилась в жизнь программа «переходных шагов» к социализму, рассчитанная на завоевание пролетарским государством командных высот в народном хозяйстве страны, на постепенную экспроприацию экспроприаторов. Ее осуществление позволяло сломить буржуазно экономически, вырвать у нее шаг за шагом весь капитал, централизовав основные средства производства. Эта программа охватывала национализацию крупной промышленности и банков, железных дорог и водного транспорта, установление рабочего контроля над производством и постепенный переход рабочего класса к управлению предприятиями.

Что касается первых преобразований социалистической революции в аграрном строе страны, то сущность их начального этапа составили революционно-демократические мероприятия: ликвидация помещичьего землевладения, первый раздел земли, то есть распределение среди крестьян конфискованных помещичьих и церковно-монастырских земель по трудовой и потребительной норме. Но проведенная на этом же этапе национализация земли явилась в условиях диктатуры пролетариата также «переходным шагом» к социализму, ибо она создавала наилучшие условия для последующих преобразований сельского хозяйства на базе общественной собственности на землю. Частично такие преобразования проводились как пробные шаги по введению социалистических форм хозяйства (организация на базе бывших помещичьих имений коммун, совхозов, артелей) уже в первые месяцы Советской власти.



Весь материал тома направлен на раскрытие тезиса о том, что огромная теоретическая, политическая и организаторская работа ленинской партии явилась одним из решающих факторов победы Октября и упрочения его завоеваний.

Именно наличие во главе масс ленинской партии, в которой ярко аккумулировались высокая политическая зрелость и организованность российского пролетариата, его готовность идти во главе всех эксплуатируемых на завоевание власти и построение нового общества, составило характерную черту Великого Октября.

В ходе борьбы за подготовку и проведение социалистической революции не только развивалось и крепло искусство ленинской партии как руководителя и организатора масс, но и шел неуклонный процесс роста ее рядов и влияния в массах. Динамика роста рядов партии раскрывается в книге рядом таблиц и диаграмм. Они наглядно показывают, что за период от Февраля к Октябрю ряды партии увеличились почти в 15 раз. Если при выходе из подполья (февраль 1917 г.) в ее рядах насчитывалось около 24 тыс. членов⁷, то к Октябрю численность ее возросла до 350 тыс. членов, а к VII съезду РКП(б) (март 1918 г.) партия объединяла в своих рядах примерно 400 тыс. коммунистов. В книге приводятся данные, характеризующие социальный состав партии, впитывавшей в себя все самое лучшее, честное, передовое из рядов рабочего класса, деревенской бедноты и революционной интеллигенции. Эти данные наглядно убеждают в том, что социальное ядро большевистской партии составляли рабочие (60%).

На всех этапах борьбы за революцию В. И. Ленин и большевистская партия боролись как против правого, так и против «левого» оппортунизма, любых оппортунистических попыток ревизовать марксизм.

Много места и внимания в книге уделяется разбору и критике оппортунистических, антиленинских выступлений Троцкого, Каменева, Бухарина. Партии пришлось вести с ними острую борьбу, так как на крупных поворотах революции они проявили упорное сопротивление ленинскому курсу. Полуменьшевистская концепция Каменева, считавшего, будто Россия из-за уровня своего экономического развития еще недостаточно подготовлена к социалистической революции, определила его правооппортунистическую позицию в марте и апреле, когда партия в трудных условиях и настойчивых поисках выработывала и утверждала новый политический курс — курс на социалистическую революцию, а также в октябре — в ответственный для судеб революции момент, когда решался вопрос о восстании, и, наконец, после победы Октября, когда Каменев скатился на путь капитуляции при переговорах с Викжелем, поддерживав меньшевистско-эсеровскую идею создания «однородного социалистического правительства». Были у Каменева и сторонники. В частности, в вопросе о вооруженном восстании и на переговорах с Викжелем его позицию разделял Зиновьев.

Что касается Троцкого, то он, вступив в партию большевиков на VI съезде РСДРП(б), не отказался, как показали последующие события, от своей пресловутой теории «перманентной» революции, от своих субъективистских взглядов при подходе к оценке возможностей революции, путей ее победы и развития. Вступив в партию большевиков, Троцкий лишь на время прекратил открытую борьбу против ленинизма. В момент непосредственной подготовки и в ходе вооруженного восстания он являлся наиболее активным выразителем опасной для судьбы восстания линии, идущей вразрез с ленинскими выводами о восстании и новым значением лозунга «Вся власть Советам!», который с середины

⁷ «История Коммунистической партии Советского Союза». Т. III, кн. I, стр. 244.

сентября, как подчеркнул В. И. Ленин, стал лозунгом вооруженного восстания (в отличие от его доиюльского содержания, когда он выражал установку на мирное завоевание власти Советами, мирное развитие революции). Как известно, В. И. Ленин рассматривал осуществление этого лозунга осенью 1917 г. в таком диалектическом единстве и последовательности: восстание под знаменем Советов, овладение властью в результате его победы и передача ее предстоящему Всероссийскому съезду Советов. В тех условиях, как показал В. И. Ленин, это была единственно правильная линия для обеспечения решающей победы революции, и она легла в основу решений Центрального Комитета партии о вооруженном восстании.

Еще более активно выступил Троцкий против ленинизма в период крайне острой борьбы партии за Брестский мир, от достижения которого во многом зависела судьба социалистической революции. Тогда он вновь вытаскил на свет свою антиленинскую теорию «перманентной» революции с ее выводами о невозможности победы революции в одной стране в условиях капиталистического окружения, об «отсутствии» у российского пролетариата «внутренних резервов» для доведения социалистической революции до прочной победы. Он оперировал ультрареволюционными фразами о разжигании пожара мировой революции без учета объективных и субъективных возможностей для развертывания этого процесса.

В противоположность ленинскому требованию во что бы то ни стало заключить мир, завоевать стране передышку для упрочения революции, Советской власти Троцкий выдвинул авантюристическую формулу «ни войны, ни мира», которая органически вытекала из его пресловутой идеи «перманентности». «Сколько бы мы ни мудрили, — заявлял он на VII съезде РКП(б), — какую бы тактику ни изобретали, спасти нас в полном смысле слова может только европейская революция»⁸. Отстаивая свою в корне ошибочную позицию в вопросе о войне и мире, Троцкий утверждал, что германский пролетариат поднимется на революцию и не позволит своему правительству возобновить «военные действия против Республики Советов». Исходя из этого, он предлагал объявить войну прекращенной, армию демобилизовать, но мира не подписывать.

Сущность политического авантюризма Троцкого, опасность его линии для революции, напряженная борьба Ленина и ЦК партии с этой линией освещаются в томе на большом историческом материале.

Не временными заблуждениями, а сложившейся системой ошибочных взглядов характеризовалась также позиция Бухарина, выступившего в период борьбы партии за заключение Брестского мира в качестве идеолога группы «левых коммунистов», пытавшегося дать теоретическое обоснование левацкой позиции этой группы в вопросе войны и мира, ее главному лозунгу, требовавшему немедленного начала революционной войны. Еще на VI съезде партии он пытался доказывать, что русская революция не сможет победить без поддержки мировой революции. Теперь основу теоретических обоснований Бухарина составила идея подталкивания европейской революции извне, то есть путем развязывания революционной войны с целью подкрепления революции в России. В заключении мира с Германией «левые коммунисты» видели «делку с империализмом». Исходя из того, что столкновение между первой страной социализма и империалистическим окружением все равно неизбежно, так как мировая буржуазия не сможет примириться с существованием пролетарского государства, они вопреки В. И. Ленину, звавшему во всеоружии готовиться к отражению этого нападения, считали, что не надо ждать, а нужно первыми объявить революционную войну империализму, сначала германскому, а потом и мировому. Полное игнориро-

⁸ «Седьмой Экстренный съезд РКП(б)». Стенографический отчет. М. 1962, стр. 65.

вание реальных возможностей Советской России и европейского пролетариата вести такую войну, грубейшие отступления и забвение основных выводов и принципов марксистско-ленинской теории революции — вот что лежало в основе ошибочной концепции Бухарина и других лидеров группы «левых коммунистов», вот что привело их к объединению с Троцким в вопросе о Брестском мире.

Показывая теоретическую несостоятельность позиции «левых коммунистов», Ленин вскрыл всю опасность «левой фразы»: «Надо воевать против революционной фразы, приходится воевать, обязательно воевать, чтобы не сказали про нас когда-нибудь горькой правды: «революционная фразы о революционной войне погубила революцию»⁹.

Большевистская партия дала решительный отпор правому и «левому» оппортунизму. Последовательно выступая против всех проявлений оппортунизма в рабочем движении и в своих собственных рядах, она неуклонно следовала ленинской линии в революции.

Вооруженные ленинской программой действий, большевики развернули на ее основе необъятную по своим масштабам и необыкновенно разнообразную по своему содержанию деятельность прежде всего в массовых организациях трудящихся — Советах, фабзавкомах, профсоюзах, солдатских и крестьянских комитетах.

Практика революционной борьбы для партии пролетариата — это напряженная политическая и организаторская работа, школа совершенствования ее искусства руководства массами. Это вопрос о взаимоотношениях марксистского авангарда с революционными массами, процесс их политического воспитания и организационной подготовки к решающей схватке с капиталом, в ходе которого большевистская партия добивалась тесного сплочения революционных сил, объединения их вокруг пролетариата. В то же время это вопрос о практическом осуществлении выработанных на научной основе политики и тактики в отношении правящих сил — классов и партий. В своей революционной работе, как показывается в книге, ленинская партия использовала весь арсенал своих средств и форм организации, сплочения, политического просвещения и социалистического воспитания трудящихся. Голос большевиков ежедневно звучал на собраниях и митингах рабочих, в солдатских казармах, на деревенских сходах, в отдаленных национальных районах. Большое место в работе с массами отводилось большевистской печати. Большевики разоблачали антинародную сущность Временного правительства, вели наступательную борьбу с соглашательством мелкобуржуазных партий.

Шаг за шагом вырывала большевистская партия трудящиеся массы из-под влияния соглашателей, сплачивала их вокруг своих лозунгов, помогая постепенно избавляться от иллюзий доверия Временному правительству и правящим партиям. Уча массы овладевать мирными формами борьбы за социалистическую революцию в условиях двоевластия, большевики звали рабочих, солдат и крестьян избирать в Совет только тех, кто действительно будет бороться за их интересы. Активно участвуя в переизборной кампании в Советы, партия большевиков разработала четкую избирательную платформу для революционных масс — «Проект наказа при выборах делегатов в Совет рабочих и солдатских депутатов». В качестве главного наказа депутату в нем выдвигалось требование последовательно бороться за переход власти к Советам. Огромную роль сыграли в работе Советов большевистские фракции, которые боролись за проведение революционной линии Советами, за объединение беспартийных и рядовых эсеро-меньшевистских депутатов из числа рабочих, солдат, матросов вокруг большевистских лозунгов.

Ленинская партия изо дня в день учила пролетариат на практике

⁹ В. И. Ленин. ПСС. Т. 35, стр. 353.

достигать искусство гегемона революции, уметь бороться не только за свои интересы, но и за интересы всех трудящихся, отшлифовывать, делать более гибкими методы и формы борьбы с буржуазией, подчиняя их основной цели — достижению победы над ней, завоеванию власти. Под этим углом зрения организовывала партия деятельность фабзавкомов — этих боевых организаций рабочего класса, отводя большое внимание созданию их вооруженных отрядов — Красной гвардии. В борьбе за единство рядов рабочего класса, за его идейно-политическую и организационную сплоченность большевики огромное значение придавали своей деятельности в профсоюзах, во многих из которых первоначально было сравнительно сильное влияние меньшевиков.

Все линии деятельности партии в мирный период развития революции раскрыты в книге на большом фактическом материале. В процессе этой деятельности партия вела последовательный курс на создание прочного союза пролетариата с беднейшим крестьянством и в то же время стремилась привлечь на свою сторону все революционные потоки демократического движения, то есть выковать широкий революционный фронт борьбы.

Для судеб революции огромное значение имело привлечение на сторону пролетариата всего трудового крестьянства, составлявшего большинство населения страны. Многомиллионные массы трудового крестьянства таили в себе огромную революционную силу, которую нужно было лишь разбудить и направить, помочь крестьянам воочию убедиться в том, что осуществление их вековой мечты о земле невозможно без свержения капитализма, то есть социалистической революции. Истоки революционных возможностей крестьянства коренились в объективных условиях.

В своей работе среди крестьянства большевики опирались на сельскохозяйственных рабочих, батраков и деревенскую бедноту. Они поддерживали каждый шаг крестьянских комитетов, стремящихся немедленно взять в свое распоряжение земли и инвентарь помещичьих имений. Это была одна из действенных форм вовлечения крестьянства в революционную борьбу пролетариата.

Демократическая борьба за мир должна была сыграть и сыграла свою огромную роль в усилении пролетарского движения за социализм. В развитии этой борьбы партия большое место отводила солдатским массам. Ведя многогранную работу в армии, большевики постепенно вырывали ее рядовой состав из-под влияния соглашателей, рассеивая угар «революционного оборончества», настраивая солдатские массы на борьбу против продолжения войны, за заключение всеобщего демократического мира, а также за глубокую демократизацию армии, за повсеместное создание и расширение полномочий революционных солдатских комитетов. В ходе этой борьбы быстро росло политическое сознание солдат, усиливались большевистские настроения среди них, шел неуклонный процесс отвоения многомиллионных солдатских масс армии на сторону революции, процесс превращения армии в вооруженный оплот революции.

Огромную революционную силу представляло национально-освободительное движение. Сложны были условия организаторской и агитационно-пропагандистской работы большевиков в национальных районах. В состав России входило более 100 больших и малых народов, которые находились на разном уровне социально-экономического, политического и культурного развития. Многие из них не имели даже письменности. Но ленинская партия, настойчиво преодолевая эти трудности, успешно объединяла под своим интернациональным знаменем все новые и новые отряды трудящихся масс различных национальностей. Она помогала им осознать необходимость вести борьбу не только против национального

гнета русской буржуазии, но и классовую борьбу против всех и всяких угнетателей, в том числе и против национальной буржуазии, пытавшейся отравить сознание масс ядом национализма, притупить тем самым остроту классовых противоречий. Содействуя углублению процесса размежевания классовых сил в национально-освободительном движении, большевики постепенно выводили трудящиеся массы угнетенных наций из-под влияния националистической демагогии местной буржуазии, помогали им понять, что коренное решение национального вопроса — осуществление права наций на самоопределение вплоть до отделения и образования самостоятельного государства — возможно только на путях совместной борьбы с русским пролетариатом против капитализма, за победу социалистической революции.

На мирном этапе революции массы прошли под руководством большевиков хорошую политическую школу, что позволило в последующие месяцы поднять их борьбу на новую ступень, уже непосредственно ведущую к победе над властью имущими. Перейдя после июльских событий на полулегальное положение, большевистская партия день ото дня крепилась свои связи с революционными силами. Большевистская партия в своей борьбе за массы добилась к осени 1917 г. величайшего стратегического успеха, во многом предопределившего победу революции: она сумела соединить в один могучий революционный поток борьбу рабочего класса за социализм, общедемократическое движение за мир, крестьянскую борьбу за землю, национально-освободительное движение трудящихся масс угнетенных народов России и направить все эти силы на свержение капитализма. Тем самым было обеспечено решающее условие победы Октября: он опирался не на «заговор», как пытаются утверждать буржуазные фальсификаторы истории, а на массовую политическую армию революции, созданную героическими усилиями ленинской партии, единственной партии, упорно борющейся на всем протяжении развития революции за коренные интересы трудящихся.

Громадная волна пролетарских стачек, политических митингов и демонстраций затопила осенью 1917 г. всю страну. Все они отличались политической целеустремленностью, были подчинены главной задаче — борьбе за власть. Внушительную силу представлял собой вооруженный авангард пролетариата — Красная гвардия, насчитывавшая к осени в своих рядах, по самым минимальным подсчетам, свыше 200 тыс. человек.

Лучшим свидетельством большевизации армии был тот факт, что солдаты ближайших к столице и самых важных в политическом и военном отношении фронтов — Северного и Западного, а также матросы Балтийского флота в своем подавляющем большинстве шли за большевиками. Крестьянское движение приобрело осенью невиданный размах, приняв характер крестьянской войны против помещиков. Мощно звучал в общем революционном хоре и голос трудящихся масс различных национальностей, требовавших ликвидации не только национального, но и всякого классового гнета и перехода власти к революционным Советам, из которых изгонялись соглашатели.

Требование передачи власти Советам стало повсеместным. Началась полоса их быстрой большевизации. Лозунг «Вся власть Советам!», временно снятый по решению VI съезда РСДРП (б), вновь был выдвинут партией в порядок дня, но теперь уже как составная часть общего курса на вооруженное восстание, как требование непосредственного перехода власти из рук буржуазии в руки рабочего класса и беднейшего крестьянства, установления диктатуры пролетариата в форме Республики Советов. Все это свидетельствовало о нарастании в стране нового революционного подъема, о ярких проявлениях назревшего общенационального кризиса. Так в кратчайшие сроки ленинские идеи борьбы за

социалистическую революцию овладели массами, став великой материальной силой.

К осени 1917 г. партия большевиков добилась политической изоляции правящих партий (кадетов, меньшевиков и эсеров). Они до конца разоблачили себя и проявили полную неспособность править страной. Эти партии находились в состоянии разброда и развала. Их политика обанкротилась. Ряды их редели день ото дня. Правительство не выходило из хронического кризиса. Массы сделали твердый выбор, бесповоротно встав на сторону истинной выразительницы и самоотверженного борца за их интересы — на сторону партии большевиков.

Когда буржуазия и соглашатели довели Россию до грани национальной катастрофы, вконец расшатав экономику страны и поставив ее в опасную зависимость от иностранного капитала, ленинская партия указала правильный выход из этого положения. Смело взяв на себя ответственность за дальнейшие судьбы страны, она подняла революционные силы на вооруженное восстание и обеспечила своим руководством его победоносный исход.

Партия гениально определила наиболее благоприятный с внутренней и международной точек зрения момент осуществления восстания. И когда пробил его час, партия и возглавляемые ею силы революции были в полной боевой готовности. Партия искусно расставила ударные отряды восставших — рабочих-красногвардейцев, солдат и матросов.

По вопросу о начале восстания среди историков нет единого мнения.

Историки, относящие к числу основных признаков вооруженного восстания действие оружием, которое пускают в ход противоборствующие силы (независимо от того, кто первым это делает), не сводящие сущность вооруженного восстания только к решительным наступательным действиям, считают моментом начала восстания утро 24 октября, когда произошло первое вооруженное столкновение сил революции и контрреволюции (нападение юнкеров на типографию Центрального органа большевистской партии — газеты «Рабочий путь» и изгнание их оттуда силой оружия). Все последовавшие за этим события были развитием восстания, наращиванием ударной наступательной силы его.

Авторский коллектив в процессе изучения этого вопроса пришел к заключению, что более аргументированной в научном отношении является точка зрения, утверждающая, что борьба за власть с оружием в руках началась рано утром 24 октября с решительного отпора юнкерам, напавшим на типографию газеты «Рабочий путь». Решающую победу восставшим принесла ночь на 25 октября, когда в Смольный прибыл В. И. Ленин и непосредственно возглавил восстание. О низложении Временного правительства возвестило 25 октября воззвание ВРК «К гражданам России!», написанное В. И. Лениным. Победоносным штурмом Зимнего и решениями II Всероссийского съезда Советов была закреплена эта всемирно-историческая победа.

Победа в Петрограде дала в руки пролетариата государственную власть, сделала его марксистский авангард — ленинскую партию — правящей партией, которая, встав у руля власти, направила все свои усилия на развитие социалистической революции вширь и вглубь.

В книге сделана попытка на конкретно-историческом материале раскрыть многоплановую тему «Партия у власти», проследить изменение положения большевистской партии после победы Октября, новые направления и формы ее деятельности.

Октябрьская победа открыла перед большевиками широчайшую возможность осуществлять свою роль руководителя и организатора масс в совершенно новой, более высокой и сложной форме — в форме государственного руководства. И здесь ленинская партия проявила себя как великая организующая сила в революционном обновлении и преобразовании общества.

Опыт ленинской партии подтвердил общий теоретический вывод марксизма-ленинизма о значении руководящей роли марксистской партии в системе диктатуры пролетариата и ее государства, раскрыл ее роль как единственного последовательного борца против всей системы капитализма, за коренное социалистическое преобразование общества, всех сфер его жизни. В то же время этот опыт убедительно продемонстрировал перед международным коммунистическим движением тот непреложный факт, что однопартийность политической системы, постепенно сложившейся в России,—это результат конкретно-исторических условий развития революции, а не общая закономерность. Большевики, придя к власти, с первых же шагов делали неоднократные попытки привлечь к участию в правительстве, например, партию левых эсеров, пользовавшуюся известным влиянием среди части крестьян, выставляя в качестве платформы сотрудничества программу II съезда Советов. Но левые эсеры после кратковременного пребывания в составе Советского правительства выступили вслед за меньшевиками и правыми эсерами против Советской власти, встав на путь вооруженной борьбы против нее. И это окончательно определило их дальнейшую политическую судьбу, закончившуюся полным крахом.

Партия большевиков поставила всю мощь строящегося нового государства рабочих и крестьян на службу социалистической революции, ее победоносному развитию. Под руководством большевиков успешно были отбиты все атаки свергнутых эксплуататорских классов, обеспечена победа революции в масштабе всей страны.

Став правящей партией, большевики начали проводить те политические, социально-экономические и культурные преобразования, которые были их программными требованиями. Первыми же своими декретами о мире, земле, создании рабоче-крестьянского правительства, Декларацией прав народов России, давшей всем нациям равные права, законами о 8-часовом рабочем дне, введении рабочего контроля, о ликвидации сословных делений и привилегий и т. д., о национализации банков и крупной промышленности, аннулировании всех кабальных займов большевики показали, что их лозунги и практические дела не расходятся.

Ленинская партия научно определила программу экономических преобразований, указала на последовательность, темпы, формы и методы их проведения. Под ее руководством успешно развертывалась великая созидательная работа по строительству нового, социалистического общества.

Таковы важнейшие научные вопросы, вставшие перед авторским коллективом книги в связи с ее подготовкой к изданию. В эти дни авторы книги выносят свой труд на взыскательный суд читателей. Книга вышла в свет накануне 50-летия Великого Октября.