

А. А. Шаньков
Науч. рук. А. А. Лытко,
канд. пед. наук, доцент

ОТНОШЕНИЯ ДОВЕРИЯ И ЛЖИ МЕЖДУ ПРЕПОДАВАТЕЛЯМИ И СТУДЕНТАМИ КАК ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА

С детства нас учат, что обманывать нехорошо. Однако чем старше человек становится, тем больше жизнь убеждает – без обмана далеко не уйдешь. И без доверия жить невозможно. Оно такая же неотъемлемая часть жизни человека, так как зачастую приходится решать, кому можно доверять.

В современном обществе в связи с ростом интенсивности взаимодействия человека с малоизвестными ему людьми, социальными институтами, новыми общественными явлениями обостряется проблема информационно-психологической безопасности, следовательно – доверия и лжи. Казалось бы, люди должны стремиться предостеречь себя от этого, уменьшая количество обманов. Научный поиск информации по данной проблеме обнаруживает, что в литературе она освещена слабо, хотя отмечается нарастание интереса к проблеме доверия и лжи (Н. Л. Пузыревич, Т. Н. Полуянова, О. В. Конькова, А. В. Сидоренков, М. Ю. Вишневецкая и др.). Вот почему избранная нами тема является актуальной.

Анализируя литературу по данной проблеме, мы выяснили, что большинство ученых сходятся в том, что человек лжет для достижения своих целей или превосходства в чем-либо. Некоторые ученые выделяют основные виды лжи – искажение, умолчание. Также выделяют «особую ложь» и сообщение правды в виде обмана. Обобщая собранные данные о доверии можно сказать, что оно непосредственным образом связано с ожиданиями, убеждениями, волеизъявлением или установкой индивида. Доверие довольно часто проявляется через действие или поведение, что дает возможность подвергнуть его наблюдению и эксперименту.

Мы исследовали отношение преподавателей и студентов к людям, которым они доверяют больше всего и к тем, кто утратил их доверие, чтобы выяснить корреляционные связи между ними. С помощью методики А. Б. Купрейчик можно определить, как человек оценивает другого человека, которому он доверяет и того человека, к которому было утрачено доверие.

Обсуждая полученные результаты и случаи отношений доверия и лжи между преподавателями и студентами, мы выяснили, что преподаватели в силу своего возраста, опыта и навыков склонны оценивать людей, которым доверяют, и людей, которые утратили их доверие, более объективно в отличие от студентов. Анализируя конкретные случаи проявления доверия и лжи между студентами и преподавателями можно утверждать, что студенты используют ложь чаще преподавателей. Но они же вместе с тем чаще доверяют преподавателям в силу их должности и возраста.

В. В. Шапорова
Науч. рук. Н. К. Лапицкий,
ст. преподаватель

ВНУТРЕННЯЯ РЕЧЬ И ВНУТРЕННИЙ ДИАЛОГ

Внутренняя речь – беззвучная речь, скрытая вербализация, возникающая, например, в процессе мышления. Является производной формой внешней (звуковой) речи, специально приспособленной к выполнению мыслительных операций в уме [1, с. 69].

Внутренний диалог – понятие в психологии, описывающее процесс непрерывного внутреннего общения человека с самим собой, внутриличностной аутокоммуникации.

Одним из элементов, который обеспечивает диалогизм самосознания, является рефлексия – обращение субъекта на своё собственное состояние и опыт. Внутренний диалог – результат присутствия внутри сознания сразу нескольких субъектов общения. Одно из возможных объяснений лежит в области транзактного анализа, внутренний диалог может быть объяснён как взаимодействие разных эго-состояний (внутреннего ребёнка, внутреннего взрослого и внутреннего родителя).

По мнению А. В. Россохина: «Внутренний диалог интрапсихический процесс, протекающий в речевой диалогической форме, направленный на разрешение интеллектуально-неоднозначной, личностно и эмоционально-значимой, конфликтной проблематики» [2, с. 252].

По Г. М. Кучинскому: «Внутренний диалог – это выражение речи и взаимодействию смысловых позиций одним говорящим» [3, с. 138].

Определение А. В. Визгиной: Внутренний диалог – развернутая внутренняя речевая активность субъекта, направленная на значимые для него объекты действительности и собственного «Я». Специфика этой активности определяется взаимодействием по крайней мере двух несовпадающих точек зрения, развиваемых одним и тем же субъектом [4].

Литература

1 Большой психологический словарь / под ред. Б. Г. Мещерякова, В. П. Зинченко. – М.: Прайм-Еврознак, 2003. – 672 с.

2 Россохин, А. В. Измагурова, В. Л. Проблема внутреннего диалога в психологии // Психология Общения: проблемы и перспективы / под ред. А. А. Бодалева. – М.: Изд-во МГУ, 2000. – 300 с.

3 Кучинский, Г. М. Диалог и мышление / Г. М. Кучинский. – Минск: издательство БГУ им. В. И. Ленина, 1983. – 190 с.

4 Ростовский государственный университет [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://vs-footage.com>. – Дата доступа: 09.03.2016.

Л. В. Шестерик

Науч. рук. Н. И. Колтышева,

канд. пед. наук, доцент

ВЗАИМОСВЯЗЬ САМООЦЕНКИ И УРОВНЯ АГРЕССИВНОСТИ У ПОДРОСТКОВ

В настоящее время изучение самооценки как компонента самосознания и связи ее с такой личностной чертой как агрессивность не теряет своей актуальности. Изучение взаимосвязи самооценки и агрессивности у подростков отражено в научных трудах таких российских и зарубежных ученых как Л. М. Семенюк, Д. И. Фельдштейн, В. А. Соснин, В. И. Гарбузов, Э. Фром, Л. Берковиц, А. Бандура и других.

Агрессивность как свойство личности во многом обуславливает поведение субъекта. У людей с высоким уровнем агрессивности формируется установочное отношение к себе как к сильному, умелому. В свою очередь это порождает общую установку на уверенность в себе, и, следовательно, завышенную самооценку.

Из проведенного исследования видно, что агрессивное поведение напрямую зависит от уровня самооценки, чем выше самооценка подростка, тем выше и уровень агрессивности. Для подростков с низкой и средней самооценкой более характерной тенденцией является распространённость низкого уровня агрессивности. Так, если в группе испытуемых с высокой самооценкой высокий уровень агрессивности имеют 24 %, средний уровень агрессивности – 4 %, а низкий – 0 %, то в группе испытуемых