

5. Полонский, А. В. Медиа – дискурс – концепт: опыт проблемного осмысления [Электронный ресурс] / А. В. Полонский. – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29968576>. – Дата доступа: 06.06.2022.

6. Хурматуллин, А. К. Понятие дискурса в современной лингвистике [Электронный ресурс] / А. К. Хурматуллин. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-diskursa-v-sovremennoy-lingvistike#>: – Дата доступа: 14.09.2022.

7. Русская литература XX века [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://studfile.net/preview/5999372/page:4/>. – Дата доступа: 14.09.2022.

8. Прохоров, Ю. Е. Русские: коммуникативное поведение / Ю. Е. Прохоров, И. А. Стернин. – 3-е изд., исправленное. – Москва : Флинта : Наука, 2007. – 326 с.

УДК 811.161.3`42:811.111`42:070

***Е. В. Сажина***

*(Гомельский государственный университет имени Ф. Скорины, Гомель)*

**ЖАНРООБРАЗУЮЩИЕ ПРИЗНАКИ ОТКЛИКА ЧИТАТЕЛЯ  
(НА МАТЕРИАЛЕ БЕЛОРУССКОЙ  
И БРИТАНСКОЙ ПРЕССЫ)**

*Настоящая статья посвящена рассмотрению одного из подтипов жанра «комментарий» – отклик читателя. Проводится сравнительно-сопоставительный анализ исследуемого жанра с различными видами комментария и письма-отклика, устанавливаются сходства и отличия в коммуникативных целях указанных жанров. В ходе исследования выделены жанрообразующие признаки отклика читателя как относительно самостоятельного жанра, дано его определение.*

Активное внедрение новых информационно-коммуникационных технологий во все сферы человеческой жизни является не только одним из главных признаков технологического прогресса, но и свидетельствует о том, что назрела необходимость в усовершенствовании способов коммуникации. Изменения затрагивают как бытовой дискурс, так и социальные институты, одним из которых является пресса.

Как известно, во все времена средства массовой информации представляли собой сложный механизм, обладающий мощным информационно-воздействующим потенциалом. Этот механизм имеет собственную структуру, которая в разрезе медийного дискурса представлена различными дискурсивными жанрами, реализующими многоканальное взаимодействие друг с другом, переплетаясь, трансформируясь, чтобы в конечном итоге реализовать цель – информировать и воздействовать на адресата.

В конце 20-го века благодаря активному задействованию нового «транспортного» информационного канала (Интернет) начинают активно развиваться ряд подтипов медийного дискурса, среди которых и полемический дискурс печатных СМИ. Ядерными жанрами дискурса выступают проблемная статья и отклик читателей на нее, которые реализуют не только функции информирования и воздействия, но и активно задействуют свой коммуникативно-прагматический потенциал для реализации функции соучастия, предполагающей переход читателей из пассивных потребителей в активных участников за счет комментирования, создания текстовых постов, графического, визуального, интерактивного и иного другого контента. Данный факт определяет необходимость изучения одного из жанров исследуемого нами полемического дискурса печатных СМИ – отклика читателя, поскольку установление его характеристик как самостоятельного жанра внесет определенный вклад в развитие как теории жанров, так и дискурсивного анализа.

Проблема речевых жанров активно исследуется лингвистикой уже не одно десятилетие. Однако до сих пор не выработан единый подход ни к определению самого понятия «жанр», ни к его классификации, ни к выделению единого набора его категориальных признаков. Мы полностью согласны с Т. В. Шмелевой, что назрела необходимость обобщающих работ и фундаментального описания жанровой системы. Она предлагает выходить за пределы повседневного общения, в рамках которого сложилась теория речевых жанров, и рассматривать жанры в разных сферах функционирования, которые и предопределяют жанровые трансформации [1]. Поэтому целью настоящей работы является выявление и описание жанрообразующих признаков такого жанра, как «отклик читателя», поскольку до сих пор не существует его четкого определения.

Прежде всего, следует отметить, что жанр «отклик читателя» в системе полемического дискурса печатных СМИ имеет в качестве своего прототипа, с одной стороны, такой жанр, как «письмо-

отклик», который определяется как «лаконичное и энергично выраженное заявление читателем своей позиции относительно высказанного публичного мнения журналиста о конкретном событии социальной практики, знаменующее начало непосредственного диалога», чья целевая установка – сопоставление оценок события журналистом и читателем [2, с. 54]. С другой стороны, отклик читателя вбирает в себя жанровые признаки комментария, представляющего собой объяснение, толкование к какому-либо тексту; рассуждения, пояснения и критические замечания о чем-нибудь [3], трансформируя их в среде полемического дискурса печатных СМИ, что приводит к возникновению самостоятельного жанра.

Как известно, среди жанровых разновидностей комментария выделяют *научный комментарий* (автор – авторитетный специалист; адресат менее осведомлен, но заинтересован в получении дополнительной информации; объект – роман (например, комментарий Ю. М. Лотмана к роману А. С. Пушкина «Евгений Онегин»), его отдельные фрагменты, строки или лексемы; коммуникативная цель – информативная) [4, с. 68], *комментарий-примечание* (частный случай научного комментария) (автор – автор произведения, либо редактор, либо переводчик; адресат – широкий круг читателей, которых заинтересует данная тема; объект – отдельные лексемы, исторические факты, имена собственные, то есть то, что может быть непонятно адресатом; коммуникативная цель – выравнивание фоновых знаний автора и адресата) [5, с. 82], *комментарий в печатных СМИ* (автор – осведомленный автор, который делится сведениями с широким кругом читателей; адресат – широкий круг читателей, которых заинтересует данная тема; объект – какое-либо одно событие, вызвавшее интерес у читателей; коммуникативная цель – информативная) [5, с. 82–83], *аналитический комментарий* (автор – журналист-публицист, известные общественные и политические деятели; адресат – широкий круг читателей, которых заинтересует данная тема; объект – любой элемент жизни общества, который воспринимается этим обществом неоднозначно; коммуникативная цель – воздействующая) [6, с. 90; 5, с. 83], *протестный комментарий* (автор – колумнист, блогер, известный журналист, общественный деятель, медийное лицо, мнение которого интересно другим людям, «человек, абсолютно не приемлющий действия как законодательной, так и исполнительной власти» [7, с. 268]; адресат – читатели, разделяющие взгляды и убеждения автора; объект – какое-либо устное или письменное заявление властей, принятый закон, выдвинутые иници-

ативы и т. д., событие; коммуникативная цель – апелляция к читателю), *интернет-комментарий (сетевой комментарий)* (автор – читатель, желающий выразить свое мнение/оценку по теме публикации в СМИ; адресат – автор публикации и/или широкий круг читателей, которых интересует данная тема; объект – светские новости, городские события, события местного или мирового масштаба, происшествия, криминал; коммуникативная цель – выразить отношение, чаще всего негативное, к комментируемому событию или его герою) [8, с. 169; 9].

А. В. Колесниченко под комментарием понимает «расширение новости с целью ее разъяснения или оценки» [10, с. 73], выделяя *разъясняющий комментарий* (посвящен причинам или подробностям события, целям участников или взаимосвязи события с другими сферами жизни) и *оценивающий комментарий* (автор хвалит или критикует нечто, являющееся хорошим или плохим, красивым или ужасным, полезным или ненужным) [10, с. 73–74]. В зависимости от стратегии автор разграничивает четыре вида комментариев: «*точка зрения*» (пропаганда автором своего мнения), *дискурсивный* (автор стремится представить различные позиции), *диалектический* (представляет две точки зрения, которые идеальным образом отражают два возможных взгляда на проблему) и *глоссированный* (не анализ события, а нападение на реальность, которая воспринимается как плохая, несправедливая или фальшивая) [10, с. 75–79].

А. А. Тертычный рассматривает комментарий как самостоятельный жанр, целью которого является выражение авторского (журналистского) отношения к актуальным событиям, формулировка связанных с ними задачами и проблемами в форме сжатого анализа недостатков или достижений, а также выражение их оценки, прогноза развития и т. д. «Комментарий разнит от информационных жанров именно наличие анализа. От статьи, обозрения, обзора и прочих аналитических жанров комментарий отличается тем, что в нем обычно анализируется какое-то явление, уже известное аудитории, и в этом анализе превалирует отношение к предмету отображения» [11, с. 31].

Анализируя отклик читателя как жанр полемического дискурса белорусских и британских печатных СМИ с учетом существующих определений и набора жанрообразующих признаков, мы приходим к следующим выводам. Отклик читателя представляет собой подтип комментария, характеризующийся относительной самостоятельностью, поскольку его появление в медийном пространстве определя-

ется выходом проблемной статьи в печать. То есть речь идет о вторичном тексте. Коммуникативной целью жанра является выражение точки зрения, рассуждения, пояснительные и критические замечания по проблеме, описанной в проблемной статье, с целью поиска возможных решений существующей проблемы. При анализе отклика читателя наблюдается тематическая связность, которая задается автором проблемной статьи. Автором является читатель, личность которого, как правило, скрывается за псевдонимом или вымышленным именем. В данном случае мы можем предположить, что за вуалью «имени» может скрываться как простой обыватель, так и эксперт, журналист и др. Адресатом выступают другие читатели, а также автор проблемной статьи, на которую поступают отклики, то есть все заинтересованные в данной информации лица.

Дальнейший анализ отклика читателя показал, что жанр реактивный, то есть нацелен на продолжение коммуникации, поскольку сам отклик читателя может стать объектом следующего отклика. Главным же отличием от других подтипов комментария остается тематическая спаянность с проблемой, описанной в проблемной статье в прессе.

Говоря об интенциональной составляющей откликов читателей, можно выделить следующие:

- реакция на сам факт, событие, лежащее в основе проблемной статьи (событийное содержание);
- выражение личного отношения к лицу-герою публикации;
- реакция не только на саму публикацию, но и на уже появившиеся комментарии к ней (дискуссия с четким противопоставлением разных позиций);
- реакция на логические нестыковки в тексте;
- формальный повод (высказаться при любом удобном случае) [9].

При рассмотрении структурно-семантического критерия в ходе анализа откликов читателей в белорусской и британской прессе мы пришли к выводу, что можно выделить несколько наиболее встречаемых типов содержательной структуры и перечень их семантических компонентов:

- 1) мнение (о всей/части проблемной статьи/проблеме) – предполагаемое решение;
- 2) мнение (о герое/ях проблемной статьи) – сравнение – вывод;
- 3) мнение – анализ – выводы;
- 4) мнение – возможные последствия;

- 5) мнение – вывод;
- 6) лид (цитата из проблемной статьи) – анализ – выводы;
- 7) мнение.

Возможны и иные варианты структурно-семантической организации откликов читателей, поскольку данный жанр «балансирует между жанровой формой с характерными устойчивыми признаками и “стихийностью” виртуальной среды» [9].

Говоря о языковой репрезентации текстов откликов читателей, следует отметить, что в них сочетается публицистический (в малой степени) и разговорно-бытовой стиль с обилием просторечных выражений, экспрессивно-окрашенных лексем, пейоративной лексики, присутствуют орфографические, пунктуационные и грамматические ошибки, что доказывает то, что автором может быть любой читатель прессы.

Таким образом, отклик читателя есть результат интерпретации первичного текста (прототекста) реципиентом, в результате которой содержание текста проблемной статьи пропускается «сквозь призму когнитивной базы реципиента в контексте знаний, опыта, ценностей интерпретатора, его картины мира» [12, с. 227–228], и образуется вторичный текст, относительно самостоятельный дискурсивный жанр, характеризующийся собственной коммуникативной целью, интенциональной составляющей, участниками, структурно-семантическими характеристиками, и являющийся структурным элементом полемического дискурса печатных СМИ.

### Список использованной литературы

1. Шмелева, Т. В. Модель речевого жанра / Т. В. Шмелева // Жанры речи. Вып. 2. – Саратов: Колледж, 1997. – С. 93–97.
2. Блажнов, Е. А. Социальная практика и журналистский текст / Е. А. Блажнов, С. А. Муратов ; под ред. Л. Н. Засурского, Е. И. Пронина. – М. : Изд-во МГУ, 1990. – 173 с.
3. Словарь русского языка С. И. Ожегова [Электронный ресурс]. – 2008. – Режим доступа: <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=11589>. – Дата доступа: 18/10/2022.
4. Майофис, М. Комментарий : Социальная и историко-культурная рефлексия / М. Майофис // Новое литературное обозрение. – 2004. – № 66. – С. 67–69.
5. Стеклова, Т. И. Комментарий как речевой жанр и его вариативность / Т. И. Стеклова // Жанры речи. – 2014. – № 1 (9). – С. 81–88.
6. Коньков, В. И. Речевая структура газетных жанров / В. И. Коньков. – СПб. : Роза мира, 2004. – 221 с.

7. Руженцева, Н. Б. Протестный комментарий как жанр политического дискурса / Н. Б. Руженцева // Политическая коммуникация : мат-лы Междунар. науч. конф., 24–26 сентября 2013 г. / Редкол. : А. П. Чудинов (гл. ред.) [и др.]. – Екатеринбург : УрГПУ. – С. 267–272.

8. Балясникова, О. В. Психосемантика конфликта в интернет-текстах / О. В. Балясникова // Материалы X Междунар. конгресса международного общества по прикладной психолингвистике, 26-29 июня, 2013 г. / редкол. : Н. В. Уимцева (гл. ред.) [и др.]. – М. : РУДН, 2013. – С. 169.

9. Абросимова, Е. А. Читательский комментарий как феномен интерпретации медиатекста (на материале интернет-комментариев и данных эксперимента) [Электронный ресурс] / Е. А. Абросимова, Ю. Д. Кравченко // Медиаскоп. Вып. 2. – 2017. Режим доступа: <http://www.mediascope.ru/2317>. – Дата доступа: 12.10.2022.

10. Колесниченко, А. В. Практическая журналистика: учебное пособие / А. В. Колесниченко. – М. : Изд-во Моск. Ун-ты, 2008. – 179 с.

11. Тертычный, А. А. Жанры периодической печати: учебное пособие / А. А. Тертычный. – М. : Аспект Пресс, 2000. – 310 с.

12. Сулименко, Н. Е. Интерпретация текста и его лексическая структура / Н. Е. Сулименко // Комментарий и интерпретация текста / под ред. Т. А. Трипольской. – Новосибирск: НГПУ; Ин-т филологии, массовой информации и психологии, 2008. – С. 226–238.

УДК 821.111

**Ю. В. Стулов**  
(Минск)

### **АМЕРИКАНЕЦ В ПАРИЖЕ: ОТ ГЕНРИ ДЖЕЙМСА – К ДЖЕЙМСУ БОЛДУИНУ**

*В статье рассматривается «интернациональная тема» в творчестве американских писателей Генри Джеймса и Джеймса Болдуина, действие произведений которых происходит в Париже, благодаря чему герои приходят к необходимости пересмотра своих представлений о жизни и самих себе. Столкновение американских понятий, уходящих корнями в пуританизм, и европейского мировидения приводят к душевному кризису, но благотворно сказываются на личности персонажей.*