

Т. В. Рудинская
Науч. рук. Е. А. Ковалёва,
канд. юрид. наук, доцент

МАТЕРИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ НАНИМАТЕЛЯ

В качестве особой разновидности юридической ответственности за причиненный вред в трудовом праве выделяют материальную ответственность нанимателя перед работником. Отдельной главы, посвященной регулированию данного вопроса в Трудовом кодексе Республики Беларусь (далее – ТК) нет, несмотря на то, что раздел V «Ответственность работников и нанимателей. Надзор и контроль за соблюдением законодательства о труде» исходя из названия, должен содержать данные нормы. ТК также не устанавливает общих условий наступления данного вида юридической ответственности, в связи с этим она возникает при наличии общих условий гражданско-правовой ответственности. Однако ТК устанавливает основания наступления материальной ответственности нанимателя как юридического лица: необоснованный отказ в заключении трудового договора (ст. 16 ТК); задержка расчета при увольнении (ст. 78 ТК); задержка выдачи трудовой книжки (ст. 79 ТК); незаконное увольнение, перевод, перемещение, изменение существенных условий труда, отстранение от работы (ст. 243, 244 ТК); несвоевременное исполнение решения суда или постановления, принятого другим органом по рассмотрению трудовых споров (ст. 247 ТК); в виде денежной компенсации морального вреда (ст. 246 ТК) [1]. Таким образом, основания привлечения к материальной ответственности нанимателя предусмотрены в различных главах ТК, несмотря на то, что данные положения относятся к одному подинституту трудового права.

Исходя из вышеизложенного, представляется целесообразным включить в ТК главу, регулиющую материальную ответственность нанимателя, в которой определить общие условия наступления данной ответственности для нанимателя как юридического лица и закрепить основания привлечения к такой ответственности.

Литература

1 Трудовой кодекс Республики Беларусь: принят Палатой представителей 8 июня 1999 г.: одобр. Советом Республики 30 июня 1999 г.: текст по состоянию на 1 июля 2014 г. // Национальный Интернет-портал Республики Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015. – Режим доступа: <http://www.pravo.by>. – Дата доступа: 24.04.2015.

А. Г. Силивончик
Науч. рук. И. М. Сеница,
канд. юрид. наук, доцент

ИНСТИТУТ СУДИМОСТИ В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ

Институт судимости (осужденности) лица, совершившего преступление, имеется в законодательстве многих стран, однако его конкретные процессуальные и иные особенности значительно различаются.

Судимость выступает законным основанием ограничения прав и свобод осужденных, прежде всего, в государствах романо-германской правовой семьи. Положения о

судимости имеются в уголовных кодексах стран СНГ, Латвии, Литвы, Польши, Франции, Испании и т. д. В то же время, свод законов США не содержит законодательного определения понятия судимости и не использует это понятие.

Анализ законодательства зарубежных стран показал, что в нем чаще всего отсутствует четкое закрепление института судимости. В уголовных кодексах Испании и ФРГ он раскрывается через положения, касающиеся ограничений прав осужденных лиц. В Уголовном кодексе Франции используется термин «судимость», но его понятие не раскрывается.

В соответствии с ст. 121 Уголовного кодекса Турции из осуждения лица как преступника вытекает пожизненный запрет на публичную службу. Уголовный кодекс Украины закрепляет правовые последствия судимости, сроки погашения судимости, условия снятия судимости. Согласно статье 63 Уголовного кодекса Латвии судимость является юридическим последствием осуждения лица, совершившего преступное деяние, которое имеет силу в течение отбывания наказания, а затем продолжается до погашения или снятия судимости.

Анализ института судимости в законодательстве различных стран позволяет сделать вывод о том, что в Уголовном кодексе Беларуси данный институт получил сравнительно четкую и полную правовую регламентацию. На наш взгляд, в белорусском законодательстве следовало бы закрепить условия прекращения ограничений, связанных с погашенной или снятой судимостью, как это сделано в Уголовном кодексе Турции, установив возможность восстановления в судебном порядке запрещенных прав и отмены запретов.

В правовом государстве ограничения в правах, связанные с судимостью, должны иметь четкое и полное закрепление в законодательстве. Мы считаем обязательным установление закрытого перечня прав, которые могут ограничиваться в связи с наложением на лицо судимости, а также сроков и условий снятия этих ограничений.

Т. В. Чайкова

Науч. рук. И. Н. Цыкунова

канд. юрид. наук, доцент

ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ НАЗНАЧЕНИЯ ЭКСПЕРТИЗЫ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Экспертиза в уголовном процессе – это особое процессуальное действие, осуществляемое экспертом по постановлению органа, ведущего уголовный процесс, назначившего экспертизу, и состоящее в установлении фактических данных и (или) обстоятельств, имеющих значение для разрешения уголовного дела, в результате проведения экспертного исследования и даче заключения эксперта на основании специальных знаний.

Юридическим основанием для проведения экспертизы является наличие мотивированного постановления следователя, лица, производящего дознание, судьи. Право назначить экспертизу принадлежит исключительно органу уголовного преследования и суду. Сторона защиты вправе только заявить отвод эксперту или ходатайство о проведении дополнительной экспертизы, что, по нашему мнению, ущемляет право обвиняемого на защиту.

Производство экспертизы осуществляется в порядке, установленном законодательными актами, с соблюдением требований Инструкции «О порядке производства судебных экспертиз лицами, имеющими специальные разрешения (лицензии) на осуществление судебно-экспертной деятельности». Одним из принципов экспертной деятельности является соблюдение прав, свобод и законных интересов физических лиц, а также прав и законных интересов юридических лиц.