

обеспечения идет на экспорт: 43,2% поставляется в США; 49,1% – в страны Западной Европы; 5,3% – в Россию и СНГ.

Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 28.02.2018г. №167 создан Совет по развитию цифровой экономики (далее – Совет), который будет координировать деятельность по реализации государственной политики в сфере цифровой трансформации экономики и развития ИКТ. Организационное и информационное обеспечение деятельности Совета осуществляется Министерством связи и информатизации Республики Беларусь.

Важно отметить, что воздействие институтов на развитие цифровой экономики проявляется не изолированно друг от друга, а комплементарно. Совокупность существующих институтов образует определенную среду, в рамках которой они дополняют друг друга и взаимодействуют. Высокое качество институциональной среды обеспечит ускоренный рост и условия для устойчивого развития Республики Беларусь.

Литература

1. Дорина, Е.Б. Институциональные механизмы формирования информационного общества в Республике Беларусь / Е.Б. Дорина // Предпринимательство, социальная организация в структурах сети. Опыт и перспективы развития в Центральной и Восточной Европе: материалы XVII международной научной конференции, Люблинский Католический университет им. Иоанна Павла II, 23-25 мая 2016 года. – Польша, 2016. - С.386-390.

2. Государственная программа развития цифровой экономики и информационного общества на 2016-2020 годы: Постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 23 марта 2016 г., № 235; в ред. Постановления Совета Министров Респ. Беларусь от 22.03.2017 г. № 215 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.

УДК 338.24

Н.Ю. Дмитриева

dmitrieva.ggu@gmail.com

Гомельский государственный университет имени Ф. Скорины, Беларусь

ПРЕДПОСЫЛКИ КОММЕРЦИАЛИЗАЦИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ СТРУКТУР

В статье исследованы современные особенности имплементации коммерческих принципов хозяйствования в деятельность государственных предприятий. Обозначены преимущества и проблемные зоны государственного предпринимательства с точки зрения общенациональных интересов, по сравнению с частным бизнесом, результативности деятельности непосредственно государственных структур.

Необходимость обновления детерминант и инструментов хозяйствования государственных предприятий в систематически изменяющихся условиях и конъюнктуры формирует предпосылки для исследования роли, критериев, достоинств и проблемных зон государственного предпринимательства как особого института общественного сектора экономики.

В мировой практике реформирования государственных предприятий существуют две альтернативы: усиление приватизационных процессов с одной стороны и (или) имплементации коммерческих принципов в деятельность непосредственно государственных производственных структур коммерческих принципов хозяйствования. Приватизационные процессы имеют определенные границы. Во-первых, они связаны с проблемой

государственной безопасности: могут способствовать ослаблению национального суверенитета страны, связанного с возможностью потери контроля над производством социально значимых благ и проникновением иностранного капитала. Во-вторых, могут вызвать неадекватную реакцию населения и обострить баланс социальных интересов. В-третьих, частные владельцы не всегда получают реальную свободу в использовании полученных прав собственности, что связано с формированием специальных органов надзора за рыночной политикой приватизированных предприятий, сохранением контроля над этими предприятиями через владение контрольным или блокирующим пакетом акций. В-четвертых, существенны издержки организации приватизационных процессов, связанные, прежде всего, с оценкой рыночной стоимости продаваемого имущества, проведением торгов и поиском наиболее выгодных инвесторов.

Имплементация коммерческих принципов хозяйствования как новой формы бизнес-активности в деятельность непосредственно государственных производственных структур, мобилизации их внутренних резервов предполагает переход на коммерческий расчет, укрепление технико-экономической, производственной, управленческой, ценовой, сбытовой самостоятельности, подчинение ее принципам рыночного механизма, а, значит, ослабление административного надзора.

Можно согласиться с утверждением о том, что приватизация государственных предприятий не всегда приводит к автоматическому повышению их экономической эффективности. Коммерциализация имеет преимущество перед приватизацией, состоящее в том, что достигает практически такого же хозяйственного эффекта, но с меньшими издержками. Ожидаемый эффект может быть достигнут при условии обеспечения баланса между предоставленными правами собственности и реальными возможностями их реализации.

Коммерциализация деятельности государственных производственных структур осуществляется посредством государственного предпринимательства, которое представляет собой часть государственного сектора и связана с производством общественных товаров и услуг, социальной инфраструктуры и инноваций.

В экономической литературе в основе определения госпредпринимательства как правило превалирует его целевая предназначенность, которая направлена на достижение и поддержание макроэкономической стабильности, производство общественных благ, преодоление кризисных ситуаций в экономике. В этом случае, на наш взгляд, игнорируется специфика рыночного механизма реализации этих целей. Наиболее исчерпывающим является определение Нагалина В. Ю., определившим государственное предпринимательство как целенаправленную деятельность государства, предполагающую коммерческое использование его собственности, осуществляемую государственными предприятиями и предприятиями, основанными на смешанной форме собственности, а также посредством формирования сферы рыночного предложения государственного капитала в различных сферах экономической деятельности, в целях удовлетворения потребностей общества и конкретных потребителей в товарах, и получения прибыли, необходимой для саморазвития субъекта хозяйствования и обеспечения финансовых обязательств перед другими хозяйствующими субъектами [1].

Роль и эффективность государственного предпринимательства можно оценить, на наш взгляд, посредством обозначения позитивных и проблемных зон хозяйствования с трех точек зрения: во-первых, со стороны общенациональных интересов; во-вторых, со стороны отдельных преимуществ по сравнению с частным бизнесом; в-третьих, результативности деятельности непосредственно государственных предприятий.

Реализация общенациональных интересов – объективная предпосылка функционирования государственного предпринимательства. Его целевая функция не вариативна и ориентирована на достижение и поддержание макроэкономической стабильности, производство общественных благ, поддержание занятости, стимулирование

НТП, структурную перестройку и выравнивание диспропорций в регионах, ограничение воздействия внешней конкуренции. В этом проявляется социальная функция госпредпринимательства. Она не исчерпывает всех функций государства как хозяйствующего субъекта, а являются их частью и определяются моделью социально-экономического развития, «весом» социальных обязательств государства. При этом проблемной зоной реализации общенациональных интересов госпредпринимательства является превышение границ патерналистских обязательств, неэффективным использованием национальных ресурсов и средств государственного бюджета.

Оценивая преимущества госпредпринимательства, по сравнению с частным бизнесом, можно отметить:

- неопределенность рыночной среды минимизируется программами государственных закупок;
- расширяется граница производственных возможностей за счет мягких бюджетных ограничений;
- госпредприятия автономны в ценовой политике, защищены от банкротства и свободны в выборе ассортимента товаров, им снижают квоты на сырье и по ценам ниже рыночных;
- сокращаются транзакционные издержки, поскольку достаточно велика степень информационной прозрачности;
- более широкие возможности для развития человеческого потенциала и инноваций, которые эти сферы – доминанта финансирования;
- снижаются риски хозяйствования в силу формирования протекционистских барьеров для зарубежных конкурентов.

Оценку проблемных зон функционирования непосредственно государственных предпринимательских структур как новой формы бизнес активности, следует осуществлять, на наш взгляд, с точки зрения сформировавшегося в этом секторе противоречия между рыночными принципами хозяйствования и принципом реализации общенациональных интересов. К ним можно отнести:

- безвозвратная ресурсная государственная поддержка, которая создает дополнительные конкурентные преимущества;
- бюджетные источники финансирования, которые, как правило, ограничены, исключают возможность поиска заемных средств на рынке частного капитала;
- необходимость выполнения правительственных программ и стратегий формирует границы для снижения мотивов рационального использования ресурсов и ведет к ограничению свободы в принятии независимых хозяйственных решений;
- сдерживается процесс оперативного принятия управленческих решений вследствие необходимости постоянной отчетности правительственным структурам;
- предприятиям предписываются объемы инвестиций, что элиминирует коммерческие начала и снижает рентабельность;
- необходимость решения проблемы занятости в национальной экономике предопределяет дисбаланс производственной необходимости в кадрах и реальной их численностью. Кроме того, социальные гарантии, предоставляемые работникам, снижают мотивы трудовой деятельности. Этому часто способствует и временное замораживание заработной платы как антиинфляционного инструмента, которое наиболее всего ощущают работники госпредприятий;
- снижает эффективность хозяйствования и рекомендации о необходимости закупок сырья и готовой продукции у отечественных производителей в целях их поддержки, которые могут быть менее качественными и более высокими по цене;
- особое отношение чиновников, политическая рента способствуют получению монопольных прав при формировании госзаказов, законодательном фиксировании уровня цен, предоставлении налоговых преференций, субсидий и дотаций.

Коммерциализация деятельности госпредприятий в зарубежных странах осуществлялась посредством их разукрупнения; ослабления ведомственного контроля, в частности, ограничения участия представителей министерств в советах госпредприятий; перевода предприятий из одной институциональной категории в другую – из публично-правовых в частно-правные без приватизации; расширения практики концессионных соглашений.

В Беларуси, не смотря на сокращение государственного сектора в 2019 году (на 3,5% по сравнению с 2018), его доля в промышленном производстве – 76,1%, инвестиции в основной капитал – 57,2%, выручка с продаж – 59,4% [2]. В этом секторе трудится почти половина занятого населения – 43,6% [3]. Для него характерна значительная долговая нагрузка: удельный вес проблемных долгов составил 27% [2]. Рентабельность продаж составляет 7,2%. Госсектор генерирует 42,8% белорусского экспорта и 16,2% розничного товарооборота [3]. Поэтому для адаптации государственного сектора к изменяющимся рыночным условиям целесообразно использовать потенциал коммерциализации деятельности государственных производственных структур, который необходимо сопровождать предоставлением руководству предприятий хозяйственной автономии. Эти реформы уже начались, и исходным моментом в построении новой модели хозяйствования: введение элементов корпоративного управления – разделение функций государства как собственника и регулятора.

Литература

1. Нагалин В.Ю. Ключевые тенденции развития института государственного предпринимательства // Российское предпринимательство. – 2015. – Том 16. – № 21. – С. 36-48.
2. Снежина А. Предприятия госсектора: получится ли выжить? [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://udf.by/news/economic/193849-predpriyatija-gossektora-poluchitsja-li-vyzhit.html>
3. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://belaruspartisan.by/economic/475087/>.

УДК 332

Е.А. Западнюк

zapadnjuk@yandex.ru

Гомельский государственный университет имени Ф. Скорины, Беларусь

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО КАК ИННОВАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СУБЪЕКТОВ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

Рассматриваются причины низкой эффективности функционирования частной собственности в Республике Беларусь. Анализируются последствия институционального кризиса в республике, ставший следствием расширения административного рынка, который позволил расширить возможности получения административной ренты с субъектов хозяйствования. Сформулирована авторская точка зрения на суть институционального предпринимательства в сфере расширенного воспроизводства системы частной собственности.

В проводимых отечественными и зарубежными учеными исследованиях даются разноречивые объяснения и комментарии относительно низкой эффективности частной собственности в экономике Беларуси. Анализ причин этого позволяет выделить ряд существенных обстоятельств, реализация которых смогла бы обеспечить рост эффективности созидательного использования данной собственности в современных условиях.

Во-первых, как таковая практика преобразования собственности в экономике республики и воссоздания частной собственности носит ярко выраженный