

7. Виленский, М.Я. Технология профессионально-ориентированного обучения в высшей школе: учебное пособие / М.Я. Виленский, под ред. В.А. Слостенина. – 2-е изд., пере-раб. – Орел: ГОУ ВПО «ОГУ», 2010 . – 270 с.

УДК 796.799(075.8)

ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ВИДЕНИЕ МОДЕЛИ ПРОЕКТИРОВОЧНЫХ УМЕНИЙ БУДУЩЕГО УЧИТЕЛЯ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ И ЗДОРОВЬЯ

М. Г. Кошман, канд. пед. наук, доцент, **С. А. Иванов**

Учреждение образования «Гомельский государственный университет им. Ф. Скорины»,
Гомель, Беларусь, gomelsergey@mail.ru

Статья посвящена теоретическому видению модели проектировочных умений будущего учителя физической культуры и здоровья. В ней раскрыта актуальность и показано видение ведущих педагогов-методологов по трансформации высшего профессионального физкультурного образования и подготовки специалистов к осуществлению проектно-технологической деятельности. Исследованы затруднения у студентов-выпускников факультетов физической культуры УО «ГГУ имени Ф. Скорины» и «МГПУ имени И.П. Шамякина» в проектно-технологической деятельности. Выделена и разработана система проектировочных умений будущего учителя физической культуры и здоровья.

Введение. В последние годы качество образования во всем мире стало признанной основой повышения уровня жизни, источником экономического могущества, национальной безопасности и творческих успехов личности и общества. Поэтому коренные изменения, происходящие сегодня во всех сферах нашего общества, не могли не затронуть и систему образования.

В связи с критериально и быстро изменяющимися социокультурными условиями в нашей стране трансформируется и система высшего профессионального образования. Реформирование и модернизация в этой сфере как раз и направлены на согласование и опережающее развитие образования в социальных процессах. Известно, что во многом решающее значение протекания и телеологического изменения состояния образовательной системы в стране зависит от качества подготовки педагогических кадров. Сегодняшнюю ситуацию с кадровым потенциалом в физкультурном пространстве можно считать кризисной. Это в первую очередь связано с состоянием традиционного профессионализма, социальной незащищенностью и не закреплённостью педагогов в образовательной практике.

В современных общественных условиях возрастает роль проблем и круг вопросов связанных с нормативной смыслоориентирующей ролью профессионального физкультурного образования. Усилиями многих деятелей физкультурно-спортивного и научно-практического сообщества профессиональное физкультурное образование постепенно становится научно обоснованной, полезной и социально значимой системой развития физической культуры личности.

Исследование и опыт практической работы в этой сфере позволили выявить основное противоречие в системе функционирования высшего профессионального физкультурного образования. По нашему мнению, его сущность заключается в потребности наступающего общества в высококвалифицированных физкультурных кадрах, способных критериально отвечать на вызовы времени, обеспечивающих его развитие и неадекватной в стратегическом, структурно-содержательном и технологическом отношениях системой их профессионального образования в вузе.

Проблема профессионального физкультурного образования в сегодняшнем его виде заключается в том, что оно не является подлинно педагогическим, образование не ориентировано на формирование профессиональной культуры осуществлять педагогическую деятельность в ее целостном виде, т. е. на обучение педагогов рефлексии и целеобразованию, на обучение проектированию собственной деятельности. Причем подготовка будущих специалистов в области физической культуры и спорта основана на усвоении знания о сложившейся практике как неререфлексируемой норме, что обуславливает в последующем воспроизводство этой нормы в профессиональной деятельности.

По мнению П.Г. Щедровицкого сегодня мы наблюдаем в различных сферах и областях практической деятельности реальное разрушение и кризис профессиональной организации, вызванных как чрезмерной специализацией деятельности, так и резким отставанием работы по выделению новых форм мышления и деятельности и, проектированию новых профессий и реализации этих проектов. Другими словами, нам нужны новые профессии и новая профессиональная организация общественных систем, учитывающая зоны ближайшего развития мышления и деятельности [6].

Ю.В. Громыко говорит о том, что необходимо создание палитры новых специальностей (дидактический эпистемолог, герменевт и др., методист – сценарист, семиотехник, инноватор и др., проектировщик, технолог и др.) в образовательной практике и должна осуществляться подготовка данных специалистов в системе педагогического образования [2].

Общие тенденции в образовании отражаются и на высшем физкультурном образовании. Сфера физической культуры и спорта претерпела большие изменения, которые отразились в запросе на качество и профиль подготовки будущих специалистов. В педагогической литературе вообще и, в частности, в литературе, касающейся вопросов подготовки будущих специалистов по физической культуре и спорту, выражена тенденция авторов в поиске технологий, способствующих формированию конкурентноспособности студентов в условиях рыночных отношений. Было сформулировано определение конкурентноспособности студентов – выпускников вуза физической культуры, под которым понимается интегративное состояние личности к моменту окончания вуза, включающее в себя совокупность личностного, профессионального и полипрофессионального компонентов, выраженных в определенных знаниях, умениях и качествах, направленных на освоение рынка труда и дальнейших профессиональных целей в организациях сферы физической культуры в условиях конкуренции [5; 6].

Важнейшим моментов здесь выступает подготовка личности будущего специалиста как компетентного, мобильного, способного не только адаптироваться в современной системе образования, но и творчески участвовать в ее развитии, разрабатывать, осваивать и использовать инновационные проекты. Это предполагает переоценку педагогом своего профессионального труда, сущностных аспектов целеполагания и целеосуществления, выхода за пределы традиционной исполнительской деятельности преподавателя и смены ее на проблемно-поисковую, рефлексивно-аналитическую, отвечающую запросам общества и создающую условия для самосовершенствования личности [4; 5].

В то же время, как показывает анализ повседневной практики, значительная часть современных специалистов в области физического воспитания и спорта продолжают работать в рамках знаниево-двигательной парадигмы физкультурного образования, когда технологическая подготовка будущих педагогов ориентирована на достижение результата при реализации отдельного алгоритма действий. Учителя физической культуры и здоровья часто действуют стереотипно в силу сложившихся традиций, выполняя инструментальную роль, не включившись в инновационную деятельность, так как ранее перед педагогом ставились более узкие задачи, и направленность их определялась конкретным (нормативным) профессионализмом. У большей части педагогов не сформирована потребность в изучении и применении богатого педагогического опыта, отсутствуют умения и навыки в его анализе и отборе. В связи с этим актуализируется проблема развития профессионально- педагогической культуры специалистов по физическому воспитанию и

спорту, которая, на наш взгляд, может быть разрешена в результате включения данной категории педагогов в инновационно-исследовательскую педагогическую деятельность.

Отметим, что в системе профессионального физкультурного образования формированию у студентов проектно-технологического типа деятельности уделяется очень мало внимания. Можно указать лишь на эмпирические, фрагментарные исследования, в которых рассматриваются отдельные вопросы этой проблемы. Тем более, данная проблема не решается с культурологических позиций. Не исследуется ее место и значение в системе профессиональной культуры будущего спортивного педагога, как нового вида профессиональной специализации.

По мнению ряда исследователей [1-6], формирование проектно-технологической готовности будущих учителей физической культуры и здоровья, тренеров способствует преодолению таких проблем профессионального образования, как формализм обучения, отсутствие должного внимания к трансляции ценностей и креативности, идеалов и смыслов бытия, игнорирование имеющего места кризиса профессиональной идентичности, деперсонализации учебно-воспитательного процесса. Выход из этих проблем возможен лишь в том случае, когда обучение проектно-технологической деятельности строится на основаниях культурологического подхода.

Цель исследования – определить затруднения у студентов-выпускников факультетов физической культуры в проектно-технологической деятельности.

Материалы и методы исследования. Нами была разработана специальная анкета. Данный диагностический инструментальный прошел проверку на аутентичность. Применение этой анкеты позволило нам выявить наиболее слабые стороны в подготовке студентов факультетов физической культуры к проектно-технологической деятельности. Анкетирование проводилось на 5-ом курсе факультетов физической культуры учреждения образования «Гомельский государственный университет имени Ф. Скорины» и учреждения образования «Мозырский государственный педагогический университет имени И.П. Шамякина». Всего было опрошено 125 студентов-выпускников этих учебных заведений. Полученные результаты представлены в таблице 1.

Результаты исследования. Как свидетельствуют результаты проведенного социологического исследования, наибольшие трудности будущие педагоги испытывают в определении онтологии образовательного проекта и технологии, а также в реализации инновационных разработок в образовательной практике и во взаимодействии с администрацией и коллегами по работе. Также было отмечено, что у них наблюдаются большие трудности в осуществлении проектно-технологической деятельности в образовательном процессе вуза, особенно на педагогической практике.

Таблица 1 – Затруднения студентов-выпускников факультетов физической культуры в проектно-технологической деятельности (в %)

Компоненты проектно-технологической культуры	Степень затруднения				
	очень низкая	низкая	средняя	высокая	очень высокая
Мыследеятельностный	7	6	33	42	12
Личностный	12	9	38	34	7
Деятельностный	6	10	33	31	20
Социальный	8	13	22	35	22

На невысоком уровне находится критериально-мыслительное обеспечение данного вида будущей профессиональной специализации. Уровень проектно-технологического мышления у будущих педагогов остается довольно низким. В остальных же компонентах у них также имеются затруднения, но значительно меньше, чем в вышеперечисленных. В целом следует отметить, что состояние проектно-технологической готовности будущих спортивных педагогов находится на довольно низком уровне, что не соответствует

потребности, требованиям, предъявляемым физкультурно-спортивной практикой. Поэтому при дальнейшей модернизации сущности, структуры и содержания подготовки квалифицированных физкультурных кадров на факультетах физической культуры необходимо совершенствовать ее проектно-технологическую составляющую.

Деятельность педагога является сложным полиструктурным образованием, которое сегодня в педагогической науке рассматривается как системогенез различных процессов (видов деятельности педагога), обеспечивающих воспитание, обучение и развитие личности учащихся. Для осуществления этой деятельности современный педагог должен владеть комплексом педагогических умений и навыков.

Проблема онтологии педагогической деятельности, её природы, структуры, системы, а также механизмов формирования педагогических умений, необходимых для осуществления профессионального взаимоотношения в системе «обучающий – обучаемый» (или реализации субъект – субъектных взаимоотношений) имеет длительную историю и различные подходы к её решению, которые во многом были обусловлены социокультурной ситуацией в нашей стране. Ряд крупнейших ученых в области педагогической науки (О.А. Абдулина, Н.В. Кузьмина, Н.В. Кухарев, А.К. Маркова, В.А. Слостенин и др.) занимались проблематикой профессионально – педагогических умений в системе педагогической деятельности.

На наш взгляд, наиболее полно и структурно-содержательно данный вопрос разработан профессором Н.В. Кузьминой, которая к функциональным элементам индивидуальной педагогической деятельности как педагогической системы относит: гностический (или исследовательский), проектировочный, конструктивный и организаторский компоненты. Проектировочный компонент, по её мнению, включает действия, связанные с предвосхищением, “забеганием вперед” – предвидением возможных последствий от решения системы педагогических задач в течении всего обозримого времени, на которое ведется планирование, например, всего периода обучения своему предмету или работы с учебной группой в качестве воспитателя [4; 5]. Как элемент педагогической системы проектировочный компонент связан с изучением тенденций развития научно – технического прогресса и коррекций в функционировании педагогической системы, рассчитанных на уменьшение разрыва между наличными результатами педагогической системы и искомыми, т.е. потребными обществу [4].

Н.В. Кузьмина выделяет как трудовые проектировочные умения, так общеинтеллектуальные. К общеинтеллектуальным проектировочным умениям она относит следующие умения:

- осознать цель профессионально-педагогического образования и отчетливо представлять себе требования к профессиональной деятельности его выпускников;
- формулировать цели самостоятельной работы над разными циклами учебных дисциплин;
- намечать результаты, которые необходимо достичь к окончанию учебного года, семестра;
- намечать пути, формы, методы учения и самообразования, позволяющие повысить качество своих знаний;
- ставить цель учебной работы и планировать её достижение на предстоящие неделю, день;
- предусматривать возможные затруднения в своей учебной деятельности и искать пути их преодоления;
- предусматривать возможность использования полученных знаний на практике в будущей профессиональной деятельности [4].

Эти и другие представления ученого в дальнейшем развивались в многочисленных исследованиях её учеников и последователей, которые относятся к научно-педагогической школе Н.В. Кузьминой [3-7].

В исследованиях ряда авторов (В.В. Арнаутова, И.Ф. Исаева, А.К. Марковой, В.М. Монахова, И.П. Подласого, В.А. Слостенина, Л.Д. Столяренко, А.В. Хуторского и др.)

рассматривается проблема сущности, структуры и механизма формирования проектировочных умений у студентов и учителей-предметников. При этом авторы к её решению подходят с различных позиций. В основном эти подходы связаны не с сущностью проектировочной деятельности, а с различными её проявлениями в педагогической реальности.

В области физического воспитания и спорта учеными в деятельности учителя, тренера также выделен ряд проектировочных умений. Отметим, что в этом направлении четко прослеживается тенденция, которая характерна и для общепедагогических исследований. Каждый исследователь, исходя из своих узко прагматических задач, определяет сущность и состав проектировочных умений. Поиск и определение методологических подходов к решению данной проблемы в этих исследованиях авторы не предъявляют и не используют. Все это не позволяет определить критериальные методологические основы и разработать инвариантный подход к определению состава данных умений в деятельности учителя-предметника [2; 3].

Наиболее существенные результаты в плане определения сущности, структуры и содержания проектировочной деятельности в гуманитарной сфере были получены в теоретико-методологических исследованиях, выполненных в рамках системомыследеятельностной методологии [1; 8; 10-12]. К фундаментальным исследованиям в области педагогического проектирования относится и исследование Н.А. Масюковой [8].

Эти работы показывают, что сущность проектировочной деятельности педагога состоит в том, что проектирование рассматривается как современный, характерный для культуры технологического типа, способ (культурная форма) нормирования и трансляции образовательных процессов, образовательных институтов и образовательных сред, обращенный к реальности будущего, направленный на достижение заранее планируемых преобразований, развитие проектируемых объектов [8].

Для того чтобы педагогу овладеть проектировочной деятельностью, ему необходимо освоить сущность и нормативную структуру процесса разработки образовательных проектов. Образовательный проект состоит из таких компонентов как: концептуальные основания (проблемный, ценностный, теоретический и нормативный блоки); стратегическое и тактическое планирование; технологические аспекты процесса преобразования; содержание ресурсного обеспечения преобразовательной деятельности. При чем он должен соответствовать требованиям управляемости, реалистичности, реализуемой истинности и истинной реализуемости [8]. Это основание позволило нам выделить и разработать систему проектировочных умений учителя физической культуры. Данная система представлена в таблице 2.

Таблица 2 – Система проектировочных умений учителя физической культуры и здоровья

№ п/п	Этапы проектной деятельности	Состав проектировочных умений на этапе
1	2	3
1.	Анализ познавательной и практической ситуации	<ul style="list-style-type: none"> • умение выделить и сформулировать проблему в педагогической науке и образовательной практике; • умение определить актуальность проблемы для педагогической науки и практики; • умение определить и сформулировать объект и предмет педагогического преобразования; • умение определить и сформулировать цель и задачи педагогического преобразования; • умение определить теоретические и методологические основы педагогического преобразования; • умение выдвигать и формулировать идею, гипотезу(ы) педагогического преобразования.

Окончание таблицы 2

1	2	3
2.	Теоретическое моделирование	<ul style="list-style-type: none"> • умение выделить и определить структурные единицы (состав элементов) объекта преобразования; • умение определять связи и отношения элементов в объекте преобразования; • умение определять функции и назначения элементов и модели (объекта) в целом; • умение находить закономерности (механизмы) развития элементов и модели (объекта) в целом; • умение определять классы (типы) элементов модели (объекта); • умение определять ступени (уровни) развития объекта преобразования.
3.	Концепция, замысел преобразований	<ul style="list-style-type: none"> • умение определять проблемную ситуацию в преобразуемой деятельности; • умение выделять аксиологические (ценностные) основания преобразуемой деятельности; • умение определить и сформулировать цель преобразуемой деятельности; • умение определять и формулировать теоретические основания преобразуемой деятельности; • умение определять научные подходы и конкретизирующие их принципы преобразуемой деятельности.
4.	Технология и ресурсное обеспечение	<ul style="list-style-type: none"> • умение определять этапы педагогической технологии; • умение определять и формулировать цели и задачи этапов педагогической технологии; • умение определять и формулировать промежуточный продукт (продукт этапа технологии) технологии; • умение определять методы, средства и формы организации процесса, реализуемые в каждом из этапов педагогической технологии; • умение выделять подэтапы и формулировать их задачи этапов педагогической технологии; • <i>умение разработать программу реализации образовательного проекта в педагогической практике.</i>
5.	Инспектиза и экспертиза проекта	<ul style="list-style-type: none"> ▪ <i>умение проводить инспектизу разработанного образовательного проекта;</i> ▪ <i>умение проводить экспертизу разработанного образовательного проекта;</i> ▪ <i>умение осуществить корректировку разработанного образовательного проекта.</i>
6.	Рефлексия реализации проекта	<ul style="list-style-type: none"> ▪ <i>умение осуществить программу реализации разработанного образовательного проекта в педагогической практике;</i> ▪ <i>умение осуществить перманентное проектирование при реализации разработанного образовательного проекта в педагогической практике;</i> ▪ <i>умение определить эффективность и результативность разработанного образовательного проекта для педагогической практики;</i> ▪ <i>умение определить последствия для образовательной и социокультурной ситуации, реализованного образовательного проекта;</i>

Выводы. Усвоение этой системы проектировочных умений позволит педагогу сформировать готовность к проектной деятельности в образовательной практике. По мнению А.Ф. Шейнблита готовность к проектной деятельности есть характеристика личности будущего специалиста, включающая знания необходимые для выполнения комплекса проектно – конструкторских работ в единстве с личностно-профессиональными и социально-значимыми качествами [9].

В области инновационно-исследовательской деятельности в образовательном учреждении данный педагог будет иметь проектировочные способности, позволяющие ему разрабатывать различные проекты (исследовательские, инновационные, новационные, управленческие и др.). Все это позволит существенно улучшить процесс образования подрастающего поколения.

Список использованных источников

1. Громыко, Ю.В. Проектное сознание: Руководство по программированию и проектированию в образовании для систем стратегического управления / Ю.В. Громыко. – М.: Институт учебника Paideia, 1997. – 560 с.
2. Ильин, Е.П. Психология физического воспитания: Учебник для институтов и факультетов физической культуры: 2-е изд., испр. и доп / Е.П. Ильин. – СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2000. – 486 с.
3. Кобринский, М.Е. Педагогика (курс лекций для студентов заочной формы обучения): Учебное пособие / М.Е. Кобринский. – Минск: БГАФК, 2001. – 112 с.
4. Кузьмина, Н.В. Профессионализм деятельности преподавателя и мастера производственного обучения / Н.В. Кузьмина. – М., 1989. – 190 с.
5. Кузьмина, Н.В. Профессионализм личности преподавателя и мастера производственного обучения / Н.В. Кузьмина. - М.,1990. – 190 с.
6. Кухарев, Н.В. На пути к профессиональному совершенству: Кн. для учителя / Н.В. Кухарев. – М.: Просвещение, 1990. – 159 с.
7. Кухарев, Н.В. Педагог-мастер-педагог-исследователь / Н. В.Кухарев. – Гомель, 1992. –211 с.
8. Масюкова, Н.А. Проектирование в образовании / Под ред. профессора Б.В.Пальчевского. – Мн.: Технопринт, 1999. – 288 с.
9. Шейнблит, А.Ф. Педагогические условия формирования готовности студентов средних специальных учебных заведений к проектной деятельности: Автореф. дис. ... кан. пед. наук: 13.00.08 / Балтийская гос. академия рыбопромыслового флота. – Калининград, 2000. – 18 с.
10. Щедровицкий, Г. П. Избранные труды / Г. П. Щедровицкий. – М., 1996. – 760 с.
11. Щедровицкий, Г.П. Система педагогических исследований (методологический анализ) // Педагогика и логика / Г. Щедровицкий, В. Розин, Н. Алексеев, Н. Непомнящая. – М.: Касталь, 1993. – С. 16-193.
12. Щедровицкий, Г. П. Философия. Наука. Методология / Г.П. Щедровицкий, А. А. Пископпель, В. Г. Рокитянский, Л.П. Щедровицкий. – М.: Школа культурной политики. – 1997. – 656 с.

УДК 613.83-07

ФИЗИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА И СПОРТ КАК ОСНОВА ЗДОРОВОГО ОБРАЗА ЖИЗНИ МОЛОДЕЖИ

В. О. Кулакова, Т. А. Иващенко

ФГБОУ ВО «МГТУ», Майкоп, Российская Федерация, kaf_fizvos@mkgtu.ru,
kulackovavika@yandex.ru

В статье рассмотрены аспекты влияния физической культуры и спорта на здоровый образ жизни общества, а в частности на здоровье подростков и молодежи. Положительные качества,