

innovative activity can provide the following advantages in public authorities: Firstly, standardization of innovative management documentation and methods of innovation management; secondly, a transparent allocation of responsibility for innovation outcomes; thirdly, the dissemination of knowledge and the enhancement of professional competence of public officials; and finally, monitoring the progress and forecasting of innovation outcomes, as well as accounting and efficient allocation of resources for innovation implementation.

Литература

1. On innovative activity : Law of Ukraine Revision dated on 04.07.2002 № 40-IV DOI : <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/40-15>
2. On cooperation of territorial communities : Law of Ukraine dated on June 17, 2014 № 1508-VII DOI : <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/1508-183>.
3. On the special regime of innovative activity of technological parks : Law of Ukraine Revision dated on July 16, 1999 № 991-XIV DOI : <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/991-14>
4. On Priority Areas of Innovation in Ukraine : Law of Ukraine Revision dated on 08.08.2011 № 3715-VI DOI: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/3715-17>
5. On measures to identify and implement projects on priority areas of socio-economic and cultural development : Presidential Decree dated on 8.09.2010 № 895/2010 DOI : <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/895/2010>
6. Degtyareva I. O. Foreign experience of institutional support of innovations of state and municipal government / I. O. Degtyareva // Materials of Research Practice Conference for the international participation in «Institutional Support for Personnel Policy in Public Administration: Formation and Development» (Kyiv, May 29, 2015). – Kiev : NADU, 2015. – PP. 8 – 10
7. Monterisi A. Regional innovation strategies: the Apulian experience and the role of ARTI (Brussels, 7 October, 2009) DOI: http://old.arti.puglia.it/fileadmin/download/OD_Puglia_7oct09df
8. Shumskaya A. Conceptual foundations of innovative activity of public authorities as a basis of socio-economic development of Ukraine / A. Shumskaya // Economy and Society. – Issue 18 – Mukachevo : Mukachevo State University, 2018 – PP. 432 – 442.

УДК 332.8, 330.34

В.Н. Гавриленко

vlad_gavrilenko@mail.ru

Гомельский государственный университет имени Ф. Скорины, Беларусь

В.А. Михарева

mikhareva@mail.ru

Гомельский государственный технический университет имени П.О. Сухого, Беларусь

Е.В. Михайлова

elena_mikhaylova@mail.ru

Курская академия государственной и муниципальной службы, Россия

ИННОВАЦИОННЫЙ ВЫБОР ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛЯТИВНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ ПРИ РЕФОРМИРОВАНИИ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЙ СФЕРЫ НА МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЕ

Предложены инновационные подходы для внедрения дифференцированно-критериальной системы государственного регулятивного воздействия на сферу жилищно-коммунальных услуг в рамках региональной социо-эколого-экономической системы

Новая хозяйственная система, сложившаяся в сфере ЖКХ в странах постсоветского пространства, при ее реформировании в рыночных условиях хозяйствования требует учета изменения внутренних и внешних факторов окружения домохозяйств на микро-экономическом уровне и внедрения инновационных подходов к менеджменту муниципального рынка жилищно-коммунальных услуг [1].

В качестве основных представителей сторон, заинтересованных в инновационном реформировании ЖКХ, целесообразно выделить муниципальных, региональных и федеральных (государственных) органов власти, учредителей и собственников коммерческих предприятий сферы ЖКХ, организаций -потребителей коммунальных услуг и домохозяйств (населения). Подобное объединение выступает своеобразной социо-эколого-экономической системой (СЭЭС) локального уровня. В данную систему крайне необходимо включать и экологическую систему территории, ассимиляционный потенциал которой снижает экологические издержки предприятий ЖКХ при утилизации отходов. В процессе реализации взаимосвязей имеют место и противоречия целей всех перечисленных элементов, входящих в СЭЭС, которые обусловлены характером производимых предприятиями ЖКХ благ, относимых к категории локальных и социально-значимых услуг [2].

Необходимо отметить, что и в Российской Федерации, и в Республике Беларусь проблемы неудовлетворительного качества жилищно-коммунальных услуг, низких показателей экономической эффективности системы ЖКХ являются схожими : износ основных фондов, низкая ресурсоэффективность, устаревшие базовые технологии отрасли, несовершенство законодательной базы, слабое развитие конкуренции на рынке управляющих организаций, непрозрачность формирования цен и тарифов, несовершенство системы государственного финансирования, нечеткость регулирования договорных отношений, отсутствие единой информационной системы, низкий уровень бытовой культуры, низкий уровень участия общественности в реформировании ЖКХ, существенные различия в величине доходов различных социальных групп, необоснованное начисление управляющими компаниями коммунальных платежей, нецелевое использование средств, выделенных на модернизацию жилищно-коммунального комплекса, а также средств, поступивших от граждан в качестве оплаты за коммунальные услуги) [3].

В связи с характеристикой неоднородности пространства, в котором функционирует ЖКХ, важное значение, в процессах его модернизации приобретает учет местных особенностей и характеристик регионального развития. Муниципальные власти, используя механизмы государственного регулятивного воздействия, могут заметно снизить негативные социальные последствия перехода ЖКХ на самокупаемость.

Учитывая тот факт, что развитие сферы ЖКХ является одним из ключевых факторов повышения качества жизни населения в регионах, а также инертность к преобразованиям данной сферы, непривлекательность ее для частного капитала, устаревание вовлеченных в отрасль основных фондов, на настоящее время представляется перспективность инноваций в сфере государственного регулятивного вмешательства в ЖКХ [4, 5].

В работе предложен механизм инновационного выбора степени и набора мер государственного регулятивного воздействия на рынок жилищно-коммунальных услуг на основе дифференцированно- критериального подхода, который позволяет увязать величину регулятивного воздействия по интенсивности, финансовому масштабу, мерам и инструментам регулирования, времени приложения, инструментам мониторинга их эффективности на основе построения региональной матрицы СЭЭС по критериям дохода базовых заинтересованных – предприятий ЖКХ (предложение) и домохозяйств муниципального образования (спрос). В качестве формализованных критериев матрицы выступают эластичность дохода населения региона и финансовый результат организаций сферы ЖКХ с учетом инфляционных процессов.

Построение матрицы дает возможность все СЭЭС муниципалитета позиционировать в четырех квадрантах:

Квадрант А. Для данной группы СЭЭС характерно отставанием темпов роста доходов населения и темпов роста итоговых финансовых результатов предприятий ЖКХ от темпов роста инфляции. Подобные системы требуют государственного регулирования для исключения ущемления интересов всех групп ключевых стейкхолдеров развития сферы жилищно-коммунальных услуг. Возможные пакетные меры воздействия: 1. Предоставление преференций и налоговых льгот инновационному бизнесу и/или при реализации инвестиционных проектов, которые предполагают создание новых рабочих мест. 2. Государственные гарантии при технологическом перевооружении и/или создании новых рабочих мест. 3. Государственные интервенции и управление информацией. 4. Повышение качества региональной и федеральной инновационной подсистемы. 5. Развитие системы подготовки и переподготовки кадров для сферы ЖКХ. 6. Популяризация работы в сфере ЖКХ. 7. Государственное кредитование запуска новых предприятий ЖКХ. 8. Субсидирование части затрат по инвестиционным проектам создания новых предприятий. 9. Улучшение инвестиционного климата региона.

Квадрант В. СЭЭС характеризуются более высоким ростом конечных финансовых результатов предприятий сферы ЖКХ, по сравнению с темпами инфляции, но отставанием от нее динамики доходов населения сохраняется. В данном случае необходимость государственного регулирования сферы ЖКХ не столь остра, однако сохраняет свою актуальность. Причем, основной фокус государственного регулирования должен быть смещен в сторону регулирования факторов, оказывающих влияние на динамику доходов населения. Возможные пакетные меры воздействия: 1. Преференции и налоговые льготы инновационным отраслям, отраслям с высокой долей добавленной стоимости, с высокой эффективностью использования факторов производства, экспортно-ориентированных предприятий, а также проектов, реализация которых обеспечит создание рабочих мест. 2. Государственные гарантии инновационным отраслям, отраслям с высокой долей добавленной стоимости, с высокой эффективностью использования факторов производства, экспортно-ориентированных предприятий, а также проектов, реализация которых обеспечит создание рабочих мест. 3. Субсидирование затрат в рамках инвестиционных проектов в инновационных отраслях, отраслях с высокой долей добавленной стоимости, с высокой эффективностью использования факторов производства, экспортно-ориентированным предприятиям, а также инвестиционных проектов, создающих новые рабочие места. 4. Регулирование регионального МРОТ.

Квадрант С. Системы данной группы характеризуются опережением динамики доходов населения, по сравнению с темпами инфляцией, но отставанием от нее динамики финансовых результатов работы организаций ЖКХ. Подобный формат развития отрасли должен предполагать государственное воздействие на аспекты, регулирующие эффективность функционирования предприятий ЖКХ и повышение инвестиционной привлекательности данной отрасли для частного бизнеса. Возможные пакетные меры воздействия: 1. Преференции и налоговые льготы инновационному бизнесу и стартап - проектов в ЖКХ. 2. Государственные гарантии при технологическом перевооружении предприятий ЖКХ. 3. Государственные интервенции и управление информацией. 4. Повышение качества региональной и федеральной инновационной подсистемы. 5. Развитие системы подготовки и переподготовки кадров для сферы ЖКХ. 6. Государственное кредитование запуска новых предприятий ЖКХ. 7. Улучшение инвестиционного климата региона. 8. Реализация стимулирующих мер в финансовом секторе, выстраивание институциональной инфраструктуры. 9. Меры стимулирования развития обеспечивающих отраслей. 10. Меры стимулирования развития отраслей-потребителей услуг ЖКХ.

Квадрант Д. В этом случае наблюдается одновременное опережения темпов инфляции, как ростом реальных доходов населения, так и ростом финансовых результатов работы организаций ЖКХ. В данном случае применять меры государственного

регулирования в сфере ЖКХ воздействие на данной сфере не целесообразно, поскольку подобное воздействие может оказаться неэффективным на фоне существования и без того позитивных трендов развития отрасли.

Фактически предложенная матрица позиционирования экономической системы позволяет выбрать точку приложения усилий, воздействие на которую должно обеспечить достижение максимальных эффектов с позиции динамики развития ЖКХ: либо доходы регионального населения, либо финансовые результаты функционирования предприятий сферы ЖКХ. Несомненно, что воздействие на доходы предприятий сферы ЖКХ и на доходы населения региона в рамках государственного регулирования сферы ЖКХ невозможно без формирования представления относительно ключевых факторов, определяющих их динамику.

Применяя вышеприведенные меры в соответствии с типом социально-эколого-экономической системы можно добиться гармоничного развития предложения жилищно-коммунальных услуг предприятиями-производителями с адекватным этому предложению спросом со стороны населения – резидентов социально-экономической системы.

Литература

1. Румянцева, Е.Е. Жилищно-коммунальный комплекс России: проблемы теории и практики управления: монография. – М.; Берлин: Директ-Медиа, 2015. – 191 С.
2. Климантова, Г.И. Информационно-аналитический материал «Социальные последствия жилищно-коммунальной реформы // Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. – 2004. – №14 (234). – С. 97-111.
3. Хорошилова О.В. Состав плановых показателей деятельности отечественных промышленных предприятий, отражающих интересы стейкхолдеров / О.В. Хорошилова // Известия ИГЭА. – 2007. – № 6. – С. 94–97.
4. Мазбудова М.С. Управление качеством услуг ЖКХ на основе инноваций /М.С.Мазбудова // Экономика и предпринимательство. - 2017. – №5. Ч.1. – С. 735-739.
5. Першина, Т.А., Жипецкий А.Б. Внедрение инноваций в деятельность предприятий ЖКХ как фактор повышения их эффективности в условиях нестабильной экономики/ О.В. Т.А.Першина, А.Б.Жипицкий // Экономика и предпринимательство. – 2016. – № 5 (70). – С. 1159-1164.

УДК 330.341.4

Н.Г. Гахович

ngahovich@gmail.com

Институт экономики и прогнозирования НАН Украины

ВЛИЯНИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ФАКТОРОВ НА ТРАНСФОРМАЦИИ В ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Статья посвящена раскрытию особенностей влияния экологических факторов на структурную трансформацию промышленности, а именно одних из главных ее направлений - реструктуризация энергетической системы и сокращение выбросов парниковых газов. На основе проведенного анализа предложены меры государственной поддержки для перехода к зеленой промышленности с постепенным планом структурной перестройки как для производственных процессов, так и для основных продуктов.

Современным этапом развития мирового сообщества стала эпоха глобализации, которая затронула все сферы деятельности человечества, которая оказывает огромное влияние на окружающую среду. За последние 20 лет наблюдается ускорение внедрения технических и технологических инноваций, что приводит к трансформациям в социальной и производственной сфере. Трансформации, которые мы сегодня видим, во многом являются антропогенными – только до 30% связаны с природными изменениями, а 70% зависят