

3. Толстой, А. Публицистика / А. Толстой. – М. : Сов. Россия, 1975. – 368 с.
4. Василик, М. А. Наука о коммуникации или теория коммуникации? К проблеме теоретической идентификации / М. А. Василик // Актуальные проблемы теории коммуникации : сборник научных трудов. – СПб. : СПбГПУ, 2004. – С. 4–11.
5. Шубин, Э. Жанр рассказа в литературном процессе / Э. А. Шубин // Русская литература. – 1965. – № 3. – С. 39.
6. Бобкова, Т. А. Художественное произведение в контексте межкультурной коммуникации / Т. А. Бобкова // Вестник Башкирского университета. – 2009. – Т. 14. – № 2. – С. 471–475.
7. Адамович, А. О современной военной прозе / Алесь Адамович. – М.: Советский писатель, 1981. – 440 с.

Abstract. This article analyzes the significance of literature about the Great War in the context of communicative processes. Literary texts carry information about history, national psychology and traditions, therefore they are most strongly connected with culture and they are a specific form of communication between the author and the reader.

Keywords: communication, fiction, the Great Patriotic War.

УДК 811.161.1.35

Е. Э. Грехова

Научный руководитель – **Т. Е. Никольская**,
канд. филол. наук, доцент

НОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПОСТАНОВКИ ПУНКТУАЦИОННЫХ ЗНАКОВ КОНЦА ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ИНТЕРНЕТ-ДИСКУРСЕ

Аннотация. В статье представлены результаты исследования особенностей постановки точки и знака вопроса в персональном интернет-дискурсе на базе социальных сетей и мессенджеров, а также результаты опроса российских и зарубежных участников личного интернет-общения и двух психолингвистических экспериментов. Выяснилось, что у многих коммуникантов точка ассоциируется с определенными эмоциями и чувствами. Знак вопроса для некоторых интернет-пользователей является необязательным и вариативным.

Ключевые слова: интернет-дискурс, персональный интернет-дискурс, точка, вопросительный знак, пунктуация при интернет-общении, пунктуация в социальных сетях и мессенджерах, вопросительное предложение, повествовательное предложение.

Наблюдения над особенностями пунктуации в сфере персонального интернет-дискурса [1, с. 28; 2] показали, что использование в нём точки и вопросительного знака отклоняется от нормативного.

Для выяснения особенностей функционирования точки в интернет-коммуникации с 2017 по 2020 годы был проведён опрос 177 человек, активных русских и иностранных пользователей социальных сетей «ВКонтакте», «Facebook», «Instagram», «Pinterest», «Twitter» и мессенджеров «Telegram», «WhatsApp», «WeChat», «Tumber», «Zenly» и «Snapchat» в возрасте от 14 до 30 лет. В зависимости от ответа на вопрос «Ставишь ли ты точки в “ВК”?» были выделены следующие группы респондентов. Первая группа – 2%: в конце предложения пользователи всегда ставят точку. Вторая группа – 12%: в конце предложения пользователи крайне редко ставят точку или не ставят её никогда. Третья группа – 86%: пользователи ставят точку в конце предложения только в особых случаях. Исходя из проведенного в третьей группе опроса, данные которого будут приведены ниже, можно выделить следующие новые функции точки. Отметим, что в дальнейших расчётах количество респондентов в третьей группе будет браться за 100%.

Во-первых, постановка точки может являться риторическим приемом, заменять по своим функциям вопросительный и восклицательный знаки (4%). Во-вторых, точка выражает дистанцию между коммуникантами, когда один из них не настроен на поддержание беседы, желает сменить тему или закончить разговор (14%). В-третьих, пользователи с помощью точки могут демонстрировать серьезное отношение к обсуждаемой теме или окончательность принятого решения (14%). В-четвертых, точка функционирует как средство передачи адресату дополнительной информации (34%). Эта группа опрашиваемых избегает ставить точку в конце предложения, так как она ассоциируется с какими-либо негативными эмоциями. Обычно такие «точки» появляются во время споров в социальных сетях.

Для того чтобы выявить новые функции точки, нами был проведён психолингвистический эксперимент: двадцати двум адресатам без каких-либо объяснений был отправлен текст, состоящий из их имени с последующей точкой: «Арте́м.» «Ли́за.» и т. д. Обращение с точкой вызвало страх, тревогу, боязнь, волнение, испуг, напряжение у 96% опрашиваемых. В том, что далее последует разговор на крайне важную и серьёзную тему, были уверены 62% опрашиваемых. Точка для них послужила знаком необходимости сконцентрироваться на коммуникации, причём, как показал последующий опрос, наши респонденты предполагали, что сообщение несло негативную окрашенность. У 10% опрашиваемых возникла мысль о том, что адресант на них обиделся, такое же количество опрашиваемых решило, что отправитель сообщения в шутку хочет казаться серьёзным. Заинтересованность и недоумение испытали 4% опрашиваемых. Это люди, с которыми адресант обычно не ведёт переписку.

Таким образом, можно сказать, что в пространстве социальных сетей точка из пунктуационного знака конца предложения эволюциониро-

вала в знак, наделённый особой смысловой и эмоциональной нагрузкой. Наличие точки в конце финального предложения сообщения даёт тексту новое прочтение.

Изменения затронули и использование вопросительного знака. Выяснилось, что постановка знака вопроса в конце вопросительного предложения в условиях персонального интернет-дискурса носит необязательный характер.

Материалом для анализа послужила переписка корреспондентов в возрасте от 14 до 30 лет в таких социальных сетях, как «ВКонтакте», «Instagram», «Facebook», и в мессенджерах «Telegram» и «WhatsApp». Было рассмотрено 338 вопросительных предложений, написанных различными пользователями и на различную тематику в период с сентября 2019 года по январь 2020 года включительно. Среди изученных вопросительных предложений 29,9% не завершались знаком вопроса. Большая часть вопросительных предложений сохранила в конце вопросительный знак. Другая часть, хотя и меньшая по количеству, представила наибольший интерес, так как содержала предложения исключительного характера. По рассмотрении вопросительных предложений, составивших 30% всего изученного материала, были выделены четыре группы – в зависимости от того, каким образом оформляются вопросительные предложения без вопросительного знака.

В первую группу вошли вопросительные предложения или части вопросительного предложения с вопросительными словами «какой», «где», «почему» и т. д., например: «Зачем он хотел нас в гости пригласить», «Шо делать», «он кому-нибудь писал типа где конспект моей книги» и проч. Вторая группа включила в себя предложения с использованием вопросительных частиц «ли», «разве», «неужели», «а» и других, среди которых встречаются и вопросы-просьбы. Например, «тебе что это в жизни пригодится что ли», «а можно мне пожалуйста тоже», «А есть у кого-нибудь банк минут на 10-15 со шнуром для андроид» и т. д. Третья группа содержит контактоустанавливающие вопросы. Чаще всего это ответные реплики: «– Маша? \ \ – Что», «– Как дела \ \ – Норм \ \ А у тебя». В четвертую группу были объединены вопросы, содержащие эксплицитную метаязыковую характеристику цели высказывания, то есть вопросы с употреблением девербатов: «уточнение», «вопрос», «просьба» и т. д. Например, «Это очень странный вопрос, но, общага, ни у кого не найдется горячего супа...». Как видим, слова «вопрос» достаточно для того, чтобы адресат понял, что предложение является вопросительным.

С целью выяснить, почему для авторов сообщения вопросительный знак стал необязательным, был проведён опрос о причинах пропуска вопросительного знака в конце вопросительных предложений. Получены следующие результаты: 1) отказ от знака вопроса позволяет сэкономить время, так как легче и быстрее закончить вопрос разрывом строки; 2) адресант отсутствием знака в конце вопросительного предложения стре-

мится подчеркнуть неформальный характер сообщения; 3) коммуниканты не считают необходимым дублировать уже выраженную в предложении лексико-грамматическими средствами вопросительную коммуникативную направленность.

Вместо вопросительного знака в вопросительном предложении участники интернет-коммуникации используют следующие пунктуационные средства. 1. Разрыв строки – самый простой способ завершения предложения. Строка может разрываться абзацем и фактом отправки сообщения. 2. Многоточие и отточие также могут стоять вместо вопросительного знака в конце вопросительного предложения: «Зачем у них то...\\ Вот просто зачем», «есть ли видовая пара у намочить.....». 3. Точкой некоторые пользователи социальных сетей и мессенджеров заменяют постановку знака вопроса, например: «ребята а кто сдавал [имя] в тот раз. она вообще как там. тащит? не тащит????? можно списать?????? расскажите что-нибудь». Здесь мы видим, что даже пунктуация становится средством имитации некоторых особенностей устной речи в интернет-общении.

Для подтверждения этого тезиса был проведен психолингвистический эксперимент, где адресант в неформальной переписке намеренно использовал вопросительные предложения без вопросительного знака. Адресаты 14-ти, 20-ти, 24-х и 30-ти лет не знали о проводившемся эксперименте. Всего было задано 18 вопросов, из которых только в одном была обязательна постановка вопросительного знака для предотвращения понимания предложения как повествовательного. Ни у кого из адресатов отсутствие вопросительного знака удивления не вызвало, и коммуникация состоялась без затруднений в декодировании сообщения, что позволяет нам сделать вывод о том, что знак вопроса является факультативным или вариативным в личном интернет-дискурсе.

Таким образом, традиционно точка и вопросительный знак служат одними из обязательных средств передачи на письме коммуникативной целеустановки предложения [3, с. 75]. Точка указывает на завершенность предложения, вопросительный знак – на вопросительный характер предложения. Однако, как показывает проведённое исследование, в современной практике неформальной письменной коммуникации в мессенджерах и социальных сетях использование вопросительного знака и точки изменилось. Сам факт постановки точки обращает на себя особое внимание участников письменной коммуникации. Точка приобрела новые функции, стала знаком дополнительных смыслов. Вопросительный знак в конце вопросительного предложения стал факультативным или вариативным. Он может заменяться другими знаками – многоточием, точкой – и разрывом строки, что не мешает адресату декодировать интенцию адресанта.

Список использованных источников

1. Иванов, Л. Ю. Язык интернета: заметки лингвиста / Л. Ю. Иванов // Словарь и культура русской речи. – М. : Азбуковник, 2000.
2. Щипицина, Л. Ю. Стилистико-языковой и жанровой подходы к компьютерно-опосредованной коммуникации [Электронный ресурс] / Л. Ю. Щипицина. – Режим доступа : <https://cyberleninka.ru/article/n/stilistiko-yazykovoy-i-zhanrovyy-podhody-k-izucheniyu-kompyuterno-oposredovannoy-kommunikatsii>. – Дата доступа : 23.10.2020.
3. Валгина, Н. С. Синтаксис современного русского языка : учеб. для вузов. – 3-е изд., испр. / Н. С. Валгина. – М. : Высшая школа, 1991. – 415 с.

Abstract. The article presents a study of special use of full stop and question mark at the end of sentences in informal Internet-based discourse. It describes the analysis of private communication in some social networks and messengers, the survey of active Russian and foreign users and two psycholinguistic experiments. Full stop is appeared to be associated with exact emotions and feelings, that's why the addressers put it in some special cases. Question mark is optional for some participants.

Keywords: Internet-based discourse, informal Internet-based discourse, full stop, question mark, punctuation in the Internet-based communication, punctuation in social networks and messengers, interrogatory sentence, narrative sentence.

УДК 811.161.1'373.611'367.625

Е. С. Грищенко

Научный руководитель – Е. И. Тимошенко,
канд. филол. наук, доцент

ПРОИЗВОДНЫЕ ГЛАГОЛЫ В СОСТАВЕ СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ГНЕЗД С ИСХОДНЫМИ СЛОВАМИ-НАЗВАНИЯМИ РАСТЕНИЙ В РУССКОМ ЯЗЫКЕ

Аннотация. В статье рассматриваются способы образования глаголов в составе словообразовательных гнезд с исходными словами-названиями растений в русском литературном языке и диалектах. Выделяется две группы производных: глаголы, образованные с помощью морфологических способов, и глаголы, при образовании которых морфологический способ совмещается с лексико-семантическим, представленным как метафорическое переосмысление семантики производящего существительного.

Ключевые слова: словообразование, производный глагол, морфологический способ словообразования, лексико-семантический способ словообразования, метафоризация.