

## Социокультурная обусловленность саморазвития личности

А.С. РОМАНОВА

Статья посвящена философскому анализу внешних факторов, которые детерминируют саморазвитие личности. Сделан акцент на социокультурных факторах, таких как инкультурация и социализация. Автор также подчеркивает, что к экстермальным факторам саморазвития личности относятся также биогенетические факторы (наследственность) и влияние внешней физической среды. Сделан вывод о том, что социокультурный и личностный прогресс тесно связаны. С одной стороны, развитие общества и культуры обусловлено уровнем развития качеств и характеристик личности как субъекта социокультурного бытия. С другой стороны, процесс саморазвития личности требует определенных возможностей и среды, которая создает как препятствия, так и возможности.

**Ключевые слова:** личность, общество, культура, саморазвитие, развитие.

The article is devoted to the philosophical analysis of external factors that determine the self-development of the individual. The emphasis has been placed on socially cultural factors such as enculturation and socialization. The author also emphasizes that external factors of personality self-development also include biogenetic factors (heredity) and the influence of the external physical environment. It has been concluded that sociocultural and personal progress are closely related. On the one hand, the development of a society and culture is determined by the level of the development of the qualities and characteristics of the individual as a subject of sociocultural existence. On the other hand, the process of personal self-development requires certain opportunities and an environment that creates both obstacles and opportunities.

**Keywords:** personality, society, culture, self-development, development.

Саморазвитие личности – это процесс самоуправляемого становления, развития и совершенствования качеств, свойств и функций личности, относящихся к физическому, социальному и духовному аспектам ее бытия под влиянием различных факторов. Вопрос личностного развития в современном научном знании является достаточно актуальным, и различные его аспекты были рассмотрены многими авторами – представителями не только философского знания, но и психологии, педагогики, социологии, истории и других наук. При этом постоянно сохраняется потребность в научных работах, которые систематизируют проблемы, связанные с динамикой личностного бытия в глобальном социокультурном контексте.

Факторы личностного саморазвития можно разделить на две группы – экстеральные и интеральные. Данное разделение осуществляется нами по отношению к сознанию и воле личности. Следуя избранной логике, к внешнему (экстеральному, социокультурному) аспекту саморазвития личности относятся разнообразные биогенетические факторы (наследственность), влияния и вызовы внешней среды, с которыми сталкивается личность в процессе физического роста и развития, а также инкультурации и социализации. К внутреннему (интеральному) аспекту относятся, прежде всего, мировоззрение личности и система ценностей как его опора, восприятие мира и себя в нем, мотивы и эмоционально-чувственная сфера личности, ее собственная активность, направленность и способность к самовоспитанию и самосозданию. Важно понимать, что экстеральный социокультурный аспект саморазвития – это не только социальная среда и вся совокупность институтов социализации, хотя социальные факторы очень важны для становления и саморазвития личности. Это также, отчасти, и биологическая данность, и природная среда, и историко-культурный контекст, в котором пребывает личность. Интериоризируясь и преломляясь через личностное сознание, целый ряд экстеральных факторов развития личности становятся для нее интеральными факторами саморазвития. Но, в целом, изначально движущие источники развития личности находятся за ее пределами – во внешней реальности. Так, не случайно вплоть до описанного многими авторами «бунта подросткового возраста», когда происходит постепенный переход от состояния ребенка к состоянию взрослого, человек нуждается в заботе, воспитании и обучении извне. Изначально, рождаясь, ребенок не может выжить и развиваться без внешней помощи – кормления, ухода, общения и т. п.

Структурно феномен саморазвития личности включает следующие элементы: 1) субъект; 2) объект; 3) характер субъект-объектных отношений [1, с. 58]. Если в случае

развития личность выступает объектом развивающего воздействия для неких внешних сил и факторов, то в случае саморазвития личность сама для себя одновременно является и субъектом и объектом процесса развития.

Для полноты картины в контексте философского исследования феномена личностного саморазвития необходимо учитывать методологические наработки в области психологии личности, накопленные благодаря трудам Л.С. Выготского [2], [3], Э. Геккеля, И.С. Кона [4], С.Л. Рубинштейна [5], З. Фрейда [6], С. Холла и др.

В психологии принято разделение факторов развития и саморазвития личности на биогенетические факторы и факторы среды (факторы воспитания). Вопрос о том, какие же факторы являются доминирующими в становлении личности, не имеет однозначного ответа. Вероятно, потому, что оба типа факторов одинаково важны и играют в личностном саморазвитии свою неповторимую роль. В историческом порядке первым сформировался биогенетический (эволюционно-генетический) подход. Его сторонниками были многие представители психоанализа и бихевиоризма, в том числе – З. Фрейд, С. Холл, Б. Бюллер и др. В основе данного подхода лежал биогенетический закон Э. Геккеля, который звучит следующим образом: «в онтогенезе каждый индивидуальный организм непосредственно воспроизводит путь филогенетического развития; происходит повторение развития предков от общего корня, к которому данный организм относится» [7, с. 52]. По мнению С. Холла, вся историко-культурная эволюция человеческого общества задана генетически и повторяется на уровне каждой отдельной личности, в связи с чем, в личностном развитии можно выделить определенные стадии, последовательное прохождение которых в течение жизни неизбежно. З. Фрейд и его последователи полагали, что базовые направления для последующего личностного развития закладываются в раннем детстве (до 5 лет). И именно в раннем детстве следует искать пути к исцелению всех психических травм. В контексте эволюционно-генетического подхода саморазвитию личности большого внимания не уделялось, поскольку считалось, что развитие личности зависит, прежде всего, от биогенетических факторов, а дальнейшее ее саморазвитие носит спонтанный характер.

В советской и российской науке XX в. утвердился подход, согласно которому, наряду с неоспоримым влиянием биогенетической основы, на развитие личности накладывает отпечаток социальное воздействие (прежде всего, воспитание и образование). В.Г. Ананьев, Л.С. Выготский, С.Л. Рубинштейн и другие ученые усматривали в социальном воздействии механизмы, которые способны расширить диапазон возможностей развития личности до неограниченных пределов. В этом заключался огромный гуманистический потенциал отечественной науки в воззрениях на человека.

Отечественные традиции психологии, педагогики и философской антропологии делали акцент на том, что с помощью системного и направленного воздействия на личность, ее обучение и воспитание, можно исправить большую часть недостатков, обусловленных даже биогенетическим фактором. В то же время на Западе гораздо больший акцент делался на генотипе и наследственности как таковой, что нередко обостряло вопросы социальной несправедливости, расовой сегрегации и пр. Ярким примером этого служит евгеника – учение о селекции людей путем улучшения их наследственных свойств, разработанное Ф. Гальтоном – двоюродным братом знаменитого Ч. Дарвина. В дальнейшем стали говорить о «положительной евгенике», занимавшейся исследованием воспроизводства людей с общественно полезными признаками (высоким интеллектом, крепким здоровьем и так далее) и «отрицательной евгенике», направленной на формирование мер прекращения воспроизводства лиц с биогенетическими дефектами развития. Как первая, так и вторая ветви евгеники реализовывались на практике в нацистской Германии, в связи с чем, репутация этого учения весьма пострадала. Несмотря на это, идеи, лежащие в основе евгеники, влияли и продолжают оказывать влияние на социальные отношения и даже политику многих современных стран. Термин «евгеника» при этом не используется.

Известным образцом реализации идей положительной евгеники на уровне государственной политики в современном мире является Сингапур. Развитию личности и общества в правительстве Сингапура уделяется особое внимание. Ведущую роль при этом играет концепция воспитания, разработанная в 1984 г. премьер-министром Ли Куан Ю. Сингапурские социологи в конце XX в. пришли к выводу, что большой процент высокообразованных женщин отказывается от создания семьи. Соответственно большой процент мужчин берет в жены бедных и необразованных женщин. В связи с чем премьер-министр Ли Куан Ю издал указ, призванный обеспечить основу для формирования в сингапурском обществе полноценных семей, способных растить здоровое и интеллектуально развитое потомство [8].

Формально в Европе и США евгеника не является мировоззренческой основой для формирования государственной политики. В статье 3 Хартии основных прав европейского союза от 7 декабря 2000 г. запрещена практика селекции человека. Конвенция о биомедицине и правах человека (2005 г.) также запрещает любую форму дискриминации по признаку генетического наследия, а также модификацию генома человека. Но в политической реальности многих стран мира (в особенности – развитых стран Запада) присутствует биополитика, которая опирается на многие идеи, используемые евгеникой. Как отмечают в своей статье Е.В. Андриенко и И.М. Горбачева, еще до появления термина «биополитика» феномен биологической власти как власти над жизнью и стремление государства управлять жизнью личности и социума существовал в политической практике эпохи Нового времени. Это выразилось в формировании и функционировании таких общественных институтов, как армия, школа, система здравоохранения (в частности, практика массовой вакцинации населения), спортивные организации и т. п. [9, с. 41].

По мнению М. Фуко, начиная с XVIII в. государство рассматривает нацию как единое коллективное биологическое тело, которым можно управлять, санкционируя те или иные телесные практики посредством системы здравоохранения, демографической политики, учреждений физической культуры и политики в области сексуальных отношений. Кроме того, государство располагает легитимным и монопольным правом на насилие. В связи с выводами М. Фуко и других авторов (А. Негри, Д. Чэндлера и так далее), может показаться, что биополитика касается только общества в целом и не затрагивает вопросы личности и ее развития. Но это далеко не так. Дж. Агамбен показывает, что биополитика зародилась еще в Древнем Мире. Для его описания в Античной Греции использовались два понятия – *zoe* (жизнь в широком смысле слова) и *bios* (индивидуальный образ жизни) [10, с. 142]. Внутри правовой системы государства, согласно концепции Дж. Агамбена, индивид представляет собой *homo sacer* (соответственно его жизнь – это *vita sacra*, включенное исключение, находящееся одновременно внутри и вне правового поля). Граница правового поля является сферой власти суверенного правителя. Он может приостановить действие правовых норм и ввести чрезвычайное положение, в случае чего в полной мере проявляется *zoe* – жизнь сама по себе, полностью зависящая от решений суверена. Субъектом права личность становится лишь тогда, когда добровольно передает свою жизнь официальной государственной власти и становится *homo sacer*. В таком случае любой государственный режим является биополитическим, направленным на контроль и «схватывание» жизни как таковой (*zoe*). Уровень и характер развития государства в этом аспекте как раз определяется уровнем развития осознанности и свободы, которыми располагает в нем отдельно взятая личность, становящаяся субъектом биополитики, или же выступающая только лишь ее пассивным объектом.

В философском исследовании саморазвития личности как социокультурного феномена особую роль играет анализ влияния социокультурной среды на этот процесс. Но это несколько не призвано нивелировать или принизить роль биогенетических оснований личностного развития. Личность является сложной и целостной системой, в которой биологическое и социокультурное начала практически неразделимы.

Мы придерживаемся традиций, заложенных отечественными науками о человеке, которые обосновали, что именно от социокультурного фактора в итоге зависит личностное становление и самосовершенствование человека. В связи с этим остро стоит вопрос знаний о механизмах личностного развития и саморазвития, этапах и динамике этого процесса, которые позволяют родителю, педагогу или воспитателю оказывать максимально конструктивное воздействие на личность ребенка с первых этапов его личностного развития.

Развитие личности в результате социализации предполагает диалектический процесс взаимосвязанных количественных и качественных изменений, затрагивающих телесную и психическую организацию, познавательную, творческую и другие сферы психики, становление личностного мировоззрения.

Движущими силами личностного развития в процессе социализации и инкультурации являются противоречия внешнего и внутреннего характера. Там, где нет противоречий и препятствий (а значит – их преодоления), нет и самого процесса развития. Внешние противоречия обусловлены конфликтами личности и социальной, природной и культурной среды, с которой она сталкивается. Внутренние противоречия формируются как внутренние конфликты с самим собой (борьба мотивов, побуждений, чувств). К основным типам внутренних противоречий, возникающих на пути личностного развития, относятся: 1) противоречия между потребностями и ресурсами для их удовлетворения; 2) противоречия между новым

уровнем физического, психологического и духовного потенциала и прежними формами выстраивания социальной активности и отношений; 3) противоречия между возрастающими социальными требованиями и актуальным уровнем развития личности.

В соответствии с определением Э.В. Снимщиковой, социализация – это «процесс развития и становления личности, который включает в себя трансляцию социокультурного опыта от общества к личности, усвоение личностью требований общества, присвоение норм, правил поведения, в результате чего происходит адаптация; и собственную интерпретацию полученного опыта, то есть индивидуализацию» [11, с. 115]. Социализация – это процесс, который не прерывается никогда, пока личность взаимодействует с социальной средой. Особое значение социализация имеет в период начального становления личности. Но и в дальнейшем процесс социализации продолжается. Общество находится в процессе непрерывных изменений, к которым личность адаптируется, одновременно оказывая влияние на общество. Иными словами, социализация – это всегда процесс коэволюции, в результате которого развивается как личность, так и окружающая социальная среда. Усваивая социальный опыт, личность преобразует его в собственные установки, ценности и мировоззренческие ориентиры, способы деятельности и мышления, делая их основой для своего саморазвития.

Институты социализации делятся на первичные (семья, учебные учреждения, малые социальные группы) и вторичные (СМИ, религия, политика, право, армия и т. д.). В процессе социализации личность получает инструменты, с помощью которых творит свое Я на протяжении всей жизни.

Механизмами социализации выступают не только обучение и воспитание, но и освоение ролевых моделей, неосознанное подражание образцам мышления, реагирования, действия, осознанная имитация этих аспектов, а также идентификация – соотнесение себя с определенной группой (семьей, этносом, нацией) и усвоение принятых в этой группе ценностей и мировоззренческих идей. Личность в современном обществе стремится к динамичному равновесию двух векторов – социальной идентификации и индивидуальной реализации. Во многих постсоветских обществах существует проблема недоразвитости второго вектора, что в целом свидетельствует о недостаточно мощном личностном начале в обществе. Без преодоления этого дисбаланса дальнейший социальный прогресс не представляется возможным. Личность реализует сущность своих мировоззренческих представлений именно в индивидуальных действиях, но разворачиваются эти действия в социальной плоскости. Идентификационный вектор личностного саморазвития ориентирован наружу, а индивидуальный вектор – внутрь личностной экзистенции. Идентификационный вектор несет в себе элемент пассивности, а индивидуальный вектор воплощает собственную активность личности. В условиях нарастания глобальной нестабильности современного мира личности следует искать опору в своем внутреннем мире, ориентироваться в своем развитии именно на идею индивидуальной реализации, а не только идентифицировать свое Я с теми или иными политическими, этническими, социальными или другими группами.

В ходе социализирующей деятельности проявляются сущностные свойства личности, и реализуется ее творческий потенциал. В психике личности содержатся необходимые для саморазвития задатки и механизмы, но актуализироваться они могут, только сталкиваясь с определенными препятствиями, сложностями и опытом, который подталкивает личность к раскрытию ее потенциала.

Как в зарубежной, так и в российской науке процесс социализации личности принято рассматривать, преимущественно, через призму сознания и сознательных процессов. Но современные исследования все больший акцент делают на неосознаваемых аспектах социализации и личностного саморазвития. С. Белухина описывает результаты зарубежного исследования, опубликованные в научном издании «*Frontiers of Psychology*» в 2017 г., на тему «Погоня за радугой: бессознательная природа бытия» [12]. Основная идея этого исследования заключается в том, что опыт сознания – это не ведущий опыт личности, а пассивное сопровождение бессознательных процессов «внутреннего вещания» и создание личного поведения. Человеческий мозг ориентирован в первую очередь на распознавание собственных чувств и ощущений, и только во вторую очередь – на формирование выводов, обобщений и умозаключений. Итак, внутреннее наполнение сознания не полностью происходит из сознательного опыта, а берет начало в неосознанной мозговой деятельности. Личностное сознание, согласно выводам данного исследования, подобно радуге, которая сопутствует физическим процессам в атмосфере, но не оказывает на них никакого влияния. Насколько справедливы эти выводы, покажет время и дальнейшие исследования личности, но важная роль бессознательных процессов была обоснована еще основателями психоаналитической философии. В связи с

этим, все больше современных специалистов в области образования и воспитания, психологов, педагогов и социальных работников, говорят о необходимости развития эмоционального интеллекта личности. К сфере чувств и умению считывать собственные ощущения как к источнику познания мира и личностного саморазвития призывают обращаться и представители философской и политической аналитики (например, А.П. Девятков [13]).

Наряду с социализацией, неотъемлемым экстернальным аспектом саморазвития личности выступает инкультурация. В результате инкультурации как усвоения социокультурных достижений, идей и универсалий своей эпохи, формируется личностная культура. В культуре личности можно выделить три основных уровня: 1) когнитивный уровень (включает систему знаний личности о природе, обществе и себе самой); 2) эмоционально-чувственный уровень (включает чувства, эмоции, переживания, стремления); 3) деятельностный уровень (включает умения и навыки, применяемые в различных сферах деятельности личности – в том числе, умения и навыки коммуникации, реагирования на окружающий мир, совладания с кризисными ситуациями и т. д.). Первые два уровня можно условно назвать «внутренними», а третий – «внешним», поскольку знания, мысли и чувства личности проявляются вовне именно в деятельности. Но очевидно, что ни один из уровней культуры личности не является автономным, а здоровая личность, способная к саморазвитию, представляет собой целостность мышления, чувствования и поведения.

Культуру личности можно разделить на типы согласно с различными критериями. По критерию уровня проявления выделяется культура мышления, поведения (социальная культура), коммуникации, деятельности и др. По критерию сферы деятельности – культура личности может быть политической, правовой, экономической, религиозной, эстетической.

В.А. Ремизов определяет культуру личности как «то надприродное образование в человеке, которое делает его созидателем» и включает в нее образованность, воспитанность, нравственность и духовность [14, с. 14]. Нравственность здесь трактуется в гегелевском понимании – как внутренний аспект личностного сознания, связанный не со страхом общественного осуждения в случае нарушения моральных норм общества, а с внутренним чувством справедливости и внутренних убеждениях. Духовность может быть как религиозной, так и светской. При этом в личностном сознании даже светская духовность, такая как гуманизм (с его идеей человека как цели социокультурной деятельности, а не ее средства), во многом основывается на моральных принципах, отраженных в мировых религиозно-мировоззренческих системах. Усвоение этих принципов происходит естественным образом – через сферы самой культуры, в том числе – через литературу, пословицы и поговорки, систему норм и ценностей. Так, современная секулярная культура Запада невозможна без целого ряда христианских ценностей, лежащих в ее основе и ставших частью научного мировоззрения (идея упорядоченности и рациональности мира), этики, искусства и т. п. Уровень культуры личности тем выше, чем выше ее творческое созидательное развитие. По мнению В.А. Ремизова, в контексте светской духовности можно говорить, с одной стороны, об эстетической, этической, художественной, экологической, экономической, политической, правовой духовности; с другой стороны – о рационалистической, чувственно-созерцательной и абстрактно-виртуальной; с третьей стороны – об аполлонической и дионисийской [14, с. 15]. Эту типологию можно продолжить, основываясь на широком разнообразии моделей мышления, сфер общественного сознания и форм культуры. От духовности и гуманизма следует отличать псевдодуховность и псевдогуманизм как гипертрофированный антропоцентризм, культу эгоистических наклонностей и оправдание любых средств личностного самоутверждения.

Возможности личностного саморазвития и личностной самореализации в социуме определяются также факторами экономического и политического характера. Не случайно наиболее индивидуалистическими и личностно-центрированными являются страны «золотого миллиарда». Рост финансового состояния способствует росту психологической и социальной независимости, поэтому индивидуалистическое мировоззрение более развито в богатых западных странах по сравнению с менее развитыми в экономическом смысле странами Востока. Уровень развития личности не определяется непосредственно уровнем благосостояния, но очевидно, что в странах с благополучной политической и экономической обстановкой возможностей и ресурсов для личностного саморазвития больше, чем в странах, переживающих кризисную ситуацию. Обратной стороной развития личности в обществе экономического благосостояния и

политической стабильности является культивация эгоизма и стремления к наживе. В то же время, именно в результате проявления этих аспектов западное общество сформировало ряд таких выдающихся личностей как Дж. Рокфеллер, Г. Форд, Г. Хаджес, Р. Веско и др.

Существует позиция, наиболее ярко представленная в трудах М. Вебера, согласно которой не финансово-экономическое благополучие является фактором формирования индивидуализма и высокого уровня личностного развития, а именно индивидуалистическое мировоззрение и развитое личностное сознание граждан выступает фактором успешного экономического развития. Примером является описанное М. Вебером в работе «Протестантская этика и дух капитализма» прогрессивное влияние индивидуалистического и личностно-ориентированного протестантизма на экономику стран, в которых он распространился. Следовательно, данный вопрос открыт для дальнейшего обсуждения. В целом, очевидно, что в развитом обществе экономическая, социокультурная и политическая сферы должны соотноситься не только с материальными целями, но и с духовными смыслами, наполняющими личностное сознание. Именно в этом случае создается социокультурная среда, обеспечивающая коэволюцию как общества и культуры, так и личности.

Таким образом, в развитии и саморазвитии личности можно выделить экстернальные и интернальные факторы. К экстернальным факторам относятся влияния и вызовы внешней среды (как природной, так и социокультурной), а также биогенетические детерминанты развития. К внутренним факторам относятся мировоззрение личности и система ценностей как его опора, восприятие мира и себя в нем, мотивы и эмоционально-чувственная сфера личности, ее направленность и способность к самовоспитанию и самосозиданию. Социокультурный и личностный прогресс тесно взаимосвязаны. С одной стороны, развитие общества и культуры обусловлено уровнем развития качеств и характеристик личности в различных ее проявлениях – как гражданина, как члена семьи, как производителя и потребителя, как познающего и ценностно-ориентирующего субъекта социокультурного бытия. С другой стороны – процесс саморазвития личности требует определенных возможностей и среды, которая создает как препятствия и противоречия для данного процесса, так и конструирует возможности.

### Литература

1. Щукина, М. А. Субъектный подход к саморазвитию личности: возможности теоретического понимания и эмпирического изучения / М. А. Щукина // Психология. Журнал ВШЭ. – 2014. – Т. 11, № 2. – С. 7–22.
2. Выготский, Л. С. Вопросы детской психологии / Л. С. Выготский. – М., 2019. – 160 с.
3. Выготский, Л. С. Избранные психологические исследования / Л. С. Выготский. – М., 1956. – 519 с.
4. Кон, И. С. В поисках себя : Личность и ее самопознание / И. С. Кон. – М. : Политиздат, 1984. – 335 с.
5. Рубинштейн, С. Л. Бытие и сознание / С. Л. Рубинштейн. – СПб. : Питер, 2017. – 288 с.
6. Фрейд, З. Бессознательное / З. Фрейд. – СПб. : Питер, 1998. – 407 с.
7. Микрюкова, Т. Ю. Факторы саморазвития личности / Т. Ю. Микрюкова // Сибирский психологический журнал. – 2003. – № 18. – С. 52–54.
8. Козлов, Н. И. Сингапур. Евгеника. Процветание [Электронный ресурс] / Н. И. Козлов // Психологос. – Режим доступа : <https://www.psychologos.ru/articles/view/singapur-evgenika-procvetanie>. – Дата доступа : 17.07.2022.
9. Андриенко, Е. В. Мировоззренческие измерения биополитики : социально-философский анализ / Е. В. Андриенко, И. М. Горбачева // Экономич. и соц.-гум. исследования. – 2020. – № 3 (27). – С. 39–46.
10. Агамбен, Дж. Homo Sacer. Суверенная власть и голая жизнь / Дж. Агамбен. – М., 2011. – 256 с.
11. Снимщикова, Э. В. Социализация и позитивные девиации личности / Э. В. Снимщикова // Теория и практика общественного развития. – 2011. – № 1. – С. 114–116.
12. Белухина, С. «Сознание – лишь радуга над бездной» : как бессознательные процессы формируют нашу личную историю [Электронный ресурс] / С. Белухина // Моноклер. – Режим доступа : <https://monocler.ru/kak-vzaimodeystvuyut-soznatelnoe-i-bessoznatelnoe/>. – Дата доступа : 19.07.2022.
13. Девятов, А. П. Разведка сознания и времени. Новые грезы о земле и небе / А. П. Девятов. – М. : Жигульский, 2022. – 224 с.
14. Ремизов, В. А. Культура личности как ресурс развития общества / В. А. Ремизов // Вестник МГУКИ. – 2011. – № 5 (43). – С. 13–18.