

граммного обеспечения. В связи с этим актуальна подготовка кадров по специальностям магистратуры профилей «Естественные науки», «Техника и технологии».

Обучение в магистратуре способствует формированию ответственного отношения к ведению деловой документации, обеспечивает повышение уровня речевой культуры в сфере делового общения. Накапливаемый в процессе работы специалиста опыт даст больше плодов, если он будет формироваться на базе глубоких специальных знаний. Обучение в магистратуре позволяет специалистам и руководителям повысить свою квалификацию и приобрести новые компетенции в сфере научной, образовательной и управленческой деятельности.

Рынок труда требует от специалистов новых знаний и компетенций в рамках своей профессии, и подготовка по программе углубленного высшего образования позволит решить эту задачу.

Литература

1. Об изменении Кодекса Республики Беларусь об образовании [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь от 14.01.2022 г., № 154-З. – Режим доступа: <https://adu.by/images/2022/01/zakon-ob-izmen-kodeksa-ob-obrazovanii.pdf>. – Дата доступа: 10.01.2023.

2. Об изменении постановления Министерства труда и социальной защиты Республики Беларусь от 29 июля 2020 г. № 69 [Электронный ресурс] : Постановление Министерства труда и социальной защиты Респ. Беларусь от 24 февр. 2022 г., № 13. – Режим доступа: <https://boiro.by/files/00110/obj/110/5643/doc>. – Дата доступа: 10.01.2023.

УДК 37.091.32

А. И. Вороненко

г. Гомель, ГГУ имени Ф. Скорины

К ВОПРОСУ О ТРАНСФОРМАЦИИ ЛЕКЦИИ В УСЛОВИЯХ ПЕРЕХОДА К ИНФОРМАЦИОННОМУ ОБЩЕСТВУ

В начале XXI века существует стремление преобразовать систему высшего и школьного образования в соответствии с требованиями времени. Во-первых, мы можем опираться на данные о системах образования различных стран мира, что стало возможным в информационную эпоху; рассматривать более эффективные альтернативы многим компонентам образовательного процесса. Это дает почву для пересмотра некоторых устоявшихся образовательных традиций и принципов. Во-вторых, ускорение темпов жизни, общественного и экономического развития ставит новые задачи и вызовы системе образования. В-третьих, существует вызов для системы образования в связи с формированием у студентов и школьников клипового мышления, что ставит под сомнение необходимость запоминания большого объема материала, который характерен для традиционной лекции. Клиповое сознание и клиповое мышление стали неотъемлемой частью системы образования, и это поднимает вопрос об адаптации ее к потребностям нового общества [1]. Понимание данных факторов и явлений актуализирует вопрос о трансформации лекции в условиях перехода к информационному обществу в целях более эффективной реализации модели образовательной системы «школа – университет – предприятие».

Мы не ставим под сомнение вопрос об оправданности и необходимости самих лекционных занятий как таковых. Лекция является ведущей формой обучения в ВУЗе уже несколько столетий; на данный момент нет необходимости в пересмотре этого положения. Однако, в реальной практике, мы можем слышать мнения студентов, что нахождение на лекции – пустая трата времени, и это подтверждается относительно невысокой посещаемостью лекцион-

ных занятий. Считаем, что такое утверждение свойственно не для формы лекционного занятия как такового, а лишь для некоторых ее разновидностей.

За понятием лекции, на наш взгляд, скрывается несколько форм подачи учебного материала. Во всех из них есть лектор-преподаватель и аудитория студентов. Но в каждой форме лекции взаимодействие лектора и аудитории строятся по-разному. В научной литературе можно встретить различные классификации лекции, выделяется около двадцати ее видов, однако, их можно свести к трем основным. Первая из форм лекции – это собственно «классическая лекция». Своими корнями «классическая лекция» уходит в традиции средневековых университетов и предполагает монолог лектора-преподавателя, который излагает учебную тему. В учебниках по педагогике и психологии высшей школы встречается понятие «лекция-информация», которое наиболее полно отражает тип данного вида деятельности. То, что многие студенты воспринимают негативно, можно назвать гипертрофированной формой «классической лекции», где все учебное время сводится к зачитыванию преподавателем текста лекции. Ранее это могло быть оправдано сложностью учебного материала, его объемом, а также отсутствием (недостатком) учебников. Приходилось убирать из лекций авторские примеры, комментирование и разъяснение, однако при такой форме лекционного занятия сильно снижалась мотивация студента к обучению, и тем более, к самостоятельному углубленному изучению предмета. В результате эффективность в передаче знаний посредством таких гипертрофированных «классических лекций» оставляет желать лучшего. Такая форма лекции, к сожалению, до сих пор присутствует в ряде ВУЗов. Многие лекторы-преподаватели даже требуют наличие конспекта таких лекций и сверяют, насколько дословно студент переписал материал, который был продиктован лектором.

Различные нововведения в сфере образования в XX веке, породили другую форму лекции, назовем ее «диалогической». «Диалогическая лекция» приобретает все большее распространение в ведущих ВУЗах мира, ее можно встретить и в Беларуси. Она предполагает, что тему лекционного занятия студенты изучают заранее самостоятельно, лектор только проговаривает основные проблемные моменты данной темы, отвечает на вопросы студентов по теме и сам задает вопросы аудитории, вовлекая в процесс более глубокого понимания. То есть, на занятии присутствует своеобразный диалог, благодаря которому аудитория активно участвует в процессе освоения материала. «Диалогическая лекция» демонстрирует более высокий уровень эффективности передачи знаний. Параллельно в ходе подготовки к «диалогическим» лекциям студент учится самостоятельно находить и изучать необходимый учебный материал, формулировать в виде вопросов те пункты (вопросы) изучаемой темы, которые наименее ясны и понятны. При таком подходе формируется внутренняя мотивация в обучении. Однако, все это требует для своего проведения в жизнь определенной культуры в обществе (конкретной образовательной среде) и иной обучающей культуры как от преподавателей, так и от студентов.

Третий тип лекции требует особой подготовки преподавателя-лектора. В учебной литературе он назван «проблемным», также, на наш взгляд, можно использовать термин «экспериментальным», от слова *experience* – что означает «опыт». В ходе «экспериментальной лекции» преподаватель излагает учебный материал через призму собственного опыта применения этого материала на практике. Так, психолог-консультант, имеющий реальную практику консультирования, может излагать тему лекции с позиции собственного опыта. Практикующий юрист или адвокат может излагать юридическую теорию, разбавляя материал своей лекции конкретными кейсами из юридической практики. Лектор, имеющий опыт проведения учебных занятий в школе, может читать лекции по методике преподавания или педагогике с позиции своего опыта нахождения на уроках и проведения их. Таким образом, вместе с академическими знаниями в данном случае студент воспринимает профессиональную культуру, определенную систему ценностей и отношений, что формирует в студенте базовые принципы профессионализма. Таким образом, существенный вклад данной формы лекции – передача собственного опыта преподавателя, что в упрощенной форме, по нашему мнению, являет-

ся интеграцией студента в будущую профессию. Важность этого процесса очевидна – преодоление разрыва между сугубо теоретическим пониманием будущей профессии и реалиями профессиональной деятельности в конкретных социальных, культурных и ценностных рамках. «Экспериментальные лекции», как правило, должны вести преподаватели, являющиеся практикующими специалистами, и учебная дисциплина, по которой они читают лекции, напрямую связана с их профессией.

Таким образом, коммуникативные навыки, практическое понимание в культурно-ценностном контексте своей будущей профессии и умение самостоятельно изучать учебный материал активно формируется в ходе в первую очередь «диалогических» и «экспериментальных» лекций.

Литература

1. Вороненко, А. И. Адаптация системы образования к «клиповому мышлению» [Электронный ресурс] / А. И. Вороненко, А. Н. Терешкова // Эпоха науки. – 2020. – № 24. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/adaptatsiya-sistemy-obrazovaniya-k-klipovomu-myshleniyu>. – Дата доступа: 09.01.2023.

УДК 37.046

М. В. Воронов

г. Москва, Россия, МГППУ

М. В. Кремков

г. Ташкент, Узбекистан, ИИОПилТ имени У. А. Арифова АН УзР

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРЕЕМСТВЕННОСТИ УРОВНЕЙ ОБРАЗОВАНИЯ

Усложняющаяся структура функционирования современного общества требует постоянной корректуры спектра траекторий становления человека и как личности, и как работника. Отсюда следует перманентная актуальность задачи совершенствования сферы образования в целом и преемственности образовательных ступеней в частности. Как следствие, широкий поток выдвигаемых предложений и реализуемых «новаций» по тематике совершенствования образования. К сожалению, среди них часто встречаются такие, которые при внешней привлекательности могут привести к весьма нежелательным последствиям.

Несомненно, каждый человек развивается по своей уникальной траектории. Однако для начального периода жизни характерна последовательность периодов, каждый из которых характеризуется особенностями общими для всех людей, причем они доминируют над особенностями индивидуумов. Эта объективно существующая возрастная периодизация и обуславливает введение в школе образовательных ступеней. Важно подчеркнуть, что возрастные особенности должны иметь абсолютный приоритет при артикуляции предлагаемых новаций. К сожалению, многие новации содержат в себе отход от этого требования.

Наиболее ярким примером тому является реформа школьного образования, получившая название «Реформа-70», суть которой в «экспансии Н. Бурбаки в педагогику» (аксиоматического построения математики как единой науки), не учитывающей возрастные особенности ребенка к восприятию абстрактных понятий.

Эта антипедагогическая, по сути, новация маститых академиков, имеющая на своих скрижалях принцип «строгость изложения превыше всего», изъяла из школы апробированную десятилетиями методику, породила непонимание и отвращение учащихся к математике. Изъятие из программ арифметики разрушает педагогический фундамент математической подготовки школьников. Как следствие, сегодняшние выпускники школ не имеют вычисли-