

УДК 33:378.4(476):004:001

Методологические аспекты реализации концепта «Университет 3.0» в белорусской высшей школе.

Ч. 1. Современные тенденции реализации концепта «Университет 3.0»

О.В. Авдейчик¹, В.А. Струк², А.С. Антонов², А.Н. Лесун²

Современная экономика, позиционируемая как экономика знаний, предполагает трансформирование институциональных составляющих, к числу которых относится высшая школа. В последнем десятилетии в технологически развитых странах интенсивно развивается концепт «Университет 3.0». Показано, что основной функцией университетов технологически развитых стран является развитие предпринимательства, которое соответствует концепту экономоцентризма и не способствует формированию гармоничной личности, обеспечивающей развитие социально-политических систем в различных направлениях.

Ключевые слова: концепт «Университет 3.0», методологическая реализация, экономоцентризм, интеллектуальный потенциал, гармонизация личности.

Modern economics, positioned as knowledge economics, involves the transformation of institutional components, including higher education. In the last decade, the concept of «University 3.0» has been developing intensively in technologically developed countries. It has been shown that the main function of universities of technologically developed countries is the development of entrepreneurship, which corresponds to the concept of economic centrism and does not contribute to the formation of a harmonious personality, which ensures the development of socio-political systems in various directions.

Keywords: «University 3.0» concept, methodological implementation, economy-centrism, intellectual potential, personality harmonization.

Введение. В соответствии с принятыми подходами к развитию высшего образования в республике одной из важнейших составляющих является реализация модели «Университет 3.0» [1]–[4]. Реализация этой модели предполагает развитие трех ключевых направлений деятельности университетов – преподавания, научных исследований, предпринимательства, обеспечивающих увеличение вклада ВУЗов в устойчивое социально-экономическое функционирование республики [2], [4].

Модель «Университет 3.0» базируется на принципиальном изменении роли научной составляющей в образовательном процессе, которая должна трансформировать традиционные подходы в «преподавании, научных исследованиях, предпринимательстве» [2] вследствие создания интеллектуальной основы для новых видов образовательного процесса, научно-исследовательской деятельности определяющей части университетского социума и, прежде всего, студентов, в области базовых (NBIC) технологий и разработки решений в области технологий высокого уровня, способных изменить ход инновационного развития отечественной экономики. Формирование такой многоаспектной интеллектуальной основы представляет собой проблему, требующую разработки новых методологических подходов к деятельности ВУЗов, как центров инноваций для региона и учреждений, формирующих устойчивые предпосылки для развития интеллекта всех участников процесса и его креативного использования в различных целях. Поэтому сроки реализации концепта «Университет 3.0» требуют существенного корректирования и осмысления в образовательном пространстве республики.

Цель настоящей работы состояла в анализе методологических подходов к реализации концепта «Университет 3.0» с учетом сложившегося опыта в странах с различным уровнем развития.

Результаты и обсуждение. Предложенное Б. Кларком понятие «предпринимательский университет» было трансформировано в модель «Университет 3.0», которую применяют для

определения методологических подходов трансформирования высшей школы в современной экономике, позиционируемой как «экономика знаний» [1], [2], [4]–[8].

Считают, что основным отличием модели «Университет 3.0» является включение функции предпринимательства. Однако, как отмечено в [2] «...такая функция – это не простое дополнение, но и преобразование остальных двух – образовательной и научной, и в целом подходов к управлению университетом» (выделено нами – О.А., В.С., А.А., А.Л. [2, с. 140]). На наш взгляд, это некорректное утверждение, так как для обеспечения «новой функции» университетом модели 3.0 необходимо принципиальное изменение научной составляющей в образовательном и инновационном процессах. Только при преобладающем значении научного компонента в деятельности преподавателей, студентов и персонала, обеспечивающего все функции университета, удастся изменить негативное развитие университетов как учреждений, предоставляющих «образовательные услуги» без развития интеллектуального потенциала всех членов образовательного процесса.

В ряде работ исследованы особенности модели «Университет 3.0», реализуемые в разных странах. В [2] относят к их числу «... появление новой функции – предпринимательства, определяющего коммерциализацию новых знаний за счет управления интеллектуальной собственностью, создания стартапов, спин-офф организаций» (выделено нами – О.А., В.С., А.А., А.Л. [2, с. 141]). Согласно [3] предпринимательский университет «переводит результаты академических знаний в экономическую деятельность». В модели, предложенной Н. Etkowich и Ch. Zhou, появление «новой функции – предпринимательства» рассматривается как «коммерциализация новых знаний за счет управления интеллектуальной собственностью».

Этот подход, развитый нами в начале 2000-ых годов и обобщенный в ряде монографий [5], [6], предполагал интегрирование интеллектуальных потенциалов трех основных составляющих инновационного процесса – научно-исследовательской, образовательной и производственной. При этом ключевым положением предложенного нами подхода было не просто интегрирование (объединение) потенциала научных, образовательных и производственных учреждений и организаций, а их взаимодействие путем совместного использования в выполнении проектов государственных и региональных программ, обеспечивающих создание «стартапов и спин-оффов» с высоким уровнем адаптированности к действующему производству для обеспечения инновационного развития различных областей промышленности. Появление модели «Университет 3.0» фактически развивает наш подход при наличии мощного интеллектуального потенциала у образовательных учреждений, обеспечивающих разработку эффективных решений для реализации в бизнес-окружении.

В работе А. Карпова [7] подчеркнуто, что важнейшей особенностью «предпринимательского университета» является «расширение компетенций студентов в социально-экономической сфере и включение их в непосредственную экономическую деятельность».

Для реализации разработанных стартапов студентам (и преподавателям) необходимо «расширение компетенций ... в социально-экономической сфере» для эффективного использования полученных результатов в практической деятельности или специально созданных производств. На наш взгляд, на первой стадии реализации процесса коммерциализации научных результатов определяющее значение будут играть знания в экономической области в соответствии с компетенциями сотрудников системы обеспечения инновационной деятельности университетов в области реализации новых разработок. Это позволит относительно быстро реализовать наиболее значимые проекты, созданные преподавателями и студентами в процессе активного участия в системной научно-исследовательской деятельности. Надежды на то, что «компетенции студентов в социально-экономической сфере» окажут существенное влияние на реализацию концепта коммерциализации знаний в университете, на наш взгляд, неоправданы, так как не позволяют принимать стратегические решения, определяющие целесообразность реализации новшества.

В работе [8] отмечено, что «... университеты третьего поколения несут обязательство извлекать прибыль из создаваемых ими знаний». На наш взгляд, формирование у университетов способности «извлекать прибыль из создаваемых ими знаний» предполагает наличие адекватных условий: во-первых, наличие таких знаний, во-вторых – наличие у разработчиков знаний и аппарата, способствующего их реализации, необходимой квалификации, в-третьих – востребованности этих знаний социумом, и прежде всего, бизнес-окружением. Из этого следует, что реализация модели «Университет 3.0» требует создания интеллектуальной системы, обеспечивающей функционирование всех составляющих коммерциализации знаний. Этот процесс требует не только расширенных временных границ и изменения условий финансирования научной деятельности отечествен-

ной высшей школы, но и *создания интеллектуальной потребности* у всех членов образовательного процесса в разработке новых знаний и продуктов, которые могут быть востребованы обществом. Создание такой потребности базируется на использовании креативных особенностей мышления и разработке соответствующей нормативно-правовой базы для ее реализации.

Согласно [3] «Университет 3.0» *«... берет на себя роль промышленности, стимулируя развитие новых фирм на основе исследований, вводя «капитализацию знаний» в качестве академической цели»* (выделено нами – О.А., В.С., А.А., А.Л. [2, с. 141]). Необходимо подчеркнуть, что ведущие университеты технологически развитых стран обладают сложившейся за многие годы практикой создания новых знаний с высоким уровнем коммерциализации [2]. У значительной части отечественных ВУЗов такой опыт не только отсутствует, но и не являлся основной целью развития образовательного процесса вследствие низкой эффективности научной деятельности в ранее существовавших научных школах и отсутствия условий для расширения и упрочнения за счет привлечения кадров нового поколения. Поэтому модель, реализуемая в технологически развитых странах Европы и Северной Америки, практически не может быть адаптирована к отечественной высшей школе, ориентированной в настоящее время на максимальное получение доходов от оказания «образовательных услуг».

Второй сущностной особенностью модели «Университет 3.0» считают «изменение подходов к осуществлению обучения, подготовку предпринимателей и новаторов» [2]. В этом аспекте Й. Виссема [8] считает университет «космополитичным» при преподавании только на английском языке и «двунаправленным» (two track), *«в котором создают особые условия для ведущих ученых, талантливых студентов и преподавателей»* (выделено нами – О.А., В.С., А.А., А.Л. [2, с. 141]). Очевидно, что для обеспечения «космополитичности университетов» и их «двунаправленности» (two track) [2] необходимо изменить условия выполнения научно-исследовательской деятельности всеми участниками образовательного процесса – преподавателями, студентами, работниками системы обеспечения научной и инновационной деятельности. На наш взгляд, разрушение национальных признаков образования способствует формированию индивидуума индифферентного к особенностям развития своей страны, у которого основная деятельность заключается в максимальной коммерциализации полученных результатов в угоду действующим в развитых странах подходам, которые характеризуются как экономоцентризм. В условиях кризисных отношений между ведущими странами, характеризующими себя как демократические, космополитизм в образовании приобретает характерные черты навязывания взглядов индивидуализма, особых гендерных отношений, толерантности, экономоцентризма и др. всем участникам образовательного процесса в высшей школе, что приводит к постепенному разрушению традиционных подходов к развитию конкретных социумов с различными национальными, научными, культурными, религиозными и др. традициями.

Наблюдаемая в настоящее время ориентация университетов на реализацию модели «Университет 3.0», на наш взгляд, направлена на преобладание экономоцентричной составляющей над другими, которые формируют личность с гармонизированным развитием.

В активизации теоретической и практической подготовки студентов к предпринимательской деятельности существенное значение имеют создаваемые ими проекты и спин-офф компании.

Как указано в [9], *«... для Университетов 3.0 характерны объединения преподавания с решением прикладных задач, более широкое использование наставничества со стороны компаний»* (выделено нами – О.А., В.С., А.А., А.Л. [2, с. 141]). В этом аспекте необходимо отметить, что традиционно высокий уровень образовательного процесса в ведущих ВУЗах был связан с участием ведущих научно-исследовательских работников в подготовке специалистов по различным специальностям. Этот подход позволяет постоянно обновлять образовательный процесс современными результатами научных исследований, формируя у обучаемых интеллектуальный потенциал с высокой способностью к развитию и совершенствованию. Только такой потенциал обеспечивает студентам возможность участия в научных исследованиях с получением результатов, представляющих интерес для бизнес-окружения.

К числу основных «сущностных особенностей модели «Университет 3.0» относят изменение подходов к осуществлению научной деятельности [2]. Очевидно, что это условие может быть выполнено только при изменении законодательства, регулирующего учебный процесс в высшей школе, в котором будет определена роль научно-исследовательской составляющей, как основного компонента образовательного процесса, определяющего его уровень и обеспечивающего формирование интеллектуального потенциала, соответствующего

инновационной деятельности. При этом необходимо изменить систему финансирования научной составляющей и законодательство в области инновационной деятельности специальными службами университетов. Отсутствие хотя бы одной из составляющих приведет к разрушению системы интеллектуального обеспечения, предложенной в [5], [6], и отсутствию условий для «повышения эффективности научных работ» [7].

Современные университеты уделяют большое внимание востребованности знаний, полученных обучаемыми, и их практическому применению. При этом, в ряде работ проводят искусственное разделение знаний. Так в работе [9] указывают, что «Университет 3.0» ориентирован на знания, *«которые работают, в отличие от знаний, которые отвечают академическим стандартам»* (выделено нами – О.А., В.С., А.А., А.Л. [9, с. 190]). На наш взгляд, разделение знаний на те, которые «работают» и «которые отвечают академическим стандартам» [7], противоречит установленной роли знаний в формировании интеллектуального потенциала обучаемых. Для образовательного процесса современного типа необходимо сформировать потребность в знаниях нового уровня, независимо от функционального назначения (от «работающих» и знаний «которые отвечают академическим стандартам»), так как все достоверные знания формируют у обучаемых способность с большой адекватностью оценки окружающего мира во всех его проявлениях. Поэтому и «работающие знания» и знания, «отвечающие академическим стандартам», однозначно способствуют формированию интеллектуального потенциала индивидуума, потому что знания индифферентны по существу, а их практическое применение зависит от функциональной деятельности и степени образованности пользователя.

К числу особенностей модели «Университет 3.0» относят изменения принципов работы университетов в качестве предпринимательской единицы [2]. Как показано в [8] «университеты третьего поколения соперничают на глобальных рынках *«за лучших преподавателей и студентов и за исследовательские контракты с компаниями»* (выделено нами – О.А., В.С., А.А., А.Л. [2, с. 142]). Реализовать эту составляющую инновационной деятельности университеты смогут только при вовлечении в научно-исследовательский процесс не только студентов и преподавателей, но и промышленные предприятия («компании») при наличии интегрированного научного потенциала, обусловленного взаимодействием интеллектуальных, научно-исследовательских, производственных, организационных и др. составляющих своей деятельности, ориентированной на развитие регионов и страны [5], [6]. Поэтому «конкурентоспособность и экономическая эффективность университетов» [8] зависит не только от «обеспечения его лучшими ресурсами (в первую очередь интеллектуальными)» [8], но и от уровня интеграционных взаимодействий этих ресурсов при выполнении проектов инновационного содержания, направленных на достижение экономических выгод и привлечение способных студентов к процессу обучения [5], [6].

Как отмечено Б. Кларком [10], важной чертой «Университета 3.0» является «принятие рисков при освоении новых практик, результат которых неясен. *Предпринимательский университет активно стремится к инновациям в своей работе. Он хочет существенно изменить характер деятельности организации для того, чтобы оказаться в будущем в более благоприятном положении»* (выделено нами – О.А., В.С., А.А., А.Л., [2, с. 142]). Однозначное ориентирование университетов на предпринимательскую деятельность [10], на наш взгляд, является проявлением концепта экономоцентризма и снижает их роль в формировании образованных индивидуумов, способных к оценке окружающего мира и определению своей роли в его существовании и развитии. Поэтому «изменение характера деятельности организации» для того, чтобы оказаться в будущем в более благоприятном положении, согласно Б. Кларку [10], приводит к разрушению университетов как образовательных учреждений и превалированию коммерческих составляющих в деятельности студентов и преподавателей. Однако университеты базируются на комплексном подходе к образованию, включающем ряд гуманитарных дисциплин, которые не могут быть «коммерциализированы» в соответствии с концептом «Университет 3.0», и если их роль в образовании будет снижаться, то это, на наш взгляд, приведет к одностороннему формированию личности обучаемого, ориентированной только на коммерческий успех. Снижение роли гуманитарных дисциплин в образовательном процессе, характерное для ВУЗов постсоюзных республик, приводит к преобладанию экономических ценностей над духовными и формирует личность с характерным экономоцентричным мышлением.

Характерной чертой «Университета 3.0» считают то обстоятельство [8], что они будут *«меньше зависеть от государственного регулирования и в конечном счете могут полностью выйти из-под патронажа государства, если прямое финансирование с его стороны будет замещено косвенным финансированием и если государство прекратит оказывать влияние на содержание учебных планов и требования к получению дипломов о высшем образовании»* (выделено нами – О.А., В.С., А.А., А.Л. [2, с. 142]). Необходимо отметить, что основное назначение университетов состоит в проведении образовательного процесса, обеспечивающего подготовку специалистов по различным отраслям для экономического и социального развития государства. Поэтому университеты всегда тесно связаны с государственными структурами и их взаимодействие является необходимым условием для существования и развития социально-политических систем различного уровня. Выделение «самостоятельности и экономической эффективности» [8] университетов как приоритетной задачи реализации модели «Университет 3.0», на наш взгляд, обусловит не только «коммерциализацию знаний» [8], но и приведет к формированию обособленных структур, у которых основной целью является достижение коммерческого результата. Этот подход приведет к устранению из университетов дисциплин, не оказывающих непосредственного влияния на коммерциализацию знаний, и формированию учреждений, в которых образовательный процесс направлен на получение экономических выгод без учета стратегических задач государства. Подобные университеты фактически утратят роль образовательных центров, в которых формируются личности, способные к оценке мира во всех его проявлениях. Превалирование экономической составляющей над духовной в образовательном процессе университетов приведет к образованию узкоспециализированных организаций, не учитывающих глобальные культурные, духовные, исторические и др. ценности государства и перспективы его развития.

Считают, что *«интеллектуальная деятельность как в самом университете, так и в стин-офф организациях обеспечивает создание материальных и нематериальных благ»* (выделено нами – О.А., В.С., А.А., А.Л. [2, с. 142]). По нашему мнению, участие «Университета 3.0» «в создании конкретных ценностей» согласно Й. Виссеме [8] возможно только при развитии интеллектуального потенциала всех участников процесса, которые разрабатывают интеллектуальные ресурсы с высокой востребованностью в обществе. Этот аспект возможен только при выполнении системной научно-исследовательской деятельности в рамках заданий государственных и региональных программ при выраженной потребности всех участников к интеллектуальному совершенствованию (гармонизации) личности.

В ряде работ исследованы предпосылки к переходу к модели «Университет 3.0». Так в [2], к их числу отнесены глобализация и рост мобильности населения. При этом, как указано в [8], наблюдается увеличение конкуренции за лучших студентов и преподавателей, за лучшие контракты между университетами. Необходимо отметить, что вхождение университетов в «международный рынок» базируется не на «глобализации», а на уровне образовательной деятельности, который в качестве основополагающих компонентов содержит научные исследования по современным направлениям. Поэтому изменения правового поля, определяющего функционирование системы образования в отечественной высшей школе, является необходимым условием признания на международном рынке высших учебных заведений, так как профессорско-преподавательский состав, не занимающийся целенаправленной научной деятельностью, не обеспечивает необходимого уровня образования, превращая его в процесс предоставления «образовательных услуг» с формализованным присвоением квалификации, которая не подтверждена практическими профессиональными навыками.

В работах [8], [9] в качестве предпосылок перехода к модели «Университета 3.0» отмечают увеличение спроса на образование и его «массовизацию» [2]. Необходимо отметить, что «увеличение спроса на образование, его массовизация» [2] является свидетельством выраженного желания членов социумов в повышении уровня своего интеллектуального развития, обеспечивающего успешное пользование результатами применения высоких технологий в профессиональной деятельности и в быту. Поэтому быстрое развитие высоких технологий в практической деятельности социумов является необходимой составляющей индустриального совершенствования пользователей и требует повышения своей квалификации в течение всей жизни, реализуя концепт «Обучение через всю жизнь». Сохранение влияния высшей школы на образовательный процесс членов социально-политических групп возможно только при изме-

нении его сущности, предполагающей повышение доли научного компонента, основанного на системных проектных исследованиях. Отсутствие или недостаток такого компонента приведет к появлению сети иных организаций и учреждений, осуществляющих подготовку слушателей по различным аспектам использования высоких технологий в практической деятельности.

К числу предпосылок реализации концепта «Университет 3.0» относят «... *Смещение требований к выпускникам в сторону таких качеств, как инновационность и практикоориентированность, самозанятость, гибкость и предприимчивость*» (выделено нами – О.А., В.С., А.А., А.Л. [2, с. 143]). Высшее образование всегда характеризовало индивидуума, обладающего не только знаниями в профессиональной деятельности, но и адекватно оценивающего развитие мирового социума в соответствии с действиями принятых систем управления на субъектном, региональном, государственном и надгосударственном уровнях. Отмеченные в [2] требования к выпускнику: «инновационность и практикоориентированность, самозанятость (?), гибкость и предприимчивость» являются очевидными требованиями к специалистам, владеющим современными технологиями в профессиональной области деятельности, и не являются новыми по отношению к традиционным требованиям, так как «инновационность» не может развиваться без «практикоориентированности» и «предприимчивости», а «гибкость» (?) и «самозанятость» способствуют формированию личности, не определяющей личные интересы выше общественных.

К числу значимых предпосылок реализации университетов нового типа относят изменение характеристик научных исследований, в том числе согласно [8] возросшую стоимость научных исследований, повышение роли междисциплинарных исследований, расширение возможностей сотрудничества с компаниями. По нашему мнению, изменение сущности и роли научных исследований в ВУЗах должно произойти, исходя из требований экономического развития государства и совершенствования отношений между членами социума и социальным окружением. Поэтому рекомендации, изложенные Й. Виссема [8], имеют ограниченный характер, так как главной задачей изменения роли научной составляющей в образовательном процессе, по нашему мнению, является формирование личности с высоким уровнем интеллектуального развития путем обновления курса лекций, практических, семинарских и других аудиторных занятий современными результатами в области использования высоких технологий, в том числе NBIC, полученными в результате интенсивной проектной деятельности всех членов образовательного процесса. При этом значительное увеличение участия университета в «сотрудничестве с компаниями в качестве их внешних подрядчиков» [8] и «повышение роли междисциплинарных исследований» может снизить участие обучаемых в основном процессе высшей школы в угоду концепции экономоцентризма [11], ставящей в качестве основной задачи любой деятельности получение прибыли.

Заключение. Анализ литературных источников, посвященных современным тенденциям трансформирования образовательного процесса в высшей школе, свидетельствует о наличии различных подходов для его реализации. При этом характерной особенностью рассмотренных тенденций является подчеркивание роли знаний в формировании специалиста. Вместе с тем с совершенствованием образовательного процесса существенную роль играют и другие факторы, которые будут рассмотрены во 2-ой части настоящей статьи.

Литература

1. О совершенствовании деятельности учреждений высшего образования на основе модели «Университет 3.0» [Электронный ресурс] : приказ Мин. обр. Респ. Беларусь, 1 дек. 2017 г., № 757 // БГЭУ. – Режим доступа : <http://bseu.by/russian/general/univer3/2017.12.01-757.pdf>. – Дата доступа : 15.08.2022.
2. Марахина, И. В. Теоретические и методические основы перехода белорусских ВУЗов к модели «Университет 3.0» / И. В. Марахина // Белорусский экономический журнал. – 2021. – № 1. – С. 140–155.
3. Etkowitz, H. The Triple Helix : University – Industry – Government. Innovation and Enterprenenship / H. Etkowitz, Ch. Zhou. – London : Routledge, 2018. – 342 p.
4. Андрюшкевич, О. А. Формирование предпринимательских университетов в инновационной экономике / О. А. Андрюшкевич, И. М. Денисова // Экономическая наука современной России. – 2014. – № 3. – С. 87–104.

5. Интеллектуальное обеспечение инновационной деятельности промышленных предприятий технико-экономический и методологический аспекты / О. В. Авдейчик и [др.] – Минск : Право и экономика, 2007. – 529 с.
6. Авдейчик, О. В. Основы научной и инновационной деятельности : учеб. пособие / О. В. Авдейчик, Л. Н. Нехорошева, В. А. Струк ; под ред. Л. Н. Нехорошевой, В. А. Струка. – Минск : Право и экономика, 2016. – 489 с.
7. Карпов, А. Современный университет как драйвер экономического роста : модели и миссии / А. Карпов // Вопросы экономики. – 2017. – № 3. – С. 58–76.
8. Виссема, Й. Г. Университет третьего поколения: управление университетом в переходный период / Й. Г. Виссема. – М. : Олимп-Бизнес, 2018. – 122 с.
9. Щелкунов, М. Д. Университеты нового поколения / М. Д. Щелкунов // Вестник экономики, права и социологии. – 2017. – № 1. – С. 187–192.
10. Кларк, Б. Р. Создание предпринимательских университетов: организационные направления трансформации / Б. Р. Кларк ; пер. с англ. А. Смирнова. – М. : Изд. дом Гос. ун-та Высш. шк. экономики, 2011. – 237 с.
11. Водопьянов, П. А. Концепт постиндустриализма и реальный социальный прогресс / П. А. Водопьянов, Ч. С. Кирвель // Социология. – 2011. – № 1. – С. 20–32.

¹Гродненский государственный аграрный университет

²Гродненский государственный университет имени Я. Купалы

Поступила в редакцию 14.04.2023