

БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

УДК 342.9:347.98

**СЕНЬКОВА
ТАТЬЯНА ВЛАДИМИРОВНА**

**РЕАЛИЗАЦИЯ СУДАМИ
АДМИНИСТРАТИВНО-ДЕЛИКТНОЙ ЮРИСДИКЦИИ:
ВОПРОСЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ**

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

по специальности 12.00.14 – административное право;
административный процесс

Минск, 2015

Работа выполнена в Белорусском государственном университете.

Научный руководитель

Чуприс Ольга Ивановна, доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой государственного управления юридического факультета Белорусского государственного университета.

Официальные оппоненты:

Каменков Виктор Сергеевич, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой финансового права и правового регулирования хозяйственной деятельности юридического факультета Белорусского государственного университета.

Асаенок Борис Валерьевич, кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры специальных дисциплин Государственного института повышения квалификации и переподготовки кадров таможенных органов Республики Беларусь.

Оппонирующая организация

Учреждение образования «Белорусский государственный экономический университет».

Защита состоится 27 октября 2015 г. в 14:00 на заседании совета по защите диссертаций Д 02.01.01 при Белорусском государственном университете по адресу: 220030, г. Минск, ул. Ленинградская, д. 8, ауд. 407, тел. 226-55-41.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Белорусского государственного университета.

Автореферат разослан 18 сентября 2015 года.

Ученый секретарь
совета по защите диссертаций
кандидат юридических наук, доцент

В.Н. Сатолин

ВВЕДЕНИЕ

Развитие доктринальных идей об административно-деликтной юрисдикции, изучение норм законодательства, регулирующих деятельность суда по реализации компетенции в этой сфере, материалов судебной практики является потребностью настоящего времени и обусловлено социальными, научными, правотворческими, правоприменительными предпосылками, связанными со значимостью проблем привлечения к административной ответственности.

Реализация административно-деликтной юрисдикции наиболее явно прослеживается в деятельности суда, который является одним из основных субъектов в данной сфере. В основе исследования лежит авторская концепция о приоритетном положении суда в системе органов административно-деликтной юрисдикции. Суд более многогранен, чем просто орган, осуществляющий правосудие через непосредственное рассмотрение дел об административных правонарушениях, его роль достаточно велика и на других стадиях административно-деликтного процесса.

Не отрицая значимости существующих научных разработок отдельных проблемных вопросов, следует отметить отсутствие отечественных исследований о роли суда и его компетенции в сфере административно-деликтной юрисдикции. Это свидетельствует о пробеле в комплексном теоретико-прикладном изучении компетенции суда в административно-деликтном процессе, что требует углубленной разработки данной темы на основе обобщения накопленного опыта для дальнейшего развития научного знания и восполнения пробелов в науке и практике. Поэтому в поле научного исследования данной диссертации лег комплекс вопросов компетенции суда при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении, его непосредственном рассмотрении и вынесении решения, компетенции в связи с исполнением постановления о наложении административного взыскания, а также при обжаловании (опротестовании) постановления по делу об административном правонарушении. Это позволило выявить недостатки правового регулирования по данным вопросам и сформулировать предложения по их преодолению.

В диссертации впервые предпринята попытка объединить проблемы научно-прикладного характера в трех направлениях научного исследования: изучение научно-теоретических вопросов, раскрывающих сущность административно-деликтной юрисдикции; определение места и роли суда в административно-деликтном процессе; анализ проблем реализации компетенции суда на разных этапах административно-деликтного процесса. Таким образом, данная диссертация является первым научным исследованием среди трудов отечественных ученых как по постановке проблемы, так и по сути ее разрешения.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Связь работы с крупными научными программами (проектами), темами

Работа соответствует перечням приоритетных направлений фундаментальных и прикладных научных исследований Республики Беларусь: на 2006–2010 годы, утвержденному постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 17 мая 2005 г. № 512; на 2011–2015 годы, утвержденному постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 19 апреля 2010 г. № 585; Перечню актуальных направлений развития диссертационных исследований на 2012–2016 годы, одобренному решением Межведомственного Совета по проблемам диссертационных исследований в области права от 5 сентября 2012 г. № 1, и выполнена в рамках коллективной научно-исследовательской темы юридического факультета УО «Гомельский государственный университет им. Ф. Скорины» «Приоритетные направления развития правовой системы общества» (ГБ 11–29; 2011–2015).

Цель и задачи исследования

Цель диссертации – разработка на основе анализа доктринальных подходов, законодательства и судебной практики комплекса научно-теоретических положений, прикладных предложений и рекомендаций, направленных на совершенствование правового регулирования и порядка реализации компетенции суда в сфере административно-деликтной юрисдикции и практики его применения.

Достижение указанной цели обеспечивается выполнением следующих задач:

раскрыть сущность административно-деликтной юрисдикции, выделить ее характерные черты, провести разграничение со схожими правовыми понятиями;

выделить и охарактеризовать основополагающие факторы, обуславливающие особое положение суда в системе органов административно-деликтной юрисдикции;

выявить предпосылки для углубления судебной специализации в административно-деликтном процессе и на основе существующих научных подходов и опыта внедрения судебной специализации в Республике Беларусь определить конкретное направление ее возможного перспективного развития;

на основе анализа норм законодательства, регулирующих деятельность суда на разных этапах административного процесса, выявить специфику его компетенции при реализации административно-деликтной юрисдикции;

разработать практические предложения и рекомендации о совершенствовании законодательства, регулирующего деятельность суда в сфере административно-деликтной юрисдикции и судебной практики.

Объектом исследования являются общественные отношения по реализации компетенции суда в сфере административно-деликтной юрисдикции.

Предметом исследования выступают доктринальные идеи об административной юрисдикции, нормы законодательства, регулирующие деятельность суда по

реализации компетенции в сфере административно-деликтной юрисдикции, материалы судебной практики.

Выбор объекта и предмета исследования обусловлен актуальностью темы, недостаточностью изучения обозначенных проблем, отсутствием комплексных научных исследований компетенции суда в административно-деликтном процессе и необходимостью совершенствования правового регулирования ее реализации при рассмотрении дел об административных правонарушениях.

Научная новизна работы состоит в развитии теории административной юрисдикции в контексте обоснования выделения административно-деликтной юрисдикции, ее характерных признаков и формулировки ее понятия; выявлении факторов, обуславливающих особое положение суда в системе органов административно-деликтной юрисдикции; предложении на основе интегрального подхода двухэтапного развития судебной специализации по делам об административных правонарушениях, обосновании ее целесообразности; комплексном изучении вопросов реализации компетенции суда на всех стадиях административно-деликтного процесса; разработке предложений о совершенствовании процессуально-исполнительного законодательства по делам об административных правонарушениях, научных рекомендаций, способствующих формированию единообразной правоприменительной практики.

Положения, выносимые на защиту

1. Административно-деликтная юрисдикция является самостоятельным видом юрисдикции в Республике Беларусь, что подтверждается полученными в результате исследования выводами:

1.1. *о сущностных признаках, характеризующих административно-деликтную юрисдикцию (предмет, субъекты, форма реализации, правовое регулирование):* 1) предметом административно-деликтной юрисдикции являются отношения по привлечению к административной ответственности, обжалованию и опротестованию постановления по делу об административном правонарушении; 2) данные отношения реализуются в административно-деликтном процессе через полномочия соответствующих субъектов в порядке, установленном специальным законодательным актом в этой сфере – ПИКоАП; 3) особым субъектом в сфере административно-деликтной юрисдикции является суд;

1.2. *о необходимости использования термина «административно-деликтный процесс» как более точного и уместного по сравнению с закрепленным в п. 2 ст. 1.4 ПИКоАП термином «административный процесс», что вытекает из обнаруженного несоответствия научной и законодательной трактовки административного процесса, а также из развития отраслей административно-деликтного права и процесса;*

1.3. о приоритетности суда как особого субъекта в системе органов административно-деликтной юрисдикции. Данный вывод базируется на анализе нашедшей закрепление в законодательстве теории разделения властей, правовой природы судебной власти, роли суда в правовой системе, особенностях правового статуса суда, эволюции взглядов о значении деятельности суда в сфере административно-деликтной юрисдикции;

1.4. о сформулированном автором *понятии административно-деликтной юрисдикции*. С учетом общего понятия юрисдикции и ее отраслевой специфики под *административно-деликтной юрисдикцией в широком смысле* следует понимать сферу деликтных отношений, связанных с реализацией административной ответственности. *В узком смысле административно-деликтная юрисдикция* – это совокупность полномочий судов и иных государственных органов по ведению административно-деликтного процесса.

Дефиниция основана на анализе научных подходов к трактовке понятий «юрисдикция» и «административная юрисдикция», дополняет и развивает их с учетом современного развития белорусского законодательства. Выводы имеют научно-теоретическое и прикладное значение, позволяют привести в соответствие с действующим законодательством представления об административно-деликтной юрисдикции, разграничить понятия «административная управленческая юрисдикция» и «административно-деликтная юрисдикция».

2. Научно обоснованное предложение, детерминированное законодательством и судебной практикой, о возможности внедрения судебной специализации по делам об административных правонарушениях в два этапа.

На первом этапе необходимо усилить развитие специализации судей по делам об административных правонарушениях, в первую очередь, в многосоставных районных (городских) судах, образовать коллегии по делам об административных правонарушениях в областных (Минском городском) судах, экономических судах областей (города Минска) и коллегия по делам об административных правонарушениях в Верховном Суде Республики Беларусь.

На втором этапе как перспективное следует рассматривать направление специализации путем создания в системе судов общей юрисдикции районных (городских), межрайонных судов по делам об административных правонарушениях в качестве специализированных судов первой инстанции с передачей им дел, рассматриваемых судьями районных (городских) судов и экономических судов областей.

Вывод основан на анализе положений законодательства, предусматривающих возможность судебной специализации, множественности субъектов, имеющих полномочия по рассмотрению дел об административных правонарушениях, предлагаемых в научной литературе моделей специализированных судов, статистических данных о количестве дел об административных правонарушениях. Специа-

лизация обеспечит единообразие применения положений ПИК_оАП, будет способствовать повышению эффективности и качества правосудия.

3. Комплекс предложений о совершенствовании норм законодательства, регулирующих подготовку дел об административных правонарушениях к рассмотрению:

3.1. для отграничения стадии подготовки дела об административном правонарушении к рассмотрению и стадии рассмотрения дела, включающей самостоятельный этап подготовки дела, целесообразно уточнение названия ст. 11.1 ПИК_оАП, а также указание в ней на возможность *разрешения иных вопросов, необходимых при подготовке дела об административном правонарушении к рассмотрению*;

3.2. назвать ст. 11.3 ПИК_оАП «*Возврат дела об административном правонарушении, направление по подведомственности*». Часть 2 ст. 11.3 изложить в следующей редакции: «Судья, должностное лицо органа, ведущего административный процесс, направляют дело об административном правонарушении на рассмотрение по подведомственности, *руководствуясь сроками, установленными ст. 10.30 настоящего Кодекса*, если будет установлено, что рассмотрение данного дела не относится к их компетенции, *о чем выносится соответствующее постановление*». Предложение обусловлено несоответствием названия и содержания статьи, необходимостью соблюдения сроков административно-деликтного процесса и регламентации юридического оформления направления дела по подведомственности;

3.3. научно-практические рекомендации, касающиеся требований к форме и содержанию протокола об административном правонарушении, обусловленные значимостью данного процессуального документа и необходимостью разрешения проблем, возникающих в судебной практике, а именно:

– вопросы о соблюдении требований к форме и содержанию протокола, перечню прилагаемых материалов *должны быть выяснены при подготовке* дела об административном правонарушении к рассмотрению;

– при возврате протокола (материалов по делу) необходимо исходить из *существенности нарушений*;

– если протокол был возвращен вследствие несоблюдения требований к его форме и содержанию, он *должен быть составлен заново* в соответствии со ст. 10.2 ПИК_оАП;

3.4. обоснованный вывод о необходимости детального урегулирования порядка вызова участников административного процесса, дополнения предусмотренных в ПИК_оАП способов надлежащего извещения, что имеет значение как для обеспечения их прав и законных интересов, так и для суда в качестве гарантии надлежащего выполнения им данной обязанности. Для этого следует предусмотреть в части 1 ст. 10.9 возможность вызова лиц, участвующих в административном

процессе, *заказным письмом с уведомлением о его вручении, с использованием иных средств связи, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова*, а также дополнить ст. 10.9 частью 4 следующего содержания: *«Надлежащим является извещение, произведенное предусмотренным ч. 1 настоящей статьи способом, с таким расчетом, чтобы лицо, участвующее в административном процессе, имело необходимое время для своевременной явки в суд, орган, ведущий административный процесс, в назначенный срок и подготовки к делу»*. Предложенное понятие, с учетом дополнения способами извещения, отражает объективные критерии, позволяющие признать извещение надлежащим.

4. Основанный на анализе научной литературы, норм законодательства и тенденций его развития комплекс предложений, направленных на совершенствование норм, регулирующих реализацию компетенции суда при рассмотрении дел об административных правонарушениях, касающийся: 1) оснований приостановления рассмотрения дела об административном правонарушении; 2) вопросов обязательного участия в процессе потерпевшего; 3) порядка разрешения отвода; 4) возмещения морального вреда в административно-деликтном процессе; 5) порядка оформления признания вины и отказа от исследования доказательств, а именно:

4.1. о целесообразности дополнения части 3 ст. 11.2 «Сроки рассмотрения дела об административном правонарушении» основанием приостановления рассмотрения дела об административных правонарушениях: *если потерпевший или законный представитель заявит о желании заключить примирение с лицом, совершившим административное правонарушение, ответственность за которое наступает в соответствии со ст. 4.5 КоАП – на срок, необходимый для заключения примирения*, который может быть самостоятельно установлен судом, другим органом, ведущим административный процесс, исходя из обстоятельств дела, с учетом общих сроков наложения административного взыскания, что будет способствовать внедрению примирительных процедур в административно-деликтный процесс.

4.2. дополнить часть 2 ст. 11.10 ПИКоАП положением о возможности прекращения дела об административном правонарушении, рассматриваемого по требованию потерпевшего, если потерпевший не уведомил о наличии уважительных причин, препятствующих его явке по вызову в назначенный срок, и не ходатайствует о рассмотрении дела в его отсутствие, а суд, орган, ведущий административный процесс, признает его участие обязательным. Предложение имеет целью обеспечение полного и объективного рассмотрения дела об административном правонарушении и одновременно способствует процессуальной экономии;

4.3. с целью обеспечения объективного и беспристрастного рассмотрения дела об административном правонарушении установить правило, в соответствии с

которым *отвод (самоотвод)* должен быть заявлен при подготовке дела к рассмотрению, если основания отвода уже известны, подвергнув, таким образом, корректировке часть 2 ст. 5.3 ПИК_оАП. Дополнить ст. 5.4 нормами следующего содержания: «*При самоотводе или отводе судьи, должностного лица органа, ведущего административный процесс, председателя суда, вышестоящее должностное лицо соответственно, принимает решение о передаче дела другому судье (другому должностному лицу)*». «*Если передача дела другому судье в данном суде, должностному лицу данного государственного органа невозможна, дело для рассмотрения направляется в вышестоящий суд, вышестоящему государственному органу (должностному лицу)*»;

4.4. предоставить право суду объединять рассмотрение дела об административном правонарушении с рассмотрением требования о возмещении морального вреда, если таковое заявляется. Это будет способствовать максимально полной реализации принципов административной ответственности, заключающихся в применении восстановительных мер, связанных с возмещением вреда, причиненного административным правонарушением;

4.5. обоснование необходимости обязательного письменного закрепления признания вины и отказа от исследования доказательств в постановлении по делу об административном правонарушении.

5. Обоснование введения правовых мер по повышению эффективности исполнения постановлений о наложении административных взысканий, упорядочению работы органов, осуществляющих исполнение, интенсификации исполнительного производства, реализации целей административной ответственности, предполагающих:

– установление в ПИК_оАП срока давности исполнения постановления о наложении административного взыскания;

– специальное нормативное регулирование вопросов взаимодействия судов и органов принудительного исполнения.

6. Полученные на основе анализа законодательства, научных достижений других ученых, выделенных автором критериев классификации обжалования (опротестования) постановлений по делам об административных правонарушениях (субъект, вид постановления, порядок обжалования, подведомственность), обзора судебной практики, следующие научно-практические выводы и результаты:

– суды имеют *наибольший объем полномочий* по рассмотрению жалоб (протестов) и обладают как *универсальной*, так и *исключительной компетенцией* по реализации административно-деликтной юрисдикции на стадии обжалования (опротестования) постановления по делу об административном правонарушении;

– выделены *основания возврата жалобы (протеста)*: нарушение порядка подачи жалобы (протеста), установленного ч. 2 ст. 12.2; неуплата государственной

пошлины при подаче жалобы (ч. 3 ст. 12.2); пропуск срока подачи жалобы (протеста) (ч. 2 ст. 12.4);

– выделены *основания отказа в принятии жалобы (протеста)*: отсутствие у лица права подачи жалобы на постановление по делу об административном правонарушении (ч. 1 ст. 12.1); не реализовано право на обжалование постановления до вступления его в законную силу (ч. 1 ст. 12.11); отказ лица, в отношении которого ведется административный процесс, от исследования доказательств в ходе рассмотрения дела (ч. 4 ст. 11.5), что исключает возможность подачи жалобы (протеста) на основании односторонности, неполноты и необъективности исследования обстоятельств административного правонарушения;

– дано научное толкование *оснований к отмене постановления по делу об административном правонарушении, установленных ч. 1 ст. 12.14¹ ПИК_оАП*, что может быть полезным для судей и иных органов, ведущих административный процесс, при формулировке конкретных нарушений, послуживших основанием к отмене постановления по делу об административном правонарушении;

– обоснована целесообразность *объединения двух видов постановлений, предусмотренных в части 1 ст. 12.9 ПИК_оАП* (изменение постановления в части и изменение меры и (или) вида взыскания в пределах, предусмотренных Особенной частью КоАП, таким образом, чтобы взыскание не было усилено), в одно – *изменение постановления с тем, чтобы взыскание не было усилено*, а также обоснование *исключения пункта 6 ч. 1 ст. 12.9 ПИК_оАП*, которым постановление отменяется и направляется на рассмотрение компетентного органа, если оно вынесено лицом, неправомочным решать данное дело, так как им предусмотрен частный случай, по которому дело может быть отменено и направлено на новое рассмотрение в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 12.9. Данные предложения обусловлены необходимостью исключения излишней детализации нормативных предписаний, что соответствует общим требованиям, предъявляемым к нормативным правовым актам, и основаны на результатах судебной практики.

Полученные научные результаты имеют значение для развития юридической науки, совершенствования порядка обжалования, приведения к единообразию правоприменительной практики, обеспечения соответствия норм ПИК_оАП требованиям юридической техники.

Личный вклад соискателя

Диссертация является результатом самостоятельных исследований автора. Сформулированные в ней основные положения и выводы получены автором лично.

Апробация результатов диссертации и информация об использовании ее результатов

Результаты исследования были апробированы на:

международных научных и научно-практических конференциях: «Актуальные проблемы формирования гражданского общества и правового государства» (Черкассы, 2010 г., 2012 г.), «Правовое обеспечение устойчивого развития Республики Беларусь» (Гомель, 2010 г.), «Приоритетные направления развития правовой системы общества» (Гомель, 2012 г., 2014 г.), «Вклад молодых ученых в развитие правовой науки Республики Беларусь» (Минск, 2010 г., 2011 г., 2012 г., 2013 г.), «Альтернативные формы разрешения юридических конфликтов в Республике Беларусь и за рубежом: теоретические и прикладные аспекты» (Брест, 2012 г.), «Юридическая наука и правоприменительная практика» (Минск, 2012 г.), «Актуальные проблемы социально-гуманитарных наук» (Могилев, 2013 г.), «Правотворчество и правоприменение в условиях инновационного развития общества» (Гродно, 2014 г.), «Проблемы правотворческой и правоприменительной практики в условиях развития информационного общества» (Гродно, 2015 г.);

республиканских научных и научно-практических конференциях: «Дни студенческой науки XL, XLI, XLII» (Гомель, 2011 г., 2012 г., 2013 г.)

Отдельные результаты докладывались на заседании кафедры теории и истории государства и права Гомельского государственного университета имени Ф. Скорины, кафедры конституционного права Белорусского государственного университета.

Результаты работы реализованы в учебном процессе юридического факультета кафедры теории и истории государства и права Гомельского государственного университета имени Ф. Скорины, о чем имеется соответствующий акт. Гомельским областным судом выдана справка о возможности использования результатов исследования при совершенствовании процессуально-исполнительного законодательства по делам об административных правонарушениях.

Опубликованность результатов диссертации

По результатам исследования автором опубликованы 27 научных работ (7,5 авт. л), из них 8 статей (3,8 авт. л) в журналах, включенных Высшей аттестационной комиссией Республики Беларусь в перечень изданий для опубликования результатов диссертационных исследований, 2 статьи в зарубежных научных изданиях, 7 статей в сборниках научных трудов, 10 материалов конференций и тезисов докладов.

Структура и объем диссертации

Работа состоит из введения, общей характеристики, четырех глав, заключения, библиографического списка. Полный объем диссертации – 140 страниц. Библиографический список (26 страниц) содержит 289 наименований, из них 27 публикации автора.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

В первой главе приводится аналитический обзор литературы по теме, составившей основу исследования, определяется предмет, описывается методологическая база диссертации. Рассматриваются основные направления и проблематика исследований, определяются вопросы, имеющие научно-теоретическую и практическую значимость, не получившие обстоятельного научного изучения, отмечается необходимость критического анализа положений законодательства, регулирующих компетенцию суда при рассмотрении дел об административных правонарушениях. Обозначен важный вклад, внесенный в науку административно-деликтного права и процесса, в развитие законодательства и правоприменительной практики ученых-юристов и практиков.

Вторая глава «Правовое положение суда как субъекта административно-деликтной юрисдикции» содержит три раздела, в которых последовательно освещаются концептуальные вопросы административной юрисдикции и административно-деликтной юрисдикции как самостоятельного вида юрисдикции (ее понятие, отличие от схожих правовых категорий, основные признаки), раскрывается юридическая природа и место суда в системе иных органов административно-деликтной юрисдикции, обосновывается необходимость судебной специализации в административно-деликтной сфере, предлагается модель специализации по делам об административных правонарушениях.

Необходимость обращения к вопросу о сущности и структуре административной юрисдикции обусловлена отсутствием среди ученых общего мнения в ее понимании. Разница во взглядах возникает помимо проблемы общепонятийного свойства еще и в объединении под рассматриваемым понятием двух различных видов отношений – административно-управленческих и административно-деликтных. На современном этапе правового развития назрела необходимость более широкого понимания административной юрисдикции. Автор работы обосновывает необходимость выделения административной управленческой и административно-деликтной юрисдикции. Соответственно *административная управленческая юрисдикция* охватывает правоотношения по разрешению позитивных индивидуальных дел, а также споров о праве, вытекающих из публичных административных управленческих правоотношений. *Административно-деликтная юрисдикция* включает правоотношения, связанные с привлечением к административной ответственности, а также с обжалованием и опротестованием постановлений по делам об административных правонарушениях. Следует иметь в виду и то, что административно-деликтная юрисдикция – это не только сфера полномочий, связанных с рассмотрением дел, но и сфера, охватывающая подготовку материалов дела к рассмотрению. Выделяемый учеными административно-деликтный процесс, который в отличие от административно-деликтной юрисдикции вполне пра-

вомерно понимается как деятельность соответствующих государственных органов в административно-деликтной сфере, необходимо рассматривать как форму реализации административно-деликтной юрисдикции.

Таким образом, под *административно-деликтной юрисдикцией в широком смысле* автор работы понимает сферу деликтных отношений, связанных с реализацией административной ответственности. *В узком смысле административно-деликтная юрисдикция* – это совокупность полномочий судов и иных государственных органов по ведению административно-деликтного процесса.

Анализ понятия и структуры административной юрисдикции, сущности административно-деликтной юрисдикции и ее сравнение с административной управленческой юрисдикцией позволил выделить такие *признаки административно-деликтной юрисдикции*, как: 1) предметом административно-деликтной юрисдикции являются отношения по привлечению к административной ответственности, обжалованию и опротестованию постановления по делу об административном правонарушении; 2) данные отношения реализуются в административно-деликтном процессе через полномочия соответствующих субъектов в порядке, установленном специальным законодательным актом в этой сфере – ПИКоАП; 3) особым субъектом в сфере административно-деликтной юрисдикции является суд. Последнее утверждение становится допустимым в связи с *выделенными в работе факторами, определяющими особое положение суда в системе субъектов административно-деликтной юрисдикции*, деятельность которого должна стать образцом для других органов (должностных лиц), уполномоченных на рассмотрение дел об административных правонарушениях.

Анализ положений законодательства, предусматривающих возможность судебной специализации, предлагаемых в научной литературе моделей административных судов, статистических данных о количестве административных правонарушений, множественности субъектов административно-деликтной юрисдикции, имеющих полномочия по рассмотрению дел об административных правонарушениях, позволил предложить *научно-правовую модель судебной специализации по делам об административных правонарушениях*. Специализация в сфере административно-деликтной юрисдикции предопределена законодательством и судебной практикой. Она позволит обеспечить единообразие применения положений ПИКоАП, специализацию судей, будет способствовать повышению эффективности и качества правосудия.

Третья глава «Реализация судом административно-деликтной юрисдикции при рассмотрении дела об административном правонарушении и исполнении постановления о наложении административного взыскания» посвящена анализу компетенции суда на этапах подготовки к рассмотрению дела об административном правонарушении, непосредственного рассмотрения дела и вынесе-

ния решения, а также роли суда в обеспечении исполнения постановления о наложении административного взыскания. В разделе 3.1 отмечены проблемы в системности правового регулирования порядка подготовки дела об административном правонарушении к рассмотрению. Внимание акцентировано на вопросах, выяснение которых суд должен произвести при подготовке дела, на необходимости соблюдения требований к форме и содержанию протокола об административном правонарушении, а также на соблюдении правил надлежащего уведомления участников административно-деликтного процесса, на возможности применения примирительных процедур. В разделе 3.2 выделены полномочия суда при непосредственном рассмотрении дела об административном правонарушении, проанализированы возможные варианты выносимых решений, отмечены проблемные аспекты реализации компетенции суда в связи с процедурой отвода (самоотвода), обязательного участия в административно-деликтном процессе, ограниченного исследования доказательств, вопросами возмещения вреда. В разделе 3.3 в связи с новым порядком организации исполнения судебных постановлений отмечена изменившаяся роль суда в данном процессе, рассмотрено его участие в исполнении постановления о наложении административного взыскания в контексте новаций законодательства, обусловленных утратой судом ряда процессуальных и административных полномочий в сфере исполнения. Тем не менее, он сохранил статус участника исполнительного производства в объеме полномочий, определенных законодательством. Участие суда проявляется как при непосредственном исполнении, так и при опосредованном исполнении отдельных видов административных взысканий. Актуальным остается вопрос о контрольных полномочиях суда, который должен быть четко урегулирован.

В целом, суды должны стать образцом для других органов, ведущих административно-деликтный процесс в части подготовки дел об административных правонарушениях к рассмотрению и собственно их рассмотрения. Достижению этой задачи будет способствовать внесенное автором значительное количество предложений о совершенствовании законодательства и судебной практики.

Глава четвертая «Реализация судом административно-деликтной юрисдикции на стадии обжалования (опротестования) постановления по делу об административном правонарушении» состоит из двух разделов. В разделе 4.1 приводятся критерии классификации обжалования (опротестования) постановлений по делам об административных правонарушениях, вытекающие из анализа современного белорусского административно-деликтного законодательства: субъект, вид постановления, порядок обжалования, подведомственность. Анализ данных критериев позволил сделать вывод о том, что наибольший объем полномочий по рассмотрению жалоб (протестов) имеют суды. Обозначена специфика компетенции суда на данной стадии административно-деликтного процесса, которая

характеризуется как универсальностью, так и исключительностью. С целью преодоления юридической некорректности в формулировке положений ПИКоАП, определяющих подсудность при рассмотрении жалоб (протестов) на постановления по делам об административных правонарушениях, четко обозначена подсудность в зависимости от вида обжалуемого постановления. Из анализа норм ПИКоАП выделены основания возврата жалобы (протеста), отказа в ее принятии. Обзор решений, принимаемых по результатам рассмотрения жалоб (протестов), приведен в разделе 4.2, сделаны соответствующие предложения, способствующие исключению излишней детализации отдельных нормативных предписаний. Детально рассмотрены основания к отмене постановления по делу об административном правонарушении, установленные ч. 1 ст. 12.14¹ ПИКоАП, дано их научное толкование.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основные научные результаты диссертации

1. В современных условиях развития Республики Беларусь как правового государства, развития отраслей административно-деликтного права и процесса обосновано выделение административно-деликтной юрисдикции, отличной от управленческой юрисдикции. Предметом административно-деликтной юрисдикции выступают отношения по привлечению к административной ответственности, обжалованию и опротестованию постановления по делу об административном правонарушении, которые реализуются в административно-деликтном процессе через полномочия соответствующих субъектов, в порядке, установленном специальным законодательным актом в этой сфере – ПИКоАП. Основным из субъектов административно-деликтной юрисдикции является суд [2; 8; 9; 11; 18].

С учетом общего понятия юрисдикции и ее отраслевой специфики под *административно-деликтной юрисдикцией в широком смысле* следует понимать сферу деликтных отношений, связанных с реализацией административной ответственности. *В узком смысле административно-деликтная юрисдикция* – это совокупность полномочий судов и иных государственных органов по ведению административно-деликтного процесса. Данное понимание административно-деликтной юрисдикции не противоречит подходам, сложившимся в науке, а дополняет и развивает их.

Исходя из отмечаемого в литературе несоответствия научной и законодательной трактовки «административного процесса», учитывая развитие отраслей административно-деликтного права и административного процессуально-исполнительного права, считаем необходимым использование термина «административно-деликтный процесс». Этот термин более точен, а значит, и более уместен по сравнению с закрепленным в п. 2 ст. 1.4. ПИКоАП. Он также является

синонимом по отношению к получившему распространение в праве и имевшему ранее законодательное закрепление термину «производство по делам об административных правонарушениях» [4; 10; 11; 13; 25].

2. Среди множества субъектов, реализующих административно-деликтную юрисдикцию, одним из основных и весьма значимых, являющимся образцом для остальных, выступает суд. К факторам, определяющим его особое место в системе данных субъектов, относятся следующие:

- специфика судебной процедуры рассмотрения дел;
- осуществление правосудия при рассмотрении дел об административных правонарушениях;
- особый уровень нормативной регламентации деятельности судов, а также широкие возможности реализации дискреционной власти;
- особый правовой статус судьи и уровень его квалификации;
- особая предметная и функциональная компетенция суда;
- исключительные полномочия суда по наложению отдельных видов административных взысканий [1; 3; 9; 12; 13].

3. Для повышения уровня и эффективности правосудия в качестве перспективного направления его развития предлагается вариант научно-правовой модели судебной специализации по делам об административных правонарушениях. О возможностях такой специализации можно вести речь в связи со спецификой законодательства и практики рассмотрения данной категории дел. С учетом экономического положения и целесообразности эволюционного развития правовой реальности, разработанная модель представлена в виде двухэтапного процесса.

На первом этапе необходимо усилить развитие специализации судей по делам об административных правонарушениях, в первую очередь, в многосоставных районных (городских) судах, образовать коллегии по делам об административных правонарушениях в областных (Минском городском) судах, экономических судах областей (города Минска) и коллегия по делам об административных правонарушениях в Верховном Суде Республики Беларусь.

На втором этапе как перспективное следует рассматривать направление специализации путем создания в системе судов общей юрисдикции районных (городских), межрайонных судов по делам об административных правонарушениях в качестве специализированных судов первой инстанции с передачей им дел, рассматриваемых судьями районных (городских) судов и экономических судов областей [3; 9; 10; 19; 24].

4. Подготовка дела об административном правонарушении к рассмотрению является одним из условий правильного и своевременного разрешения дела, имеет важное процессуальное значение для обеспечения законного и объективного его рассмотрения.

В соответствии со ст. 11.1 суд осуществляет подготовительные действия по поступившему делу об административном правонарушении перед непосредственным его рассмотрением. Фактически, при подготовке дела, поступившего к рассмотрению, судья разрешает не только вопросы, обозначенные в ст. 11.1 ПИК_оАП, но гораздо более широкий круг вопросов. В связи с этим считаем необходимым указать в данной статье на возможность *разрешения иных вопросов, необходимых при подготовке дела об административном правонарушении к рассмотрению*.

Для исключения дублирования отдельных нормативных положений и отграничения стадии подготовки дела к рассмотрению и стадии рассмотрения дела, также включающей самостоятельный подготовительный этап, предложено уточнить название ст. 11.1 ПИК_оАП, назвав ее *«Подготовительные действия судьи, должностного лица органа, ведущего административный процесс по поступившему к рассмотрению делу об административном правонарушении»* [4; 10; 14; 17].

Направление дела по подведомственности является таким же процессуальным решением, как и возврат дела, и требует надлежащей процедуры. Содержание ст. 11.3 не соответствует ее названию в полной мере, в связи с чем целесообразно изменение ее названия на *«Возврат дела об административном правонарушении, направление по подведомственности»*. Одновременно предлагаем изложить в новой редакции ч. 2 данной статьи, указав в ней специально, что судья, должностное лицо органа, ведущего административный процесс, направляют дело об административном правонарушении на рассмотрение по подведомственности, *руководствуясь сроками, установленными ст. 10.30 настоящего Кодекса, если будет установлено, что рассмотрение данного дела не относится к их компетенции, о чем выносится соответствующее постановление*. В данной редакции специально поставлены акценты на необходимости соблюдения сроков административно-деликтного процесса и вынесения решения установленной формы [4; 10; 14].

Ввиду особой значимости протокола по делу об административном правонарушении как процессуального документа следует предъявлять дополнительные требования к его форме и содержанию. Сформулированные в этой связи *научно-практические рекомендации* направлены на повышение качества подготовки дела об административном правонарушении к рассмотрению, а именно:

- вопросы о соблюдении требований к форме и содержанию протокола, перечню прилагаемых материалов должны быть выяснены при подготовке дела об административном правонарушении к рассмотрению;
- при возврате протокола (материалов по делу) необходимо исходить из *существенности нарушений*;

– если протокол был возвращен вследствие несоблюдения требований к его форме и содержанию, он *должен быть составлен заново* в соответствии со ст. 10.2 ПИК_оАП [4; 10].

Учитывая важность участия в административно-деликтном процессе его субъектов, *установлена необходимость определения сущности подлежащего извещения и конкретизации способов вызова участников*. Для этого предложено в части 1 ст. 10.9 указать кроме уже перечисленных способов вызова лиц, участвующих в административном процессе (повестка, телефонограмма, иные средства связи), также *заказное письмо с уведомлением о его вручении*, и уточнить возможность использования *иных средств связи, если они обеспечивают фиксирование извещения или вызова*. В работе доказано, что *надлежащим следует признать извещение, произведенное предусмотренным в ч. 1 ст. 10.9 способом, но с таким расчетом, чтобы лицо, участвующее в административном процессе, имело необходимое время для своевременной явки в суд, орган, ведущий административный процесс, в назначенный срок и подготовки к делу, что целесообразно закрепить в статье 10.9 ПИК_оАП* [4; 10; 14; 16; 20].

5. Полноте, объективности, беспристрастности, эффективности рассмотрения дел об административных правонарушениях, защите прав и интересов участников административно-деликтного процесса будут также способствовать *предложения о совершенствовании законодательства, касающиеся:*

1) внедрения примирительных процедур в административно-деликтный процесс путем закрепления возможности приостановления рассмотрения дела об административном правонарушении в случае необходимости заключения примирения, для чего предложено дополнить ч. 3 ст. 11.2 ПИК_оАП положением о том, что *если потерпевший или законный представитель заявит о желании заключить примирение с лицом, совершившим административное правонарушение, ответственность за которое наступает в соответствии со ст. 4.5 КоАП, то рассмотрение дела приостанавливается на срок, необходимый для заключения примирения, но в пределах общих сроков наложения административного взыскания* [10; 21]. Конкретный срок приостановления рассмотрения дела может быть самостоятельно установлен судом, другим органом, ведущим административный процесс, исходя из обстоятельств дела;

2) вопросов обязательного участия в процессе потерпевшего. Обоснована возможность предоставления суду, органу, ведущему административный процесс, *при рассмотрении дела по требованию потерпевшего*, право вынести постановление о прекращении дела об административном правонарушении, если потерпевший не уведомил о наличии уважительных причин, препятствующих его явке по вызову в назначенный срок, и не ходатайствует о рассмотрении дела в его отсутствие, а суд, орган, ведущий административный процесс, признает его участие

обязательным, дополнив соответственно ч. 2 ст. 11.10 ПИК_оАП [10; 16]. Предложение имеет целью обеспечение полного и объективного рассмотрения дела об административном правонарушении и одновременно способствует процессуальной экономии;

3) порядка заявления отвода (самоотвода) и передачи дела. С целью обеспечения объективного и беспристрастного рассмотрения дела об административном правонарушении целесообразно установить правило, в соответствии с которым *отвод (самоотвод) должен быть заявлен при подготовке дела к рассмотрению, если основания отвода уже известны*, подвергнув корректировке ч. 2 ст. 5.3 ПИК_оАП, а также дополнив частью 6 ст. 5.4 положением о том, что *при самоотводе или отводе судьи, должностного лица органа, ведущего административный процесс, председатель суда, вышестоящее должностное лицо соответственно, принимает решение о передаче дела другому судье (другому должностному лицу), а если передача дела другому судье в данном суде, должностному лицу данного государственного органа невозможна, дело для рассмотрения направляется в вышестоящий суд, вышестоящему государственному органу (должностному лицу)* [5; 10];

4) предоставления права суду объединять рассмотрение дела об административном правонарушении с рассмотрением требования о возмещении морального вреда, если оно заявляется в административно-деликтном процессе [5; 22];

5) порядка оформления признания вины и отказа от исследования доказательств, закрепив законодательно необходимость обязательного письменного фиксирования признания вины и отказа от исследования доказательств в постановлении по делу об административном правонарушении, что обусловлено значимостью данного процессуального действия как свидетельства ограниченного исследования доказательств и невозможности обжалования постановления в связи с неполным исследованием доказательств по делу [5].

6. В ходе исследования установлено, что требует нормативной регламентации вопрос **взаимодействия судов и органов принудительного исполнения, а также установления срока давности исполнения постановления о наложении административного взыскания**. Суды практически не осуществляют исполнение постановлений о наложении административных взысканий, но реализуют контрольные полномочия в данной сфере. Для повышения эффективности исполнения судебных постановлений по делам об административных правонарушениях, упорядочения работы органов, осуществляющих исполнение, интенсификации исполнительного производства, реализации целей административной ответственности, упрощения контроля суда за исполнением вынесенных постановлений необходимо:

– урегулировать вопросы взаимодействия суда и органов принудительного исполнения;

– установить в ПИК_оАП срок давности исполнения постановления о наложении административного взыскания, поскольку в действующей ст. 13.6 ПИК_оАП содержится срок давности обращения постановления о наложении административного взыскания к исполнению, но не срок давности исполнения постановления о наложении административного взыскания. Вывод основан на разграничении понятий «начать исполнение», «обратить к исполнению», «предъявить к исполнению», «привести в исполнение», анализе действующего законодательства, научных комментариев, практики [7; 26].

7. Обжалование (опротестование) постановлений по делам об административных правонарушениях является важной гарантией защиты прав и свобод компетентным и независимым судом. В соответствии с современным белорусским административно-деликтным законодательством можно выделить следующие критерии классификации обжалования (опротестования) постановлений по делам об административных правонарушениях: субъект, вид постановления, порядок обжалования, подведомственность. Анализ данных критериев позволил сделать вывод о том, что наибольший объем полномочий по рассмотрению жалоб (протестов) имеют суды. Спецификой компетенции суда, проявлением ее универсальности при обжаловании (опротестовании) не вступивших в законную силу постановлений по делам об административных правонарушениях является то, что суд вправе рассматривать жалобы (протесты) на постановления любых органов, ведущих административный процесс. Об исключительности компетенции суда свидетельствует то, что пересмотр постановления по делу об административном правонарушении допускается только судом в соответствии с подсудностью, установленной ст. 12.3 ПИК_оАП.

Совершенствованию порядка обжалования, единообразию правоприменительной практики, обеспечению соответствия норм ПИК_оАП требованиям юридической техники будут способствовать следующие предложения, сформулированные в ходе анализа норм о порядке подачи жалоб (протестов) на решения по делу об административном правонарушении и их рассмотрения, а также материалов судебной практики:

1) выделенные основания возврата жалобы (протеста), а именно: нарушение порядка подачи жалобы (протеста), установленного ч. 2 ст. 12.2; неуплата государственной пошлины при подаче жалобы (ч. 3 ст. 12.2); пропуск срока подачи жалобы (протеста) (ч. 2 ст. 12.4) [6; 15; 27];

2) выделенные основания отказа в принятии жалобы (протеста), а именно: отсутствие у лица права подачи жалобы на постановление по делу об административном правонарушении (ч.1 ст. 12.1); не реализовано право на обжалование

постановления до вступления его в законную силу (ч. 1 ст. 12.11); отказ лица, в отношении которого ведется административный процесс, от исследования доказательств в ходе рассмотрения дела (ч. 4 ст. 11.5), что исключает возможность подачи жалобы (протеста) на основании односторонности, неполноты и необъективности исследования обстоятельств административного правонарушения [6; 15; 27];

3) исключить излишнюю детализацию нормативных предписаний, касающихся видов постановлений, выносимых по результатам рассмотрения жалобы (протеста):

– в ч. 1 ст. 12.9 ПИК_оАП предусмотреть вместо двух видов постановлений, приведенных в п. 4 и 5 (изменение постановления в части и изменение меры и (или) вида взыскания в пределах, предусмотренных Особенной частью КоАП, таким образом, чтобы взыскание не было усилено), одного – *изменение постановления с тем, чтобы взыскание не было усилено*. Данное объединение возможно в связи с тем, что оба решения в результате приводят к изменению административного взыскания;

– *исключить п. 6 ч. 1 ст. 12.9 ПИК_оАП*, которым постановление отменяется и направляется на рассмотрение компетентного органа, если оно вынесено лицом, неправомочным решать данное дело, так как им предусмотрен частный случай, по которому дело может быть отменено и направлено на новое рассмотрение в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 12.9 [23].

Рекомендации по практическому использованию результатов

Проведенное исследование позволило сформировать комплексное представление о компетенции суда в сфере административно-деликтной юрисдикции, обосновать его приоритетное положение среди других органов (должностных лиц), уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях.

Результаты работы реализованы в учебном процессе юридического факультета кафедры теории и истории государства и права Гомельского государственного университета имени Ф. Скорины, о чем имеется соответствующий акт. Гомельским областным судом выдана справка о возможности использования результатов исследования при совершенствовании процессуально-исполнительного законодательства по делам об административных правонарушениях.

Работа может послужить основой для проведения дальнейших научных исследований в данной сфере. Теоретические выводы и практические предложения могут быть использованы при совершенствовании действующего законодательства, в научно-практических комментариях к ПИК_оАП, постановлениях пленумов и разъяснениях Верховного Суда Республики Беларусь.

СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ СОИСКАТЕЛЯ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи в научных изданиях, включенных ВАК в перечень изданий для опубликования результатов диссертационных исследований

1. Сенькова, Т. В. Место и роль суда в системе органов административно-деликтной юрисдикции / Т. В. Сенькова // Известия Гомельского гос. ун-та им. Ф. Скорины. Гуманитарные науки. – 2011. – № 3 (66). – С. 89–94.
2. Сенькова, Т. В. Современные подходы к пониманию административной юрисдикции / Т. В. Сенькова // Право.by – 2011. – № 3. – С. 40–44.
3. Сенькова, Т. В. Модель судебной специализации в сфере административно-деликтной юрисдикции в Республике Беларусь / Т. В. Сенькова // Судовы веснік. – 2011. – №4. – С.73–77.
4. Сенькова, Т. В. Компетенция суда при подготовке дела об административном правонарушении к рассмотрению / Т. В. Сенькова // Юстиция Беларуси. – 2013. – № 5. – С. 61–64.
5. Сенькова, Т. В. Вопросы реализации компетенции суда при рассмотрении дел об административных правонарушениях / Т. В. Сенькова // Право.by. – 2014. – №2. – С. 65–69.
6. Сенькова, Т. В. Правовое регулирование участия общего суда на стадии обжалования постановления по делу об административном правонарушении / Т. В. Сенькова // Известия Гомельского гос. ун-та им. Ф. Скорины. Социально-экономические и общественные науки. – 2014. – № 2 (83). – С. 156–162.
7. Сенькова, Т. В. Роль суда в исполнении постановления о наложении административного взыскания / Т. В. Сенькова, О. И. Чуприс // Судовы веснік. – 2014. – №2. – С.71–75.
8. Сенькова, Т. В. Административно-деликтная юрисдикция: понятие, признаки, отличие от административной управленческой юрисдикции / Т. В. Сенькова // Известия Гомельского гос. ун-та им. Ф. Скорины. Социально-экономические и общественные науки. – 2015. – № 2 (89). – С. 102–108.

Статьи в зарубежных научных изданиях

9. Сенькова, Т. В. Судебная власть и административная юрисдикция как научные категории и правовые институты / Т. В. Сенькова // Актуальные проблемы формирования гражданского общества и правового государства : сб. науч. ст. / под общ. ред. В. А. Чабаненко – Черкассы, 2010. – С. 196–201.
10. Сенькова, Т. В. Некоторые проблемы правового регулирования административно-деликтного процесса в Республике Беларусь / Т. В. Сенькова // Актуальные проблемы формирования гражданского общества и правового государства : сб. науч. ст. / под общ. ред. В. А. Чабаненко – Черкассы, 2012. – С. 179–181.

Статьи в сборниках научных трудов

11. Сенькова, Т. В. К вопросу об административной юрисдикции / Т. В. Сенькова // Правовое обеспечение устойчивого развития Республики Беларусь : сб. науч. ст. / ГГУ им. Ф. Скорины; под. общ. ред. И. И. Эсмантович. – Гомель, 2010. – С. 36–40.

12. Сенькова, Т. В. Факторы, обуславливающие особое место суда при реализации административно-деликтной юрисдикции / Т. В. Сенькова // Творчество молодых ' 2011 : сб. науч. работ студентов и аспирантов УО «ГГУ им. Ф. Скорины» : в 2 ч. Ч. 2 / Гомел. гос. ун-т им. Ф. Скорины; отв. ред. О. М. Демиденко; редкол.: Р. В. Бородич [и др.]. – Гомель. – 2011. – С. 140–143.

13. Сенькова, Т. В. Общая характеристика компетенции суда в административно-деликтном процессе / Т. В. Сенькова // Приоритетные направления развития правовой системы общества: сб. ст. межд. науч.-практ. конф., Гомель 6–7 апр. 2012г. / ГГУ им. Ф. Скорины; под. общ. ред. И. И. Эсмантович. – Гомель. – 2012. – С. 94–98.

14. Сенькова, Т. В. Вопросы подготовки дела об административном правонарушении к рассмотрению / Т. В. Сенькова // Творчество молодых ' 2012 : сб. науч. работ студентов и аспирантов УО «ГГУ им. Ф. Скорины»: в 2 ч. Ч. 2 / Гомел. гос. ун-т им. Ф. Скорины; отв. ред. О. М. Демиденко; редкол.: Р. В. Бородич [и др.]. – Гомель. 2012. – С. 190–194.

15. Сенькова, Т. В. Обжалование постановлений по делам об административных правонарушениях как конституционная гарантия защиты прав и свобод / Т. В. Сенькова // Актуальные проблемы социально-гуманитарных наук: сб. науч. статей Междунар. научн.-практ. конф., посвящ. 100-летию МГУ им. А. А. Кулешова, Могилев 18-19 апр. 2013 г. – Могилев: МГУ им. А. А. Кулешова, 2013. – С. 372 – 374.

16. Сенькова, Т. В. «Заочное» рассмотрение дел об административных правонарушениях / Т. В. Сенькова // Правотворчество и правоприменение в условиях инновационного развития общества : сб. науч. статей в 2 ч. Ч. 1 / редкол.: Н. В. Сильченко [и др.]. – Гродно : ГрГМУ, 2014. – С. 275–279.

17. Сенькова, Т. В. Подготовка дела об административном правонарушении к рассмотрению: соотношение гл. 10 и ст. 11.1 ПИККоАП / Т. В. Сенькова // Проблемы правотворческой и правоприменительной практики в условиях развития информационного общества : сб. науч. статей в 2 ч. Ч. 1 / редкол.: С. В. Чебуранова [и др.]. – Гродно : ГрГМУ, 2015. – С. 161–164.

Материалы конференций

18. Сенькова, Т. В. Административная юрисдикция и административная юстиция: соотношение понятий / Т. В. Сенькова // Вклад молодых ученых в развитие правовой науки Республики Беларусь : сб. матер. межд. науч. конф., Минск 26

нояб. 2010г. / НЦЗПИ; под ред. В. И. Семенков. – Мн. : Позитив-центр, 2010. – С. 284–286.

19. Сенькова, Т. В. Модель специализированных судов по делам об административных правонарушениях / Т. В. Сенькова // Вклад молодых ученых в развитие правовой науки Республики Беларусь: сб. матер. межд. науч. конф., Минск, 25 нояб. 2011г/ НЦЗПИ; редкол.: В. И. Семенков [и др.]. – Мн.: Бизнесофсет, 2011. – С. 454 – 457.

20. Сенькова, Т. В. Понятие и способы надлежащего извещения лиц, участвующих в рассмотрении дела об административном правонарушении / Т. В. Сенькова // Вклад молодых ученых в развитие правовой науки Республики Беларусь: сб. матер. межд. науч. конф., Минск, 23 нояб. 2012 г., / НЦЗПИ; редкол.: В. И. Семенков [и др.], – Минск : Бизнесофсет, 2012. – С. 352–354.

21. Сенькова, Т. В. Институт посредничества и возможности его применения в сфере публично-правовых конфликтов / Т. В. Сенькова // Альтернативные формы разрешения юридических конфликтов в Республике Беларусь и за рубежом: теоретические и прикладные аспекты : матер. межд. науч.- практ. конф., Брест 18–19 мая 2012 г. – Брест. – 2012. – С. 64 – 66.

22. Сенькова, Т. В. Вопросы возмещения вреда при рассмотрении дела об административном правонарушении / Т. В. Сенькова // Вклад молодых ученых в развитие правовой науки Республики Беларусь : сб. матер. IV междунар. науч. конф., Минск 24 мая 2013 г. / НЦЗПИ; редкол.: В. И. Семенков (гл. ред.) [и др.]. – Минск: Бизнесофсет, 2013. – С. 277–278.

23. Сенькова, Т. В. Постановление суда по делу об административном правонарушении / Т. В. Сенькова // Приоритетные направления развития правовой системы общества : матер. науч.-практ. конф., Гомель 15-16 мая 2014 г. / ГГУ им. Ф. Скорины; редкол. И. И. Эсмантович [и др.]. – Гомель, 2014. – С. 297–303.

Тезисы докладов

24. Сенькова, Т. В. Вопросы специализации в сфере административной юрисдикции / Т. В. Сенькова // Дни студенческой науки: матер. XI студ. науч.-практ. конф., Гомель 4–5 мая 2011 г.: в 2 ч. Ч. 2 / ГГУ им. Ф. Скорины; редкол. : О. М. Демиденко [и др.]. – Гомель : ГГУ им. Ф. Скорины, 2011. – С. 111–112.

25. Сенькова, Т. В. «Административный» или «административно-деликтный» процесс / Т. В. Сенькова // Дни студенческой науки: матер. XII студ. науч.-практ. конф., Гомель 2–3 мая 2012 г. : в 2 ч. Ч.2 / ГГУ им. Ф. Скорины; редкол.: О. М. Демиденко [и др.]. – Гомель : ГГУ им. Ф. Скорины, 2012. – С. 109 – 110.

26. Сенькова, Т. В. Участие суда в исполнении постановления о наложении административного взыскания / Т. В. Сенькова // Юридическая наука и правоприменительная практика : материалы междунар. науч. конф. студентов, магистрантов

и аспирантов, Минск, 26–27 окт. 2012 г. / редкол.: О. И. Чуприс (отв. ред.) [и др.]. – Минск : Изд. центр БГУ, 2012. – С.78–79.

27. Сенькова, Т. В. Основания возврата и отказа в принятии жалобы (протеста) на постановление по делу об административном правонарушении / Т. В. Сенькова // Дни студенческой науки: матер. ХLII студ. науч.-практ. конф., Гомель 23–24 апр. 2013 г.: в 2 ч. Ч.2 / ГГУ им. Ф. Скорины; редкол.: О. М. Демиденко [и др.]. – Гомель : ГГУ им. Ф. Скорины, 2013г. – С. 116–117.

РЭЗІЮМЭ

Сянькова

Таццяна Уладзіміраўна

Рэалізацыя судамі адміністрацыйна-дэліктнай юрысдыкцыі: пытанні прававога рэгулявання і правапрымянення

Ключавыя словы: адміністрацыйна-дэліктная юрысдыкцыя, суд у сістэме органаў адміністрацыйна-дэліктнай юрысдыкцыі, спецыялізацыя па справах аб адміністрацыйных правапарушэннях, кампетэнцыя суда ў адміністрацыйна-дэліктным працэсе.

Мэта даследавання: распрацоўка на аснове аналізу дактрынальных падыходаў, заканадаўства і судовай практыкі комплексу навукова-тэарэтычных палажэнняў, прыкладных прапаноў і рэкамендацый, накіраваных на ўдасканаленне прававога рэгулявання і парадку рэалізацыі кампетэнцыі суда ў сферы адміністрацыйна-дэліктнай юрысдыкцыі і практыкі яго прымянення.

Метады даследавання: агульнанавуковы дыялектычны, гістарызм, фармальнай логікі, параўнальна-прававы, фармальна-юрыдычны, тлумачэння прававых нормаў, статыстычны, прававога мадэлявання і інш.

Атрыманыя вынікі і іх навізна: упершыню ў Рэспубліцы Беларусь на ўзроўні дысертацыйнага даследавання аб'яднаны праблемы навукова-прыкладнога характару ў трох напрамках навуковага даследавання. Вывучаны навукова-тэарэтычныя пытанні, якія раскрываюць сутнасць адміністрацыйна-дэліктнай юрысдыкцыі, яе паняцце і прыкметы. На падставе аналізу фактараў, якія абумоўліваюць асаблівае становішча суда ў сістэме органаў адміністрацыйна-дэліктнай юрысдыкцыі, вызначана месца і роля суда ў адміністрацыйна-дэліктным працэсе. Праведзены аналіз праблем рэалізацыі кампетэнцыі суда на розных этапах адміністрацыйна-дэліктнага працэсу. Па выніках даследавання сфармуляваны тэарэтычныя высновы і практычныя прапановы аб удасканаленні працэсуальна-выканаўчага заканадаўства па справах аб адміністрацыйных правапарушэннях.

Ступень выкарыстання: вынікі даследавання рэалізаваны ў навучальным працэсе. Тэарэтычныя высновы і практычныя прапановы могуць быць выкарыстаны ва ўдасканаленні заканадаўства, пры падрыхтоўцы навукова-практычных каментарыяў ПВКабАП і тлумачэннях Вярхоўнага Суда, у правапрымяняльнай практыцы.

Вобласць ужывання: навукова-даследчая дзейнасць, праватворчая дзейнасць, правапрымяняльная практыка, навучальны працэс.

РЕЗЮМЕ

Сенькова

Татьяна Владимировна

Реализация судами административно-деликтной юрисдикции: вопросы правового регулирования и правоприменения

Ключевые слова: административно-деликтная юрисдикция, суд в системе органов административно-деликтной юрисдикции, специализация по делам об административных правонарушениях, компетенция суда в административно-деликтном процессе.

Цель исследования: разработка на основе анализа доктринальных подходов, законодательства и судебной практики комплекса научно-теоретических положений, прикладных предложений и рекомендаций, направленных на совершенствование правового регулирования и порядка реализации компетенции суда в сфере административно-деликтной юрисдикции и практики его применения.

Методы исследования: общенаучный диалектический, историзм, формальной логики, сравнительно-правовой, формально-юридический, толкования правовых норм, статистический, правового моделирования и др.

Полученные результаты и их новизна: впервые в Республике Беларусь на уровне диссертационного исследования объединены проблемы научно-прикладного характера в трех направлениях научного исследования. Изучены научно-теоретические вопросы, раскрывающие сущность административно-деликтной юрисдикции, ее понятие и признаки. Определено место и роль суда в административно-деликтном процессе посредством анализа факторов, обуславливающих особое положение суда в системе органов административно-деликтной юрисдикции. Проведен анализ проблем реализации компетенции суда на разных этапах административно-деликтного процесса. По результатам исследования сформулированы теоретические выводы и практические предложения о совершенствовании процессуально-исполнительного законодательства по делам об административных правонарушениях.

Степень использования: Результаты исследования реализованы в учебном процессе. Теоретические выводы и практические предложения могут быть использованы в совершенствовании законодательства, научно-практических комментариев ПИКоАП и разъяснениях Верховного Суда, в правоприменительной практике.

Область применения: научно-исследовательская деятельность, правотворческая деятельность, правоприменительная практика, учебный процесс.

SUMMARY

Senkova

Tatiana Vladimirovna

Realization of administrative delictual jurisdiction by the courts:
legal regulations and enforcements

Keywords: jurisdiction, administrative delictual jurisdiction, the court in the system of administrative delictual jurisdiction, specialization in the cases of administrative offenses, the court's competence in administrative delictual process.

Objective: development on the basis of the analysis of doctrinal approaches, the legislation and jurisprudence of a complex of scientific-theoretical provisions, applied offers and the recommendations submitted on improvement of legal regulation and an order of realization of competence of court in the sphere of administrative delictual jurisdiction and practice of its application.

Methods: general scientific dialectical, historicism, formal logic, comparative legal, formal legal, interpretation of legal norms, statistical, legal modeling and other.

Results and novelty: for the first time in the Republic of Belarus there was a dissertation research undertaken that combined scientific and applied problems in three areas of scientific research. Questions studied are of scientific theoretical nature that reveal the essence of administrative delictual jurisdiction, its concepts and signs. The place and role of the court in the administrative delictual process was designated by analyzing factors that determine special position of the court in the system of administrative delictual jurisdiction. The analysis of court's jurisdiction realization problems at various stages of administrative delict process was carried out. As a result of research theoretical conclusions and the practical proposals on procedural executive legislation improvement for cases of administrative offenses were formulated.

Degree of use: results of this research are implemented in the educational process. Theoretical conclusions and practical suggestions can be used to improve legislation, in scientific and practical comments and explanations of Procedural-Executive Code of Administrative Offences, Supreme Court, law enforcement practices.

Scope of use: research activities, legislative activities, law enforcement practice, the educational process.