

ГОМЕЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Ф. СКОРИНЫ

ИСТОРИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

КАФЕДРА ФИЛОСОФИИ

ЛЕКЦИИ ПО ДИСЦИПЛИНЕ
«ФИЛОСОФИЯ»

(ОБЯЗАТЕЛЬНЫЙ МОДУЛЬ «ФИЛОСОФИЯ»)

Составитель:
ассистент кафедры философии
Цацарин В. В.

Гомель 2015

МОДУЛЬ 0. ВВЕДЕНИЕ В УЧЕБНУЮ ДИСЦИПЛИНУ «ФИЛОСОФИЯ»

Предмет философии и его историческая динамика. Роль философии в жизни человека и общества.

Если рассматривать философию как науку, то она имеет самый обширный *предмет исследования* – мир в целом во всём его многообразии. Специфика проблемного поля философии определяется её стремлением рационально-понятийными средствами выработать целостное и обобщённое знание о мире и месте в нём человека.

Одной из особенностей классической философии (с момента её зарождения примерно до середины XIX века) являлось то, что почти каждый её представитель стремился создать собственную оригинальную и целостную систему философского знания, в рамках которой с единых методологических позиций рассматривались бы проблемы бытия и познания, морали и политики, искусства и человека как антропологической реальности. Иными словами, классическая философия пыталась синтезировать различные философские дисциплины в рамках интегральных концепций и систем знания.

В классической философии выделилось два основных направления: материализм и идеализм.

Материализм – это направление в философии, объясняющее мир, исходя из первичности природы, материи, объективной реальности, существующей независимо от человека. Формы материализма:

– стихийный или стихийно-наивный материализм: представления об объективном существовании внешнего мира, не подкреплённые данными наук (пример, взгляды Гераклита или Демокрита);

– механистический материализм: попытка объяснить мир, опираясь на законы механики (пример, взгляды французских материалистов XVIII века);

– диалектический материализм: рассматривает мир как постоянно движущуюся, развивающуюся систему; в основе развития – борьба противоположных сторон и тенденций (пример, взгляды К. Маркса или Ф. Энгельса).

Идеализм – это направление в философии, объясняющее мир, исходя из первичности идеи, духа, сознания. Формы идеализма:

– объективный идеализм: в основу мира ставит некий всеобщий дух (пример, взгляды Платона или Г. Гегеля);

– субъективный идеализм: в основу мира кладёт сознание человека (пример, взгляды Д. Беркли или И. Фихте).

Предмет философии постоянно менялся. Европейская философия возникает как онтология – учение о бытии. Первые известные нам философы стремились постичь мир в целом, бытие, понять, что лежит в основе мира, что является первоосновой всех вещей. Начиная с Сократа, предметом

размышления мыслителей становится человек. В Новое время на передний план выходят проблемы теории познания. В XIX веке важное место в философии занимают проблемы ценностей и ценностных ориентаций людей, а также вопросы деятельности людей и её специфики.

В современном философском знании нет жёстких границ между различными философскими дисциплинами, каждая из них привносит свой дополнительный акцент в интерпретацию предмета философии в его современном истолковании. Следует отметить, что в постклассической философии происходит существенная трансформация традиционных представлений о предмете и функциях философского знания. В ней резко обозначается социально-критическая направленность мышления, связанная с актуализацией проблем противоречивой природы социального развития в условиях техногенной цивилизации. Большое внимание уделяется анализу языковой реальности в различных формах и версиях (аналитическая традиция, герменевтика, постструктурализм и др.).

В экзистенциальной стратегии философствования центральной проблемой становится аналитика человеческого бытия как существования «человека-в-мире». Иными словами, классическая схема анализа отношения субъекта к объекту, человека к миру заменяется иной философской конструкцией, в которой постулируется неразрывная и изначальная связь человека и мира. Вместе с тем, как бы ни варьировались содержательные акценты современной постклассической философии, каким бы противоречивым и плюралистичным ни выглядел процесс её предметного самоопределения, вполне допустимо заключить, что традиционная составляющая философской проблематики всегда интегрировалась вокруг основных мировоззренческих тем: «мир», «человек», «бытие человека-в-мире».

Рекомендуемая литература

1. Ахутин, А.В. Дело философии / А.В. Ахутин // Архэ – М., 1996. – Вып. 2.
2. Библер, В.С. Быть философом / В.С. Библер // Архэ. – М., 1996. – Вып. 2.
3. Виндельбанд, В. Что такое философия / В. Виндельбанд // Избранное: дух и история / В. Виндельбанд. – М., 1995.
4. Вишневский, М.И. Философия: учеб. пособие / М.И. Вишневский. – Минск, 2008.
5. Калмыков, В.Н. Философия: учеб. пособие / В.Н. Калмыков. – Минск, 2010.
6. Ортега-и-Гассет, Х. Что такое философия? / Х. Ортега-и-Гассет. – М., 1991.
7. Философия: учеб. пособие / В.К. Лукашевич [и др.]; под общ. ред. В.К. Лукашевича. – Минск, 2012.
8. Философия: учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений / Я.С. Яскевич [и др.]; / под общ. ред. Я.С.Яскевич. – Минск: Выш. шк., 2012.

9. Философия: учебник / под ред. В.Д. Губина, Т.Ю. Сидориной.– 3-е изд., перераб. и доп. – М., 2004.
10. Философия: учебник / под ред. В.Н. Лавриненко. – М., 2001.
11. Философия: учебник для высш. учеб. заведений / под ред. Ю.А. Харина. – Минск, 2007.
12. Хайдеггер, М. Что такое философия? / М. Хайдеггер // Вопросы философии – 1993. – № 8.

МОДУЛЬ 1. ФИЛОСОФИЯ КАК СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ ФЕНОМЕН

План

1. *Понятие и структура мировоззрения.*
2. *Исторические типы мировоззрения.*
3. *Взаимосвязь онтологических, гносеологических, антропологических и аксиологических аспектов философии.*
4. *Функции философии в системе культуры.*
5. *Социально-исторические и культурные предпосылки возникновения философии.*

1. Понятие и структура мировоззрения.

Уже на ранней ступени социального развития человек под воздействием потребностей своей жизнедеятельности формирует определённое мировоззрение – систему обобщённых представлений о мире, о своем месте в этом мире и формах взаимосвязи и взаимодействия с ним. В этих представлениях отражались попытки определённым образом объяснить общие причины процессов и явлений природы и социальной жизни, фиксировалась система нравственных норм и установок, регулирующих жизнедеятельность людей. Таким образом, *мировоззрение – это обобщённая и целостная картина мира, совокупность представлений об окружающей человека действительности, о самом человеке, формах его отношения и взаимосвязи с этой действительностью.*

Мировоззрение представляет собой способ духовно-практического освоения реальности, поскольку оно не сводится только к содержанию мировоззренческих представлений, а функционирует как форма осознания человеком своего положения в мире, включает убеждения и ценности, регулирующие важнейшие типы его жизнедеятельности и поведения. В *структуре* мировоззрения можно выделить следующие основные компоненты: *знания; ценности; убеждения, чувства, эмоции.*

Знания как основной компонент в структуре мировоззрения задают обобщённую модель мира и место в нём человека. В них представлены важнейшие категории культуры, формирующие целостный образ реальности

(*время, закон, судьба, гармония, благо* и др.). Благодаря наличию в структуре мировоззрения знаний как *когнитивно-содержательного* его компонента всякое мировоззрение реализует *функции миропонимания и интерпретации смыслообразующих связей и отношений реальности*.

Ценности в мировоззрении выполняют нормативно-регулирующие функции. Они определяют правила и принципы социальной жизни человека, детерминируют важнейшие императивы и ориентации его поведения и деятельности. Свои основные функции ценности реализуют в форме политических, религиозных, правовых, моральных, эстетических *взглядов и убеждений*. *Эмоционально-чувственные* компоненты в структуре мировоззрения определяют личностно-субъективный фон восприятия человеком окружающей действительности и своего места в социальном и природном мире. Они придают мировоззрению характер *мироощущения*, наполняют его личностным смыслом и значением.

2. Исторические типы мировоззрения.

Мировоззрение всегда отражает характер конкретного исторического типа культуры и в своих содержательно-нормативных структурах *воспроизводит целостный образ* социокультурного пространства эпохи, основные её смысловые и ценностные характеристики.

Существуют различные классификации форм и типов мировоззрения. В зависимости от субъекта – носителя мировоззрения выделяют *личностную* его форму, мировоззрение *класса, социальной группы, общества в целом или определённой исторической эпохи*. По параметру полноты и системности представлений о реальности, их достоверности и обоснованности можно говорить о: а) *нетеоретическом* мировоззрении, формами которого выступают *обыденные* или *стихийные* воззрения на мир, *мифологическое и религиозное мировоззрение*; б) *философско-теоретическом мировоззрении*; в) *научном мировоззрении*.

Наиболее традиционная классификация – историческая типология мировоззрений. В ней выделяют следующие типы мировоззрения: *обыденное, мифологическое, религиозное, философское*.

Обыденное мировоззрение основывается на *«здравом смысле»*, поэтому включает в себя неточности и ошибки. Оно *не проникает в сущность* явлений, отличается *несистематичностью, необоснованностью*.

Мифологическое мировоззрение представляет собой исторически первый, возникший на ранних архаических этапах развития общества и культуры тип мировоззрения. Для него характерны образно-ассоциативная форма отражения действительности, эмоциональное восприятие и фантастические интерпретации природы, человека и социальной жизни. Мифологическое сознание не фиксировало различий между естественным и сверхъестественным, между реальностью и воображением, что позволяло представлять окружающие предметы как двойственные по своей природе: человеческие и божественные, утилитарные и символические одновременно.

Такая *целостность* мифологического мировоззрения была исторически необходимым этапом духовно-практического освоения реальности в эпоху архаических форм социальной организации. Мифологическое сознание *основано на вере в истинность мифов*, незыблемость ритуала и базирующихся на них нравственных запретах и социальных нормах поведения и деятельности человека

Религиозное мировоззрение исторически зарождается в недрах мифологического сознания и первоначально несёт на себе отпечаток многих его черт. В развитых формах религиозного сознания, в отличие от мифологии, *Бог трактуется как Абсолют*, который *бесконечно выше естественного Космоса и человека* в иерархии форм бытия. При этом вера в Бога не сводится к простому и непосредственному принятию индивидом религиозного ритуала и культовых действий, имеющих божественное происхождение, а предполагает *наличие внутреннего иррационального состояния сознания*, позволяющего ощущать факт бесосновного, личного и глубоко интимного соединения с Богом.

Пока мифология и религия владели сознанием людей, у них не возникало побуждений самостоятельно, на основе рациональных рассуждений и аргументов ответить на вопросы о смысле бытия и человеческого существования. Сложившаяся система мифологических и религиозных представлений в целом отвечала уровню развития и потребностям архаичных обществ. Однако переход к более сложным формам цивилизационных отношений, изменения в структуре материального и духовного производства обусловили необходимость формирования *философско-теоретического мировоззрения*. В нём представления о мире и человеке *обосновываются рациональными средствами* с использованием *теоретических понятий, логических и гносеологических критериев*. Своей устремлённостью к фундаментальным вопросам бытия, загадкам человеческого сознания и деятельности философия сближается с религией, мифологией, искусством. Однако, в отличие от искусства и мифологии, она стремится, прежде всего, не к чувствам, а к *разуму*; в отличие от религии – опирается не на догматы и иррациональную веру, а системно и доказательно *обосновывает* свои положения с использованием *рациональных аргументов и логических доказательств*.

Философия подвергает *рационализации* складывающиеся в различных сферах духовной культуры образы мира и человека, выраженные в форме категорий культуры. В этом процессе происходит формирование языка философии как совокупности *предельно обобщённых категориальных форм* или особых идеальных объектов. Благодаря этому философия в значительной мере преодолевает чувственно-эмоциональную конкретность и образность художественно-мифологического мышления и метафоричность языка дофилософских форм мировоззрения.

3. Взаимосвязь онтологических, гносеологических, антропологических и аксиологических аспектов философии.

Традиционно выделяют *разделы* философии:

Онтология (ontos – сущность + logos – учение) – один из разделов философии. Определяется, как 1) учение о бытии, как таковом; 2) учение о сверхчувственном мире; 3) учение о мире в целом. Понимание онтологии в ходе развития философии неоднократно менялось. В средние века пытались построить учение о бытии, которое одновременно является философским доказательством истин религии. В Новое время под онтологией стали понимать особую часть метафизики, учения о сверхчувственной структуре всего сущего. Онтология активно критиковалась классиками идеализма (Кант, Гегель). В дальнейшем онтология получила определение, как наука о мире в целом.

Гносеология (gnosis – знание + logos – учение) – теория познания; изучает взаимоотношения субъекта и объекта в процессе познания, отношения знания к действительности, возможности познания мира человеком, критерии истинности и достоверности знания. Гносеология исследует сущность познавательного отношения человека к миру, его исходные условия и всеобщие основания.

Аксиология (axia – сущность + logos – учение) – философское исследование природы ценностей, их места в реальной жизни, структуре ценностного мира и связи ценностей между собой. Человек есть мера всех вещей и рассматривается как наивысшая ценность, а все его действия, их результат и последствия рассматриваются с точки зрения категорий «добра» и «зла».

Антропология (antropos – человек + logos – учение) – учение о человеке, как высшем продукте природы. Все свойства и особенности человека объясняются только своим природным происхождением. Антропология подчёркивает единство человека и природы, противопоставляется идеалистическому и дуалистическому пониманию природы человека.

4. Функции философии в системе культуры.

Философия выполняет следующие основные функции.

– *Онтологическая.* Философия вырабатывает самые общие теоретические основания представлений людей о бытии.

– *Праксеологическая.* Проявляется в опосредованном воздействии философии на практическую деятельность людей, через определение социальных целей, идеалов, выбор средств их достижения и т. д.

– *Гносеологическая.* Заключается в доказательстве возможности адекватного познания мира и разработке методов его познания.

– *Аксиологическая.* Философия рассматривает коренные основания ценностных ориентаций людей.

– *Философско-антропологическая*. Как бы синтезирует все предыдущие, и философия предстаёт как система принципов, законов и категорий, на основе которых человек познаёт, оценивает и преобразует мир для себя и себя для мира.

Кроме того называются и другие функции философии.

– *Познавательная*. Философия направлена на разумное познание мира.

– *Обобщающая*. С помощью категорий философия формирует обобщённый теоретический образ мира.

– *Монистическая*. Философия придаёт другим наукам и достижениям культуры систематическое единство.

– *Плюралистическая*. Философия обращена ко всему многообразию сущего.

– *Мировоззренческая*. Философия формирует мировоззрение людей.

– *Рационально-логическая*. Выражается в переводе знаний в понятийную форму.

– *Практическая*. Философия ориентирована на практику, а достижения философской мысли дают толчок развитию наук.

– *Культурно-творческая*. Развитие философии делает мировую культуру более разнообразной.

– *Историческая*. Философия подытоживает и систематизирует результаты человеческого опыта, а также открывает новую историческую перспективу.

– *Критическая*. Философия основывается на разуме и сомнении.

5. Социально-исторические и культурные предпосылки возникновения философии.

Философия зародилась в глубокой древности. В качестве *культурных (духовных)* её источников называют мифологию, религию и эмпирические знания, то есть знания, полученные путём повседневного опыта.

Миф – это древнейшая форма духовной культуры. В мифах силы природы и способы человеческой деятельности *персонифицировались* в образы богов и героев, мир природы и общества не разделялся. Различные представления увязываются в мифах в *художественно-образную* картину мира, сочетающую естественное и сверхъестественное, *знания и веру*. Значение мифологии для философии состоит в том, что был начат поиск ответов на вопросы о тайнах рождения и смерти, о происхождении мира, человека, его культурных навыков и т.д.

Религия является средством социальной регуляции, создаёт и транслирует культурные ценности. Как и философия, религия стремится вывести человека за *рамки обыденности*, придать его жизни *смысл*. Однако религия *консервативна*, выступает за полное сохранение традиций. Основа религиозного мировоззрения – это *вера* в существование сверхъестественных сил, в их *главенствующую роль* в мире в целом и жизни каждого человека. Философия же *основывается на разуме*. Она вере противопоставляет логику,

догме – сомнение (Догма – основное положение вероучения, в которое необходимо верить).

Философия возникла как *необходимость теоретического ответа* на вопросы мироздания. Преодолевая узкие рамки обыденного сознания, философия переосмысливала накопленные эмпирические знания, мифологию, религию и формировала новое *миропонимание*. Слово «философия» переводится с древнегреческого как «любовь к мудрости». Считается, что первым слово «философ» употребил Пифагор, обозначив им *человека, стремящегося к мудрости в противоположность мудрому богу*.

Социально-исторические факторы, повлиявшие на возникновение и развитие философии:

1. Экономическое развитие в целом. Оно способствовало накоплению знаний, которые нужно было обобщать и систематизировать.

2. Расширение контактов на основе торговли и судоходства. Оно показывало ошибочность некоторых фантастических представлений, которые заменялись реальными образами.

3. Разрушение общинно-родового строя, формирование государств. Оно делало жизнь более насыщенной и сложной, что заставляло людей ориентироваться больше на разум, а не на привычку.

4. Отделение умственного труда от физического. Оно создало возможность отдельным людям профессионально заниматься теоретизированием, философствованием.

5. Развитие древнегреческой, и особенно афинской, демократии. Оно создало необходимость в умении убеждать, чётко и правильно излагать свои мысли и идеи, а, следовательно, думать.

Рекомендуемая литература.

1. Виндельбанд, В. Что такое философия / В. Виндельбанд // Избранное: дух и история / В. Виндельбанд. – М., 1995.
2. Вишневский, М.И. Философия: учеб. пособие / М.И. Вишневский. – Минск, 2008.
3. Калмыков, В.Н. Философия: учеб. пособие / В.Н. Калмыков. – Минск, 2010.
4. Философия: учеб. пособие / В.К. Лукашевич [и др.]; под общ. ред. В.К. Лукашевича. – Минск, 2012.
5. Философия: учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений / Я.С. Яскевич [и др.]; / под общ. ред. Я.С. Яскевич. – Минск: Выш. шк., 2012.
6. Философия: учебник / под ред. В.Д. Губина, Т.Ю. Сидориной.– 3-е изд., перераб. и доп. – М., 2004.
7. Философия: учебник / под ред. В.Н. Лавриненко. – М., 2001.
8. Философия: учебник для высш. учеб. заведений / под ред. Ю.А. Харина. – Минск, 2007.

9. Хайдеггер, М. Что такое философия? / М. Хайдеггер // Вопросы философии – 1993. – № 8.

МОДУЛЬ 2. ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ ФИЛОСОФСКОЙ МЫСЛИ

Лекция 1

План

1. Основные школы и направления философии древнего Востока.
2. Особенности и ведущие идеи античной философии.
3. Статус и функции философии в средневековой европейской культуре.
4. Особенности философии эпохи Возрождения.

1. Основные школы и направления философии древнего Востока.

Среди государств древнего Востока философия существовала в Древнем Китае и Древней Индии.

Древнекитайская философия носит ярко выраженный *религиозный* характер. Специфической чертой древнекитайской философии было *рассмотрение мира как единого организма*. Мир един. Все его элементы взаимосвязаны и непрерывно поддерживают равновесие. Особое место в мире принадлежит Небу, которое олицетворяло *высшую регулирующую силу, разум и справедливость*. Небо даёт право на власть земному правителю. Основной критерий Неба при выборе правителя – обладание им *дэ – высшей добродетелью*. Если правитель утратит дэ, государство постигнут многие несчастья.

Основные школы древнекитайской философии:

- Натурфилософы – школа сторонников учения инь и ян;
- конфуцианцы – школа служилых людей (жуцзя);
- софисты – школа имён (минцзя);
- легисты – школа законников (фацзя);
- даосисты – школа Дао и Дэ.

Натурфилософы развивали учение о двух противоположных началах: *инь* – это тёмное, женское начало, *ян* – светлое, мужское. При этом каждая инь содержит в себе частичку ян, и наоборот. Всё, что существует, состоит из этих частиц. Задача философии – найти между ними гармонию.

Конфуцианство. Основатель – *Кун-Цзы* (латинизированное его имя – Конфуций) (551 – 479 до н.э.). Для конфуцианства характерно: *идеализация древности* (учение о так называемом «золотом веке»), *культ предков*, выполнение норм *сяо* – сыновняя почтительность, уважение старших по

возрасту и общественному положению. Государство Конфуций сравнивал с большой семьёй, главой которой является император. Для всеобщего благополучия нужно, чтобы каждый делал то, что ему положено: император властвовал, чиновники управляли, народ подчинялся.

Даосизм. Основатель даосизма – *Лао-Цзы (VI – V вв. до н.э.)*. Даосизм – это учение о великом *Дао*, всеобщем законе и Абсолюте. Дао господствует во всём, всему даёт форму и имя. Рационально познать Дао невозможно. Смысл жизни человека состоит в следовании естественному ходу вещей и невмешательство в этот ход (принцип *у-вэй*).

Древнеиндийская философия носит ярко выраженный *религиозный характер*. Важнейшим источником по философии Древней Индии являются Веды. *Веды* – это сборник священных гимнов, песен, молитв, возникший на рубеже II – I тысячелетий до нашей эры. Философская часть Вед называется *Упанишады*.

Важнейшие понятия Упанишад. *Брахман* – высшая объективная реальность, выступающая как зародыш всего сущего и как творческое мировое начало. *Атман* – субъективное индивидуальное начало. Упанишады утверждают единство Брахмана и Атмана, то есть единство мира и индивидуума, объекта и субъекта. *Карма* – сумма всех деяний и помыслов того или иного существа, определяющая очередную форму перерождения в *сансаре* – бесконечной цепи перерождений.

На основе Упанишад сложились *ортодоксальные* школы древнеиндийской философии: *ньяя, вайшешика, миманса, санкхья, йога и веданта*. Все они признают священный авторитет Вед и более подробно и глубоко разрабатывают их отдельные положения.

Позднее сформировались *неортодоксальные* школы, не признающие авторитет Вед. Наиболее известные из них – это *буддизм, джайнизм, чарвака (локаята)*.

Основатель буддизма – Сиддхартха Гаутама (623 – 524 до н.э.). В процессе углубленного самоанализа он постиг *четыре благородные истины* и стал Буддой (в переводе – «просветлённый»):

- 1) Стдания правят миром.
- 2) Причиной страданий является сама жизнь с её страстями и желаниями.
- 3) Уйти от страданий можно, лишь погрузившись в *нирвану* (переводится как «угашение желаний»).
- 4) Существует путь избавления от страданий и достижения *нирваны*: *благородный восьмеричный путь*.

2. Особенности и ведущие идеи античной философии.

Начало развития европейской философии было положено в Древней Греции. В отличие от Востока, философия здесь зародилась и развивалась в *тесной связи с зачатками наук о природе*. Первые греческие философы стремились ответить на вопрос о том, что находится в основе мира, из чего

всё произошло, что лежит в основе всего? Главной проблемой, которую пытались решить раннеантичные философы, был вопрос о *первоначале мира*. При этом каждый мыслитель стремился дать на него свой ответ, не соглашаясь с другими.

Первые известные нам древнегреческие философы жили в городе Милет, поэтому их объединяют в *милетскую школу философии*. Её основоположник, *Фалес* (640/624 – 548/545 до н.э.), всё многообразие существующих вещей, процессов и явлений сводил к единому первоначалу – *воде*. Он считал, что все вещи возникли из воды и, разрушаясь, снова превращаются в воду. Ученик Фалеса *Анаксимандр* (около 610 – 546 до н.э.) отрицал возможность любой природной стихии быть первоначалом, так как все они равнозначны. У него первоначало – это *апейрон*: неопределённое, вечное и бесконечное, постоянно находящееся в движении первоначало. Но уже ученик Анаксимандра *Анаксимен* (585/560 – 525/502 до н.э.) отказался от абстрактных размышлений учителя. В качестве первоначала всех вещей Анаксимен предложил *воздух*. Его уплотнение ведёт к образованию огня, воды, земли и т.д.

В значительно большем объёме до нашего времени сохранились взгляды философа из города Эфес *Гераклита*. В качестве первоначала мира Гераклит предложил *огонь*, так как только огонь всегда пребывает равным самому себе, неизменным во всех превращениях. Мир, по Гераклиту, не создан ни богами, ни людьми, а всегда был, есть и будет вечно живым огнём, *закономерно* воспламеняющимся и *закономерно* угасающим. Таким образом, в мире господствует *логос* – всеобщая закономерность. В основе данной закономерности находится *всеобщая изменчивость*, общая текучесть вещей и явлений. Движение, по Гераклиту, вечно. Известны его выражения о том, что «всё течёт, всё изменяется, нет ничего неподвижного» и о том, что в одну и ту же реку нельзя войти дважды, так как «на входящего в одну и ту же реку текут всё новые и новые воды». Таким образом, Гераклит является основоположником *диалектики* как стиля мышления.

Сократ (около 469 – 399 до н.э.), наряду с софистами, является родоначальником *антропологического* поворота в философии. Начиная с этого времени *человек* становится темой размышления философов. В отличие от софистов, стоявших на позициях *релятивизма* и отрицавших существование объективной истины, Сократ стремился отыскать такую истину. Только разум, по мнению Сократа, может дать высшее, *общеобязательное* знание. Но это знание нельзя получить в готовом виде. Человек должен затратить значительные усилия, чтобы отыскать истину.

Свой метод обнаружения истины Сократ сравнивал с *майевтикой* (повивальным искусством). Он говорил, что помогает родиться истине так же, как повивальные бабки помогают родиться человеку. Начиная с Сократа размышления с иронии. Благодаря ироничному отношению к общепринятым истинам, он вызывал оппонента на дискуссию, заставлял мыслить и, в конечном итоге, формировать собственную *аргументированную* позицию.

Метод нахождения истины путём столкновения различных, часто противоположных суждений, Сократ назвал *диалектикой*.

Учеником Сократа был *Платон* (428/427 – 348/347 до н.э.). В системах Платона и Аристотеля античная философия достигла вершины своего развития.

Платон считал, что *бытие* – это нечто вечное, неизменное, самотождественное. Окружающие нас вещи такими качествами не обладают. Поэтому под бытием Платон понимает *идеи*. Он разделил действительность на два мира: мир идей и мир вещей. Первичным, истинно существующим Платон считал мир идей. Вторичным, производным от него он полагал всё многообразие чувственно воспринимаемого мира. Таким образом, Платон является основателем философии *идеализма*. По его мнению, отдельные предметы создаются, разрушаются и воспроизводятся потому, что в *умопостижимом* мире существуют идеи этих предметов.

Для объяснения многообразия чувственно воспринимаемого мира Платон вводит понятие *материи*. Материя у него – это первичный материал, то, из чего сделаны чувственно существующие вещи. Материя может принять любую форму, потому что она совершенно бесформенна, только возможность, а не действительность.

Человек, по Платону, как телесное существо смертен. Но душа его бессмертна. После смерти тела душа путешествует в поднебесной сфере. Там она соприкасается с миром идей и созерцает их. После вселения в новое тело душа забывает всё, что видела. Поэтому суть *процесса познания* состоит, по Платону, в припоминании душой тех идей, которые она созерцала. Истину, следовательно, можно постичь только разумом.

Аристотель (384 – 322 до н.э.) был учеником Платона, однако затем разошёлся с ним во взглядах и основал собственную школу.

Аристотель критикует Платона за то, что тот *удвоил* мир, приписав идеям самостоятельное существование. Бытие, по Аристотелю, не может находиться вне вещей. Бытие – это *сущность*. Оно отвечает на вопрос, что есть вещь? и представляет собой *то, что делает предмет тем, что он есть*. Аристотель делит сущности на высшие и низшие. *Низшая* сущность – это материя. У Аристотеля, как и у Платона, материя – это первичный материал, возможность вещей. Превращает её из возможности в действительность *форма*. Поэтому форма – это *высшая* сущность. *Наивысшей* сущностью Аристотель назвал чистую, полностью лишённую материи форму – *Перводвигатель* (источник жизни и движения всего Космоса).

Человек, по Аристотелю может жить полноценно только в *обществе*, в государстве. Большое значение здесь придаётся *справедливости*, которую Аристотель связывает с равенством. Справедливость состоит в равенстве, но не для всех, а для равных. Неравенство – это тоже справедливость, но тоже не для всех, а для неравных. По Аристотелю, *неравенство* – это *нормальное, естественное состояние людей*.

3. Статус и функции философии в средневековой европейской культуре.

В истории период Средневековья в Западной Европе датируют V – XV вв. Средневековая европейская философия – это христианская философия. А христианская философия начинает зарождаться уже в I в.

Условно европейскую христианскую философию можно разделить на три неравномерных периода: *апологетику, патристику и схоластику*.

Период апологетики назван по характеру основных произведений данного времени. *Апология* – это сочинение, направленное на защиту и оправдание кого-нибудь или чего-нибудь, в данном случае христианства. В условиях гонений христианские апологеты, пытались обосновать право своей религии на существование. А, обращаясь к собратьям по вере, они стремились их всячески ободрить, внушить идею исключительности, богоизбранности.

Период патристики – это время деятельности так называемых «отцов церкви» – наиболее авторитетных религиозных мыслителей. От латинского «*pater*» – «отец» и происходит название периода.

Период схоластики самый продолжительный из названных. *Схоластика* – это развитая христианская философия, изучавшаяся в учебных заведениях (названа по слову «*schola*» – «школа»).

Схоластика выступала как служанка богословия. Основными темами рассуждений мыслителей являлись проблема существования Бога, критерии жизнедеятельности человека как подготовки к жизни вечной, спасение души и т.д. Средневековая философия строилась на основе *христианских догматов* – основоположений христианского вероучения, которые *необходимо принимать* в силу авторитета того, от кого они получены (Бога или церкви). Разум, на котором всегда основывается философия, подчинялся вере.

В процессе развития схоластики сформировались два основных направления: *реализм* и *номинализм*. Причина расхождений между ними – спор о природе *универсалий*, то есть общих понятий.

Согласно реалистам (пример – взгляды Ансельма Кентерберийского (около 1033 – 1109)) универсалии существуют *реально*, образуя самостоятельный мир бестелесных сущностей, первичных по отношению к единичным предметам.

По мнению номиналистов (пример – взгляды Иоанна Росцелина (около 1050 – около 1122)), реально существуют только единичные вещи, а общие понятия – это их названия, имена (по-латински – «*nomina*»). Согласно радикальному номинализму – концептуализму – общее существует только в языке. Также существовали «переходные» формы: умеренный реализм и умеренный номинализм, своего рода «примирительные» позиции.

Наиболее известным представителем средневековой христианской философии является *Фома Аквинский* (Аквинат) (1225 – 1274). В XIII веке в Европу, через арабские переводы «вернулось» учение Аристотеля. Возникла

необходимость соединить перипатетизм (аристотелизм) с христианским вероучением. Наиболее успешную попытку совершил Фома.

Он заимствовал у Аристотеля его концепцию иерархичного и целостного строения всего сущего. Как и у Аристотеля, иерархия Фомы начинается с материальных форм. Срединное место занимает человек, обладающий материальным телом и нематериальной душой. Выше располагаются нематериальные чистые формы, которых Аквинат называет ангелами и архангелами. У них – своя иерархия, причём каждому уровню соответствует один ангел (повторение связано только с материей). На вершине иерархии мира, согласно Фоме Аквинскому, находится Бог.

Важной проблемой схоластики было доказательство существования Бога. В своё время доказательство предложил Ансельм Кентерберийский. По его мнению, *Бог совершенен*, а, следовательно, *существует*. Если представить совершенного, но не существующего Бога, то любой существующий предмет будет более совершенен, чем Бог. А это невозможно. Аквинат отвергает данное доказательство. По его мнению, *люди не должны* приписывать Богу никаких качеств. Язык, при помощи которого они это делают, способен отражать только *человеческие* свойства и качества. Бог же во всём во много раз превосходит человека. В своих доказательствах бытия Бога Фома анализирует иерархию существ до той высоты, на которую способен подняться человек. Далее, по его мнению, находится всё то, что принадлежит понятию Бог.

Фома Аквинский предложил пять вариантов доказательства бытия Бога.

1. Доказательство через движение. В мире существует движение. Движение производится тем, что движется и тем, кто является его двигателем. Идя от движимого к двигателю, мы должны необходимо прийти к некоему первому движущему, которое само неподвижно, но движет всё. Это может быть только Бог.

2. Доказательство через производящую причину. Всё, что происходит в мире, имеет причину. Причина производит некоторое следствие, которое само становится причиной, производя новые явления. Идя от следствия к причине, мы приходим к первопричине, которая обуславливает всё. Это может быть только Бог.

3. Доказательство через необходимость. В мире есть вещи случайные и необходимые. То, чего нет, может начать существовать только благодаря тому, что существует необходимо. Если такового нет, то ничего возникнуть не могло. Бесконечности здесь быть не может. Следовательно, должно быть нечто само-по-себе-необходимое, не имеющее причины необходимости в чём-то ещё, но являющееся причиной необходимости прочего. Этим может быть только Бог.

4. Доказательство от степеней бытия. Среди вещей есть более совершенные и менее совершенные. Следовательно, есть некий «критерий» совершенства, красоты, благодати. Им может быть только Бог.

5. Доказательство через целевую причину. То, что не может познавать, всё же стремится к некой наилучшей для себя цели. Сами по себе наметить её достижение себе они не могут. Следовательно, существует нечто мыслящее, которым все природные вещи направляются к своей цели. И это может быть только Бог.

4. Особенности философии эпохи Возрождения.

Философия эпохи Возрождения охватывает XV – XVI века. Термин «Возрождение» употребляется, чтобы обозначить стремление ведущих деятелей этого времени возродить *ценности и идеалы античности*. Но в таком смысле Возрождение можно понимать очень условно. Возрождение на деле – это *поиск нового*, а не *реставрация старого*. В истории, вообще, невозможно вернуться в какую-либо эпоху. Накопленный опыт всё равно будет оказывать своё воздействие. А таким опытом для мыслителей и деятелей Возрождения было средневековье. И хотя Возрождение противопоставляет себя средневековью, но оно возникло как *результат развития* христианской культуры. Объективно эпоху Возрождения можно рассматривать как время Перехода от Средних веков к Новому времени. Именно тогда начинают зарождаться науки, меняются отношения церкви и государства, формируется идеология *гуманизма* и *секуляризма*.

Важнейшей характеристикой культуры эпохи Возрождения является гуманизм. *Гуманизм* – это ориентация на человека. Если в центре внимания в Средние века был Бог, то в эпоху Возрождения – человек.

Человек в своих действиях и замыслах не может быть ничем ограничен. *Он может всё*. Мыслители эпохи Возрождения не были атеистами или материалистами. Они верили в Бога, признавали его творцом мира и человека. Однако, считали, что, сотворив мир и человека, Бог дал человеку *свободную волю*. И теперь он должен сам определять свою судьбу и отвоёвывать своё место в мире. Основные усилия человека, таким образом, направляются не на спасение души, а на *достижение счастья и успеха* в этой, земной, жизни.

Представителем философии эпохи Возрождения является *Николай Кузанский (Кузанец)* (1401 – 1464). Он ориентировался на философию неоплатонизма (последователи Платона), однако внёс в неё значительные изменения. Центральное понятие неоплатонизма – *Единое*. Неоплатоники характеризуют Единое через его противоположность Иному, Неединому. Кузанец отвергает данный дуализм и заявляет, что Единому ничто не противоположно. *Единое есть всё*. Из этого он делает вывод, что Единое тождественно бесконечному. Бесконечное – это то, больше чего ничего быть не может, следовательно, это *максимум*. Но по определению, Единое – это *минимум*. Центральным пунктом философии Николая Кузанского – учение о совпадении противоположностей: абсолютного максимума и абсолютного минимума. Абсолютный максимум единственен, ибо он есть всё, высший предел. Так как ему ничто не противоположно, то с ним *совпадает минимум*, а

максимум, тем самым, *находится во всём*. По Кузанцу, абсолютный максимум – это Бог, следовательно, *Бог находится во всём*. Учение, согласно которому Бог находится везде и во всём – это *пантеизм*.

Такие взгляды позволили Николаю по-новому представить происхождение мира. Не выступая открыто против идеи *креационизма* (согласно ей Бог создал мир из ничего, благодаря своему могуществу), Кузанец фактически устраняет принцип творения мира. Бог, согласно Николаю, – это *абсолютный* максимум, мир – это *относительный* максимум. Относительный максимум произошёл от абсолютного максимума, но не вследствие сверхъестественного творения, а *посредством ограничения*, так как все вещи находятся *где-то между* абсолютным максимумом и абсолютным минимумом.

Такие взгляды Николая подрывали существовавшую картину мира. Традиционно космология (учение о строении мира) исходила из признания *центра* мира (им чаще всего признавалась Земля), а, следовательно, из его *конечности*. По Кузанцу, центр и окружности мира – это Бог. Поэтому мир *не бесконечен*, но нельзя его помыслить и *конечным*, так как не существует *пределов, в которых он был бы замкнут*.

Ещё один удар по *геоцентрической* (Земля – центр мира) системе нанёс *Николай Коперник* (1473 – 1543). Он обосновал *гелиоцентрическую* систему устройства мира, согласно которой центр мира – это Солнце, а Земля – одна из планет, вращающихся вокруг него.

Идеи Николая Кузанского и Николая Коперника развил и углубил *Джордано Бруно* (1548 – 1600), который считал мир бесконечным

Рекомендуемая литература.

1. Августин (Аврелий). Исповедь / Августин (Аврелий) // История моих бедствий / П. Абеляр. – М., 1992.
2. Анохина, В.В. Пропедевтика. Исторические типы классической философии: учеб.-метод. комплекс / В.В. Анохина. – Минск, 2006.
3. Антология мировой философии: в 4 т. – М., 1969–1972.
4. Аристотель. Вторая аналитика / Аристотель // Сочинения: в 4 т. / Аристотель. – М., 1978. – Т.2.
5. Асмус, В.Ф. Античная философия / В.Ф. Асмус. – М., 1999.
6. Восточная философия: вводный курс. Избранные тексты. – М., 1997.
7. Горфункель, А.Х. Гуманизм и натурфилософия итальянского Возрождения / А.Х. Горфункель. – М., 1977.
8. Древнегреческая философия. От Платона до Аристотеля. – М.; Харьков, 1999.
9. Древнеиндийская философия. Начальный период. – М., 1972.
10. Древнекитайская философия: собрание текстов: в 2 т. – М., 1972–1973.
11. Западная философия: итоги тысячелетия: антология. – М., 1997.
12. Кессиди, Ф.Х. От мифа к логосу / Ф.Х. Кессиди. – М., 1972.

13. Коплстон, Ф.Ч. История средневековой философии / Ф.Ч. Коплстон. – М., 1997.
14. Лейн, Т. Христианские мыслители / Т. Лейн. – СПб., 1997.
15. Лосев, А.Ф. Эстетика Возрождения / А.Ф. Лосев. – М., 1982.
16. Лукьянов, А.Е. Становление философии на Востоке. Древний Китай и Индия / А.Е. Лукьянов. – М., 1992.
17. Майоров, Г.Г. Формирование средневековой философии / Г.Г. Майоров. – М., 1979.
18. Мир философии: в 2 ч. – М., 1991.
19. Основы философии: от классики к современности. Учеб. пособие. – М., 1998.
20. Платон. Пир / Платон // Сочинения: в 4 т. / Платон. – М., 1970. – Т.2.
21. Путь в философию: антология. – М., 2001.
22. Реале, Дж. Западная философия от истоков до наших дней / Дж. Реале, Д. Антисери // Сочинения: в 4 т. – СПб., 1994–1997.
23. Скирбекк, Г. История философии / Г. Скирбекк, Н. Гилве. – М., 2001.
24. Соколов, В.В. Введение в классическую философию: учебное пособие / В.В. Соколов. – М. 1999.
25. Соколов, В.В. Европейская философия XV – XVII вв. / В.В. Соколов. – М., 1984.
26. Соколов, В.В. Европейская философия XV-XVIII веков: учебник / В.В. Соколов. – 2-е изд., испр. и доп. – М., 1996.
27. Хрестоматия по философии: учеб. пособие для высш. учеб. заведений. – Ростов н / Д, 2002.
28. Чанышев, А.Н. Курс лекций по древней и средневековой философии / А.Н. Чанышев. – М., 1991.

МОДУЛЬ 2. ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ ФИЛОСОФСКОЙ МЫСЛИ

Лекция 2

План

1. *Философия Нового времени.*
2. *Немецкая классическая философия.*
3. *Основные достижения философии марксизма.*
4. *Классическая и неклассическая философия; основные направления неклассической философии.*
5. *Философская мысль в Беларуси.*

1. Философия Нового времени.

В Новое время (XVII – XVIII века) на передний план в философии выдвинулась гносеология (теория познания). Философия стала развиваться в тесной связи с наукой. Ставилась цель *познать* природу, *подчинить* её человеческим потребностям и *преобразовать* мир на разумных основаниях.

Большое внимание философы стали уделять проблеме разработки *универсальной методологии* научного познания. Здесь сформировались три основные стратегии: *эмпиризм*, *рационализм* и *сенсуализм*.

Представители эмпиризма (родоначальник – *Френсис Бэкон* (1561 – 1626)) ведущее место в познании отводили *опыту*, *эксперименту*. По мнению Бэкона, опыты должны проводиться по методу индукции. *Индукция* – это движение мысли от частного к общему. То есть вначале необходимо производить эмпирические наблюдения, а затем, на их основе, делать общие выводы и формулировать законы.

Представители рационализма (родоначальник – *Рене Декарт* (1596 – 1650)) ведущее место в познании отводили *разуму*. По Декарту, методом научного исследования является дедукция, а единственное несомненное заключение, лежащее в основе философии рационализма – это *мыслью, следовательно существую*. Если все остальные положения можно подвергнуть сомнению, то сомневаться в существовании мыслящего в тот момент, когда оно мыслит нелепо. *Дедукция* – это движение мысли от общего к частному.

Представители сенсуализма (пример, взгляды французских материалистов XVIII века – *Ж. Ламетри*, *П.-А. Гольбах*, *К. Гельвеций*, *Д. Дидро* и др.) считали, что познание невозможно без *чувств*, *ощущений*. По их мнению человек познаёт благодаря воздействию внешних объектов на его органы чувств. От органов чувств импульсы передаются в мозг, который является главным органом познания.

XVIII век в истории Западной Европы называется эпохой Просвещения. Интенсификация буржуазных отношений в это время способствовала развитию науки, культуры, техники, просвещения и образования.

Главной характеристикой философии эпохи Просвещения является *рационализм*. Рационализм Декарта – это логико-гносеологическое учение, утверждающее ведущее место разума в процессе познания. Рационализму в этом смысле слова противоположны *эмпиризм* и *сенсуализм*. Эмпиризм на первое место в познании ставит *опыт*, эксперимент; сенсуализм – чувства, *ощущения* познающего субъекта. Для философии Просвещения характерен *рационализм в широком смысле слова*. Его основные положения:

1) Возвеличивание человеческого индивида как разумного, активного и равноправного существа.

2) Исторический оптимизм, вера в безграничные возможности человека в деле познания и преобразования природы.

Рационализму в этом смысле слова противоположен *иррационализм*, для которого характерны:

1) Пессимистическая оценка познавательных и деятельностных способностей человека.

2) Отрицание исторического прогресса.

Важнейшей характеристикой человека и мира в целом в рационалистической философии является *разумность*. В интерпретации устройства мира разные философские направления выказывали различные идеи.

Идеалистический рационализм мистифицирует разум и стремится доказать, что *разумное*, рациональное существует *вне* и независимо от человека. Материалистический рационализм законосообразное устройство мира связывал с внутренне присущими материи свойствами: несотворимостью, неуничтожимостью и движением.

Однако материализм XVIII века *механистичен*. В то время химия и биология как науки только формировались, поэтому основу научного мировоззрения составляла *механика*. Законы механики твёрдых тел, законы тяготения материалисты XVIII века считали *всеобщими* и стремились с их помощью объяснить природные, социальные и духовные явления.

Наиболее обобщённо механистическое мировоззрение выразил *Поль-Анри Гольбах* (1723 – 1789). Он утверждал, что всё, что происходит, обязательно имеет причину. Причина порождает следствие. Следствие, возникнув, само становится причиной, порождая новые явления. Природа, таким образом, – это необъятная цепь причин и следствий, непрерывно вытекающих друг из друга. Общее движение в природе порождает движение отдельных тел и частей тела. А последнее, в свою очередь, поддерживает движение целого. Так, по Гольбаху, складывается закономерность мира. Однако данная «всеобщая» закономерность – это всего лишь *абсолютизация законов механики твёрдых тел*. Получается, что движение в природе – это не порождение нового, а некий вечный круговорот. Постоянная и нерушимая цепь причин и следствий подчиняет происходящее всеобщей необходимости. Необходимость, понимаемая механически, ведёт к идее предопределённости, к *фатализму*.

2. Немецкая классическая философия.

Немецкая классическая философия – крупное и влиятельное течение, как бы завершающее собой классический этап развития философии. Традиционно к немецкой классической философии относят учения *Иммануила Канта* (1724 – 1804), *Иоганна Фихте* (1762 – 1814), *Фридриха Шеллинга* (1775 – 1854), *Георга Гегеля* (1770 – 1831) и *Людвига Фейербаха* (1804 – 1872). Каждый из этих мыслителей создал свою философскую систему, наполненную богатством идей и концепций. Если характеризовать данное течение в целом, то необходимо отметить следующие моменты. По мнению его представителей: Роль философии в истории человечества и

развитии мировой культуры состоит в том, что она призвана быть *критической совестью* культуры, сознанием, спорящим с действительностью, душой культуры.

Исследовалась человеческая сущность, а не только человеческая история:

- для Канта человек – нравственное существо;
- Фихте подчеркивает действенность, активность сознания и самосознания человека, рассматривает устройство человеческой жизни согласно требованиям разума;
- Шеллинг показывает взаимосвязь объективного и субъективного;
- Гегель более широко рассматривает границы активности индивидуального сознания: самосознание индивида у него соотносится не только с внешними предметами, но и с другими самосознаниями, из чего возникают различные общественные формы;
- Фейербах определяет новую форму материализма – антропологический материализм, в центре которого стоит реальный человек, являющийся субъектом для себя и объектом для другого человека.

Все представители классической немецкой философии определяли её как специальную систему философских дисциплин, категорий, идей:

- Кант выделяет в качестве главных философских дисциплин гносеологию (теорию познания) и этику (учение морали);
- Шеллинг – натурфилософию (философию природы), онтологию (учение о бытии);
- Фихте видел в философии такие разделы, как онтологический, гносеологический, социально-политический (учение о общественном устройстве);
- Гегель определил широкую систему философских знаний, в которую вошли философия природы, логика, философия истории, история философии, философия права, философия государства, философия морали, философия религии, философия развития индивидуального сознания и др.;
- Фейербах рассматривал философские проблемы истории, религии, онтологии, гносеологии и этики.

Классическая немецкая философия определяет целостную концепцию диалектики:

- диалектика Канта – это диалектика границ и возможностей человеческого познания: чувств, рассудка и человеческого разума;
- диалектика Фихте сводится к разработке творческой активности Я, к взаимодействию Я и не-Я как его противоположности, на основе борьбы которых происходит развитие самосознания человека;
- Шеллинг переносит на природу предложенные Фихте принципы диалектического развития, природа у него – развивающийся дух;
- Гегель представил развёрнутую, всестороннюю теорию идеалистической диалектики. Он исследовал весь природный, исторический и духовный мир как процесс, то есть в его непрерывном движении,

изменении, преобразовании и развитии, противоречиях, перерывах постепенности, борьбе нового со старым, направленном движении;

– Фейербах рассматривает связи явлений, их взаимодействия и изменения, единство противоположностей в развитии явлений (дух и тело, сознание человека и материальная природа).

3. Основные достижения философии марксизма.

Марксизм – это философское учение *Карла Маркса* (1818 – 1883), *Фридриха Энгельса* (1820 – 1895) и их последователей. К основным достижениям марксистской философии необходимо отнести *теорию отчуждения и исследования сущности труда, материалистическое понимание истории, концепцию практики как специфически человеческого способа бытия* и др.

Маркс выступил с идеей *свободной, универсальной, творческой сущности человека*. Реализации этой сущности препятствуют виды человеческого *отчуждения*: отчуждение человека от природы, отчуждение от своей собственной родовой сущности, отчуждение человека от человека и отчуждение человека от общества. Главным Маркс считал *отчуждение труда*, базирующегося на *частнособственнических* отношениях.

Человек, по Марксу, – это *результат развития природы*, но это высший продукт её развития. Человек – это универсально-всеобщая сила природы. Обладая такими качествами, как *руки, мозг, язык*, человек способен к различного рода деятельности, к *овладению силами природы*, подчинению её себе. Эта способность реализуется в производственной деятельности, в *труде*. Именно в труде марксизм видит специфически человеческое бытие, качественное отличие человека от животных.

В труде Маркс выделил два основных момента: *опредмечивание* и *распредмечивание*. В процессе труда человек постоянно совершает *опредмечивание* – переход свойств и характеристик живого момента деятельности субъекта, в объект, в *предметное воплощение*. *Распредмечивание* – это обратный переход предметности в живой процесс, в способности субъекта, это *освоение* человеком предметных форм культуры, а через них и природы. В процессе труда человек имеет дело не только с предметами природы. Он использует орудия труда, систему знаний и другие продукты *человеческой* деятельности. Так как эти *средства деятельности* созданы или предшествующими поколениями, или представителями иного рода деятельности, то в самом труде заложена простейшая *социальная связь*. В форме средств труда *человек имеет дело с другим человеком*. Эта связь актуализируется в процессе *распредмечивания*. Таким образом, *распредмечивание* – это *освоение* человеком *социального опыта* человечества. Маркс ставит в прямую зависимость богатство внутреннего мира личности от богатства внутреннего мира других людей. Обмен этим богатством составляет главную цель *межчеловеческого общения*.

К заслугам марксизма относится *материалистическое понимание истории*. Его суть состоит в том, чтобы на основе материального производства непосредственных жизненных благ сначала объяснить систему *производственных отношений* между людьми, а затем, на этой основе, *политическое устройство общества, право, мораль, религию* и другие духовные явления. По Марксу, *идеи и теории* не могут быть причинами *изменений* человеческой реальности. Они лишь *отражают* эту реальность и *могут быть применены только* тогда, когда в ней создадутся *благоприятные возможности*. *Общественное сознание* – это *отражение и осознание* людьми своего общественного бытия, способа производства материальных благ, деятельности и межчеловеческого общения.

Чтобы подчеркнуть *активную, деятельную* позицию человека в мире, марксизм использует понятие *практика*. *Практика* – это совокупная деятельность человека по *преобразованию природы, формированию общественных отношений*, это *взаимодействия и взаимосвязи* всех людей. В ней сочетаются материальный и духовный, природный и исторический, моральный и эстетический аспекты. Их единство проявляется в *производительной, преобразовательной, общественно-преобразовательной и теоретико-познавательной деятельности*.

4. Классическая и неклассическая философия; основные направления неклассической философии.

В *классической философии* основной проблемой считается *существование всеобщего*: универсума, проблема всеобщей сущности человека, универсальных методов познания, общих принципов истории. *Неклассическая философия* стремится подчеркнуть *неповторимость, многогранность* различных сторон бытия, отдельных его фрагментов.

Классика оказывается не у дел, по мере того, как человечество *от открытия и преобразования форм естественного мира, переходит к проникновению вглубь материи* и изображению искусственной реальности. Происходит *замена природы техникой, вещно-событийной среды информационно-знаковой, а образов и понятий знаками и символами*.

Согласно классической философии, между *знаниями, выраженными в четкой логической форме, и окружающей действительностью* существует *внутренняя взаимосвязь*, которая *зафиксирована* в познавательном процессе. Достаточно найти *универсальные методы познания*, и согласованность между объектом и субъектом будет *достигнута*. Для неклассической философии характерен иной подход: мир и знания о нём *внутренне не связаны, универсальные методы познания отсутствуют*. Неклассическая философия вместо *истины* акцентирует внимание на *информации и коммуникации*.

Для классической философии характерна *безмерная вера* в человеческий разум и *прогресс наук*. Неклассическая философия оценивает

могущество разума *более взвешенно*, выявляет *границы* познания, обращает внимание на *внерациональное постижение мира*.

Переход к неклассической философии связан с *языковой революцией*. Понятие *истинности* заменяется понятием *осмысленности*, язык рассматривается как предельное онтологическое основание мышления и деятельности.

Произошёл поворот *от рационализма к философии жизни*.

Для неклассической философии характерно осознание *кризисности* человеческого существования, выявление его неукоренённости, признание его творческих возможностей и, одновременно, понимание ограниченности и разрушительности его притязаний. Субъект действия должен нести *ответственность* за его последствия, действовать самостоятельно, а не как «винтик» огромного механизма.

В неклассической философии диалектика трансформируется в синергетику. На смену монологу мыслителя, *готовых* результатов деятельности сознания приходят *неопределённость*, «внутренний диалог сознания», где оно анализирует свои внутренние структуры и процессы, которые ведут к определённым результатам. Происходит *перемещение* фокуса интереса с *объективного мира на воспринимающего, переживающего его*, а, в конечном счёте, *погружённого в себя субъекта*.

Неклассическая философия *ориентирует* человечество не на изменение мира, а на сохранение цивилизации, становится *экологически ориентированной*. Человек представляется не как властелин природы и центр мироздания, а как существо, включённое в многообразие жизни, соотносящееся с различными частями живого не на основе *господства и подчинения*, а на принципах *взаимности и сотрудничества*.

Неклассическая философия представлена рядом направлений: феноменология, позитивизм, экзистенциализм, иррационализм, герменевтика, постмодернизм и др. Рассмотрим основные положения некоторых из них.

Ведущее направление в западной философии науки – *позитивизм*. Принято выделять формы позитивизма: классический позитивизм (О. Конт, Д. Милль, Г. Спенсер), эмпириокритицизм (Э. Мах, Р. Авенариус), неопозитивизм (Б. Рассел, Л. Витгенштейн, М. Шлик и др.), постпозитивизм (И. Лакатос, Т. Кун, П. Фейерабенд и др.).

Основатель классического позитивизма – *Огюст Конт* (1798 – 1857). Историю человечества он разделил на три стадии: теологическую, метафизическую и позитивную.

На *теологической* стадии господствует религия. Все явления объясняются действием сверхъестественных сил. На *метафизической* стадии философия пытается раскрыть тайны сущего, объяснить смысл жизни человека, постичь ход истории и т.д. Положительное (позитивное), то есть *новое* знание философия, по Конту, дать не может. Это могут лишь отдельные науки или их синтез. Задачами новой *позитивной* философии Конт назвал

систематизацию конкретно-научного знания на основе рациональной классификации наук. Он предложил свою классификацию, в которой расположил науки по степени их *метафизичности*. Самыми «чистыми» от метафизики у Конта являются математика и астрономия, а самой метафизичной – история, которую он предложил заменить социологией – наукой об общих законах развития общества.

Неопозитивизм предстаёт в нескольких формах. Основным его вариант – *аналитическая философия*. Представитель её *Бертран Рассел* (1872 – 1970). В философии он больше всего ценил *логику*. По Расселу, логика даёт метод исследования философии так же, как математика даёт метод физике. Логический анализ языковых предложений позволяет выявить *неадекватность* их употребления. В языке Рассел выделил имена собственные и описания. *Имена собственные* указывают на конкретного носителя. Они значимы сами по себе и не нуждаются в контекстах. *Описания* обозначают признаки и абстракции и существуют только в целом предложении.

По Расселу, *предмет философии* – *логический анализ* наук с целью обнаружения конечных структур их материала в виде *атомарных* (неделимых) *фактов*, образующих элементарные предложения. На базе таких атомарных фактов при помощи логически совершенного языка необходимо *построить новую научную картину мира*.

В 70-х годах XX века возникает *постпозитивизм*. Как и неопозитивисты, *постпозитивисты* заняты, в основном, исследованием науки и её языка. Но если неопозитивизм обращал преимущественное внимание на изучение структуры научного знания, противопоставлял эмпирический и теоретический уровни знания, придерживался линейного подхода к истории науки (считалось, что знания накапливаются постепенно), отграничивал науку от философии, то *постпозитивизм* делает упор на динамику научного знания, взаимопроникновение эмпирического и теоретического уровней знания, исследование роли научных революций, включение в научно-исследовательские программы философских обоснований.

Ведущее антропологическое направление в западной философии – *экзистенциализм*. О нём более подробно будет сказано при рассмотрении проблем современной антропологии.

Современная философская герменевтика – это направление, в котором *понимание* трактуется как условие социального бытия. Начало философской герменевтики связывают обычно с именем *Фридриха Шлейермахера* (1768 – 1834). Он разработал техники реконструкции смысла текста. Основной из них является *герменевтический круг*. Его смысл состоит в следующем. С одной стороны, *часть* текста *понимается из целого*, а *целое* – *из частей*. С другой, – в процессе понимания мы словно движемся в круге, так как *понимание целого* возникает *не из частей*, ибо они только из уже *понятого целого* могут трактоваться как его части. Повторное возвращение от целого к

части и от частей к целому помогает, по Шлейермахеру, постижению смысла.

Вильгельм Дильтей (1833 – 1911) перенёс филологическую модель понимания на историческую науку. По его мнению, *понять смысл исторического события можно при помощи постижения замысла его действующих лиц. Это возможно через эмпатию* (вчувствование, сопереживание, постановку себя на место другого).

Наиболее авторитетными представителями современной герменевтики являются *Мартин Хайдеггер* (1889 – 1976) и *Ханс-Георг Гадамер* (1900 – 2002). Здесь происходит изменение в направленности интерпретации. Если прежняя (романтическая) герменевтика делала акцент на связке Автор → Текст, то современная – на связке Текст → Интерпретатор. Хотя, так как герменевтика не приемлет строгие и категоричные суждения, то можно говорить о дополняющем характере данных стратегий. Данное положение Гадамер назвал *слиянием горизонтов*. Понимание здесь завершается в актуализации подлежащего пониманию текста к теперешней ситуации.

Хайдеггер отказывается от дильтеевской трактовки понимания как эмпатии. По его мнению, человека нельзя представить как некий *изолированный* от мира субъект, который понимает мир как объект. Каждый человек – это *изначальное бытие в мире*. Человек *невозможен* без его отношения к миру. Хайдеггер описывает два способа бытия-в-мире: *Befindlichkeit* – находимость, непосредственность сознания и *Verstehen* – понимание. Оба они осуществляются *одновременно*.

С одной стороны, человек не является *готовым* существом, которое может понять все вещи во всей их определённости. Но он – существо, *открытое будущему*, способное развиваться. С другой, человек не может абстрагироваться от *собственного бытия*. Его бытие, его происхождение *предшествуют* ему и *определяют* его. Мы определены в нашем понимании нашим прошлым, поэтому понимание не существует без *предпонимания*. Такое понимание понимания исключает претензии на *универсальную истину*.

Гадамер дополняет эти взгляды концепцией *действенно-исторического сознания*. Согласно ему, историческое сознание, господствующее в западном мышлении в XX веке, утверждает *историчность и относительность* всех образований, *кроме себя*, поэтому предстаёт как *объективное знание*. Действенно-историческое сознание осознаёт и свою относительность и *конечность*, тем самым подчиняясь ходу истории.

5. Философская мысль в Беларуси.

Формирование условий, подготовивших возможность возникновения философии Беларуси, следует связать с принятием христианства во времена Киевской Руси. Таким образом, *первый этап* развития философской мысли на территории Беларуси можно назвать *древнерусским*. Своей христианско-просветительской деятельностью широко известна полоцкая княжна Предслава, принявшая монашество под именем *Ефросиньи (Полоцкой)*.

Наиболее известным мыслителем данного периода (и не только для территории Беларуси, но для всей Руси) является *Кирилл Туровский*.

В богословско-философских рассуждениях отечественных просветителей преобладает *нравственная проблематика*. В форме притч-аллегорий, повествований и молитв они излагают сложные богословско-философские понятия добра и зла, свободы и смирения, духовного и материального смысла жизни человека и смысла вселенской истории, раскрывают причины и цели существования мира. Поэтому не только приобщение народа к книжному слову, а наставление его на христианский путь преодоления личностного зла и духовно-нравственного совершенствования – таков главный лейтмотив их трудов.

События, связанные с татаро-монгольским нашествием, формированием Великого княжества Литовского прервали развитие философской традиции на территории Беларуси. Возрождение интереса к философии наблюдается здесь в XVI веке. Большую роль здесь сыграла учёба белорусской молодёжи в европейских университетах. Развитие территории Беларуси к этому времени достигло такого уровня, когда стало возможным не только усвоение гуманистических идей, но и их критическая переработка: 1) *антропоцентризм* – идея самодостаточности человеческого бытия, когда в центре внимания философов выступала проблема исторического предназначения человека; 2) идея *абсолютной духовной свободы*, сочетавшей в себе концепцию гносеологического оптимизма с представлением о безграничных возможностях человека в деле практического преобразования природы, общества на началах разума; 3) *натурализм*, выступавший в качестве основополагающего принципа интеграции мироздания и самого человека. Вместе с тем своеобразие социально-экономического и общественно-политического развития Беларуси отложило свой отпечаток на развитие национальной духовной традиции, обусловило специфические черты эволюции философской мысли. Следует отметить, например, что в трактовке *индивидуальной свободы*, исторического предназначения человека здесь представлена идея ограничения абсолютной свободы интересами *всеобщего блага*. Белорусский гуманизм не абсолютизировал свободу, но трансформировал её понимание в идею социального служения. Она конкретизировалась демократической, просветительской интенцией белорусского Ренессанса, стремлением сделать культурно-исторические ценности достоянием всего общества, всего народа. Этим объясняются особенности стиля изложения, практикуемого белорусскими мыслителями, их стремление к ясному, простому, доходчивому языку (Франциск Скорина, Сымон Будный, Казимир Лыщинский). Белорусский ренессансный гуманизм развивался в тесной связи с Реформацией, широким социальным движением, захватившим самые широкие слои общества.

Следующий период развития философской мысли Беларуси – *период Речи Посполитой*. Развитие духовной культуры Беларуси XVII – начале

XVIII вв. проходило под знаком идейной *борьбы православия и униатства*. Развёртывались дискуссии между представителями различных конфессий: православной (М. Ващенко, Л. Карпович, М. Смотрицкий), униатской (Л. Кревза, И. Кунцевич), католической (Я. Альшевский, А. Баболь, Я. А. Кулеш). В конце XVIII – начале XIX в. происходило становление на территории Беларуси *классического естествознания*, что требовало философского осмысления его оснований (М. Почобут, Ю. Мицкевич, Я. Снядецкий).

Следующий этап развития философской мысли в Беларуси – *период Российской империи*. Здесь происходит смещение интереса общественной мысли в сторону национально-освободительной тематики. Духовный проект *филоматов* («стремящихся к знанию»), выдвинутый в Виленском университете, задал ориентацию на идеи национально-культурного и государственного возрождения. Однако в целом собственно философская традиция в Беларуси прерывается. Общественно-политическая мысль наполнилась идеями поиска *национальной идентификации*, причём чаще в польском духе (правда, с «литвинским» патриотизмом).

Большая роль в постижении «отдельности» белорусов принадлежала этнографическими исследованиями. С середины XIX в. осмысление этого круга идей осуществлялось в художественной литературе (А. Мицкевич, Я. Чечет, У. Сырокомля, Я. Барщевский, В. Дунин-Мартинкевич, Я. Лучина, Ф. Богусевич). В XX в. эта традиция была продолжена Я. Купалой, Я. Коласом, М. Богдановичем, М. Горецким. В связи с этим, целесообразно выделить конец XIX – начало XX века в особый период развития философской мысли Беларуси – *период национального возрождения*. Заканчивается он в конце 20-х гг. XX века. Яркий представитель данного периода – Игнат Абдиралович (Кончевский) (1896 – 1923). В своём произведении «Адвечным шляхам» обращает внимание на такую особенность исторической жизни Беларуси, как её *срединное географическое положение между Востоком и Западом*. Он обращает внимание читателя на то, что белорусы, украинцы и балканские славяне полностью не примкнули ни к Востоку, ни к Западу. Второй особенностью белорусского народа является *негативная роль в его истории интеллигенции*.

Абдиралович констатирует, что в результате утраты связей с чаяниями простых людей, (в давние времена – шляхты, в последнее время – интеллигенции) народ остался сам по себе. Однако, несмотря на это, народ сумел сохранить свой дух. У Абдираловича не возникает иллюзий относительно роли Запада в белорусской истории. Автор говорит, что история свидетельствует о том, что когда западный человек делает вам приятное, это ещё не значит, что с его стороны не будет неприятностей, его поцелуй свидетельствует не только о благосклонности и любви к вам, но и о возможности предательства.

Восток душил Беларусь во имя соединения всех славян, объединения пролетариев всех стран. Для преодоления западного и восточного влияния

необходимо создать *белорусские формы жизни*. Сами формы должны быть текучи, изменчивы. Чтобы формы не довели над жизнью, необходимо высокое развитие у человека духовности. Абдиралович в этой связи критикует европейский образ жизни, который он называет духовным мещанством – за приверженность к установленным формам (конституциям, законам, морали и т.д.), несмотря на то, отвечают или нет они самому человеку и его совести.

Культура духовного мещанства основывается на моде и дисциплине, которые являют собой цепи, опутавшие человека. Поэтому «не мертвые формы, а сам человек – хозяин своей жизни». Формы зависят от человека, а не он от них. Несмотря на тотальную критику существующих и устоявшихся форм общественной, государственной, нравственной и религиозной жизни, Абдиралович приходит к выводу, что формы необходимы, так как они представляют собой сущность материального бытия. Но форма всегда должна соответствовать своему вечно изменяющемуся содержанию. В этом направлении необходимо осуществлять поиск индивидуального и общественного идеала.

Абдиралович предупреждает, что предлагаемый им путь нелёгок, а, скорее, труден, преодолеть его можно только *творчеством*, в основе которого – отсутствие всякого самодовольства, самоуспокоения, вечный поиск, вечное стремление проникнуть в глубины жизни. Подлинное социальное творчество может осуществиться *только вне политики и вне партий*, для которых всегда характерно несоответствие хороших слов последующим делам. Они выражают интересы, прежде всего, своих классов и постоянно воспроизводят духовное мещанство. Поэтому к социальному творчеству неспособна всякая партия, стоящая на классовых позициях.

Социальное творчество возможно только при отсутствии чужого вмешательства, а для него необходима политическая независимость. Что касается исторической перспективы, то в будущем должно исчезнуть принуждение, а граждане объединятся в общества, похожие на кооперативы, где производство, торговля, просвещение и хозяйственные потребности удовлетворяются свободными объединениями потребителей и производителей. Принуждение должно исчезнуть из жизни. Только в этих условиях возможно творчество как личности, так и общества. Но существующий порядок должен преодолеваться не силой, а человеческим творчеством.

Далее развитие философии протекало в контексте советской марксистской мысли (*советский или марксистский период*).

В 1921 г. в Минске открывается Государственный университет, а в 1922 – Институт белорусской культуры, преобразованный в 1929 году в Академию Наук БССР. В её структуре в 1931 г. создается Научно-исследовательский институт философии (позднее Институт философии и права, ныне – Институт философии НАН). Белгосуниверситет и

академический Институт философии становятся центрами философской мысли в БССР.

В эти годы в Беларуси, как и в остальных республиках Советского Союза, философы целенаправленно исследуют проблемы *общественного развития, социально-классовых отношений в обществе, пропагандируют идеи пролетарского интернационализма, с марксистских позиций анализируют и критикуют буржуазную философию* (Б. Быховский, С. Вольфсон, С. Каценбоген, Н. Никольский).

В борьбе с «нацдемами» И. Лёсиком, В. Ластовским и другими предавались забвению столпы белорусской культуры Ефросинья Полоцкая, Франциск Скорина, Кирилл Туровский – лишь за то, что они не принадлежали к «трудящимся массам».

Вульгарный социологизм философской мысли 20 – 30-х гг. XX вв. в Беларуси в некоторой мере *начинает преодолеваться* уже в послевоенное время. В 1947 г. в БГУ создается отделение философии. Это положительно сказалось на развитии отечественной философской мысли во второй половине XX в. Большую организационно-педагогическую работу по подготовке философских кадров проводили М. Иовчук, К. Буслов, В. Степанов, И. Луцицкий, И. Ильюшин. Постепенно круг проблем и тем, требующих философского осмысления, расширился.

Уже в начале 50-х гг. XX столетия белорусские ученые приступают к изучению истории философской мысли в Беларуси (И. Луцицкий, А. Круглов, В. Молоков Н. Алексютович, Э. Дорошевич, А. Коршунов, Н. Купчин, Е. Прокошина, В. Протасевич, В. Пузиков, В. Сербента, В. Конон, Т. Короткая, А. Майхрович, Н. Мохнач, С. Подокшин, И. Саверченко и др.).

Проблемами *природы, человека и экологии* занимаются: П. Водопьянов, А. Зеленков, В. Крисаченко; вопросами *логики и познания* – В. Стёпин, В. Берков, А. Елсуков, И. Жбанкова, А. Зеленков, Г. Левин, В. Лукашевич; *философскими проблемами естествознания* – А. Манеев, Е. Петушкова; *вопросы социальной диалектики* разрабатывают Ю. Харин, В. Калмыков. Одним из приоритетных направлений становится тема *философии культуры*. Данная проблематика исследовалась А. Головнёвым, С. Марцелевым, Т. Адуло. Н. Жуков успешно разрабатывает *философские проблемы информации, кибернетики, математики, сознания*. Проблемы *диалектической логики* исследованы Д. Широкановым. Н. Крюковский исследует *проблемы эстетики*. А. Михайлов исследует *проблемы западноевропейской философии*. Е. Бабосов работает в области *социальной философии*.

Распад Советского Союза и образование суверенной Республики Беларусь (*современный период*) дали новые импульсы поискам *национальной идентификации белорусов*, стимулировали обращение к национальной духовной традиции, освоению ценностей, выработанных в белорусской философской культуре. Рубеж XX и XXI в. оказался переломным временем в развитии мировой цивилизации. Радикальные трансформации охватили

буквально все сферы общественной жизни. В особой мере это характерно для стран посткоммунистического мира, вступающих в новый период своей истории. На новом этапе своего развития отечественная философия призвана осуществить свою мировоззренческую функцию, отвечая на вопрос о том, *как устроен современный мир, какие из набирающих силу социальных тенденций соответствуют решению глобальных проблем, связанных с выживанием человечества, а какие следует оценить как угрожающие, негативные.* Отечественная философия стоит перед необходимостью осмысления *процессов глобализации*, идущих в современном мире. В контексте этих процессов необходимо *сохранение национальной идентичности* отдельных стран, народов, регионов. Решение *экологической проблемы* также входит в круг интересов национальной философской культуры.

Рекомендуемая литература.

1. Анохина, В.В. Пропедевтика. Исторические типы классической философии: учеб.-метод. комплекс / В.В. Анохина. – Минск, 2006.
2. Антология мировой философии: в 4 т. – М., 1969–1972.
3. Больнов, О.Ф. Философия экзистенциализма / О.Ф. Больнов. – СПб., 1999.
4. Бэкон, Ф. Новый Органон / Ф. Бэкон // Сочинения: в 2 т. / Ф. Бэкон. – М., 1978. –Т. 2.
5. Витгенштейн, Л. Логико-философский трактат / Л. Витгенштейн // Философские работы: в 2 ч. – М., 1994.– Ч. 1.
6. Гадамер, Х.-Г. Истина и метод. Основы философской герменевтики / Х.-Г. Гадамер. – М., 1988.
7. Гегель, Г.В.Ф. Наука логики / Г.В.Ф. Гегель // Энциклопедия философских наук: в 3 т. – М., 1974. –Т.1.
8. Гулыга, А.В. Немецкая классическая философия / А.В. Гулыга. – М., 1986.
9. Декарт, Р. Рассуждения о методе / Р. Декарт // Сочинения: в 2 т. / Р. Декарт. – М., 1989.– Т.1.
10. Западная философия: итоги тысячелетия: антология. – М., 1997.
11. История современной зарубежной философии: компаративистский подход: в 2 т. – СПб., 1998.
12. История философии: учебник / Ч.С. Кирвель [и др.]; под ред. Ч.С. Кирвеля. – Минск, 2001.
13. Камю, А. Миф о Сизифе / А. Камю // Творчество и свобода / А. Камю. – М., 1990.
14. Кант, И. Прелегомены ко всякой будущей метафизике, которая может появиться как наука / И. Кант // Собрание сочинений: в 8 т. / И. Кант – М., 1994. – Т. 4.
15. Кассирер, Э. Жизнь и учение Канта / Э. Кассирер. – СПб., 1997.
16. Кун, Т. Структура научных революций / Т. Кун. – М., 1975.

17. Мамардашвили, М.К. Классика и современность: две эпохи в развитии буржуазной философии / М.К. Мамардашвили, Э.Ю. Соловьев, В.С. Швырёв // Философия в современном мире. Философия и наука. – М., 1972.
18. Маркс, К. К критике политической экономики. Предисловие / К. Маркс, Ф. Энгельс // Сочинения: в 50 т. / К. Маркс, Ф. Энгельс. – М., 1985. – Т. 13.
19. Маркс, К. Тезисы о Фейербахе / К. Маркс, Ф. Энгельс // Сочинения: в 46 т. / К. Маркс, Ф. Энгельс. – 2-е изд. – М., 1950. – Т. 3.
20. Мир философии: в 2 ч. – М., 1991.
21. Основы философии: от классики к современности. Учеб. пособие. – М., 1998.
22. Поппер, К. Логика и рост научного знания / К. Поппер. – М., 1983.
23. Путь в философию: антология. – М., 2001.
24. Реале, Дж. Западная философия от истоков до наших дней / Дж. Реале, Д. Антисери // Сочинения: в 4 т. – СПб., 1994–1997.
25. Рикёр, П. Герменевтика. Этика. Политика / П. Рикёр. – М., 1995.
26. Сартр, Ж.-П. Экзистенциализм – это гуманизм / Ж.-П. Сартр // Сумерки богов / Ж.-П. Сартр. – М., 1989.
27. Скирбекк, Г. История философии / Г. Скирбекк, Н. Гилве. – М., 2001.
28. Соколов, В.В. Европейская философия XV – XVII вв. / В.В. Соколов. – М., 1984.
29. Соколов, В.В. Европейская философия XV – XVIII веков: учебник / В.В. Соколов. – 2-е изд., испр. и доп. – М., 1996.
30. Фейерабенд, П. Избранные труды по методологии науки / Ф. Фейерабенд. – М., 1986.
31. Философия эпохи постмодерна. – Минск, 1996.
32. Хайдеггер, М. Бытие и время / М. Хайдеггер. – М., 1997.
33. Хрестоматия по философии: учеб. пособие для высш. учеб. заведений. – Ростов на Дону, 2002.
34. Чуешов, В.И. Введение в современную философию / В.И. Чуешов. – Минск, 1998.
35. Энгельс, Ф. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии / Ф. Энгельс // Сочинения: в 50 т. / К. Маркс, Ф. Энгельс. – 2-е изд. – М., 1965. – Т. 21. Аналитическая философия: становление и развитие: антология. – М., 1998.
36. Ясперс, К. Смысл и назначение истории / К. Ясперс. – М., 1994.
37. Абдзіраловіч, І. Адвечным шляхам: дасьледзіны беларускага сьветагляду / І. Абдзіраловіч. – Мінск, 1993.
38. Гісторыя філасофскай і грамадска-палітычнай думкі Беларусі: у 6 т. Т. 1. Эпоха Сярэднявечча / В.Б. Евароўскі [і інш.]. – Мінск, 2008.
39. Гісторыя філасофскай і грамадска-палітычнай думкі Беларусі: у 6 т. Т. 2. Пратарэнсанс і Адраджэнне / С.І. Санько [і інш.]. – Мінск, 2010.

40. История общественной и философской мысли в Беларуси: раннее и развитое Возрождение: хрестоматия: пособие / Авт.-сост. В.В. Старостенко. – Могилев, 2010.
41. История общественной и философской мысли в Беларуси: эпоха Средневековья: Хрестоматия; пособие / Авт.-сост. В.В. Старостенко. – Могилев, 2009.
42. История философии: учебник / Ч.С. Кирвель [и др.]; под ред. Ч.С. Кирвеля. – Минск, 2001.
43. Козел, А.А. История философской мысли в Беларуси (XII-XX вв.): Учеб. пособие / А.А. Козел. – Минск, 1998
44. Майхрович, А.С. Поиск истинного бытия и человека: Из истории философии и культуры Беларуси / А.С. Майхрович. – Минск, 1992.
45. Майхрович, А.С. Янка Купала и Якуб Колас: Вопросы мировоззрения / А.С. Майхрович. – Минск, 1987.
46. Падокшын, С.А. Беларуская думка ў кантэксте гісторыі і культуры / С.А. Падокшын. – Мінск, 2003.
47. Падокшын, С.А. Філасофская думка эпохі Адраджэння ў Беларусі: Ад Францыска Скарыны да Сімяона Полацкага / С.А. Падокшын. – Мінск, 1990.
48. Скарына, Ф. Прадмовы і пасляслоўі / Ф. Скарына. – Мінск, 1969.
49. Старостенко, В.В. Общественная и философская мысль в Беларуси X – XVII вв.: Учебное пособие / В.В. Старостенко. – Могилев, 2005.

МОДУЛЬ 3. ФИЛОСОФИЯ БЫТИЯ

Лекция 1

План

1. Основные философские концепции бытия.
2. Понятие материи в философии и науке.
3. Пространственно-временная и динамическая организация бытия.

1. Основные философские концепции бытия.

Раздел философии, который изучает бытие, называется *онтология*. Проблема бытия интересовала философию издревле. Можно сказать, что европейская философия зародилась как онтология. Первые известные нам философы стремились объяснить устройство мира, из чего всё состоит, что лежит в основе всего. Сначала в качестве первоосновы мира предлагались конкретные стихии природы (у Фалеса – вода, у Анаксимена – воздух, у Гераклита – огонь). Философы элейской школы впервые стали говорить о *бытии как таковом*. Согласно Пармениду, бытие есть, небытия нет. Бытие

наполняет собой всё. Демокрит считал, что бытие – это нечто материальное, далее неделимое (*атом*), из которого всё состоит. И если атом – это бытие, то пустота (в которой атомы постоянно движутся) – это небытие. Платон, наоборот, считал, что истинное бытие не может быть чем-то материальным. Бытие вечно и неизменно. Вещи же создаются и разрушаются. Поэтому бытие, по Платону, – это *идеи*. Благодаря тому, что в некоем умопостигаемом мире существуют идеи, в чувственно воспринимаемом мире существуют предметы, которые эти идеи обозначают.

В средневековой христианской философии истинное бытие (или полная осуществлённость) – это Бог. Мир – это бытие, сотворённое Богом, поэтому полностью зависимое от него.

В философии Нового Времени на передний план выходят проблемы гносеологии, а онтология утрачивает роль центра философских размышлений. Тем не менее, онтологическая проблематика является важной и в наше время.

Размышления философов на тему бытия условно можно объединить в три основные концепции. *Монизм* признаёт какой-то один вид реальности. Например, так называемые вульгарные материалисты (от латинского *vulgares* – простой, упрощённый) считали всё материальным. По их мнению, мозг производит мысли примерно так же, как печень желчь (К. Фохт, Л. Бюхнер). *Дуализм* признаёт две реальности, как правило, материальную и идеальную (духовную). Идеальная реальность с XVIII века, фактически, стала отождествляться с содержанием сознания человека. В итоге, получилась классическая дуальная схема «материя – сознание». Был даже сформулирован так называемый «основной вопрос философии»: что первично, материя или сознание? *Плюрализм* рассуждает о множественности бытия. Дуальные схемы бытия рассматриваются им как значительное упрощение и огрубление реальности. Так, в материальную действительность входят физические, химические, биологические, астрономические и др. процессы и явления, которые слишком различаются между собой, чтобы их объединять. С точки зрения плюрализма, видов реальности столько, сколько существует наук, если верно предположение, что все виды реальности попали в поле зрения науки.

2. Понятие материи в философии и науке.

В истории формирования философского понимания материи чётко прослеживаются *три* основных стадии: размышления о материи в античной философии, понимание материи механицистами и диалектическая трактовка материи.

Древние материалисты, рассуждая об устройстве мира и выказывая материалистические, по сути, взгляды, слово «материя» долго не употребляли. Яркий пример – учение Демокрита об атомах. Термин «материя» в философию ввёл Платон. Он разделили действительность на два мира: мир идей и мир чувственно воспринимаемых вещей. И если идеи

(истинное бытие) вечны и *неизменны*, то вещи и предметы *изменчивы*. Для объяснения многообразия вещей чувственно воспринимаемого мира Платон и вводит понятие материи. Материя у него – это первичный материал, то, из чего сделаны чувственно существующие вещи. *Материя* может принимать любую форму, так как она *совершенно бесформенна*. Аристотель также считал материю чем-то бесформенным, называл пассивной возможностью становления. Любой существующий предмет, по Аристотелю, – это *оформленная материя*, то есть материя, обретшая форму.

Французские материалисты XVIII века (Ламетри, Дидро, Гельвеций и Гольбах) доказывали, что природа никем не создана, существует вечно и подчиняется естественным причинам и закономерностям. Материя – *сущность, первооснова и первоначало* всякого бытия, а движение – необходимый результат существования материи. Д. Дидро высказал догадку о том, что на определённом этапе развития произошёл переход от неощущающей материи к ощущающей. Так материя стала рассматриваться в отношении к сознанию. Таким образом, материя рассматривается здесь как своего рода субстрат всего существующего.

Классики диалектического материализма рассматривали материю как бесконечно развивающееся многообразие объектов материального мира. Ф. Энгельс отмечал, что материя как таковая *не является* чем-то *чувственно существующим*. В. И. Ленин дал следующее определение материи. «Материя есть *философская категория* для обозначения *объективной реальности*, которая... отображается нашими ощущениями, существуя *независимо* от них».

Выделяются свойства материи:

объективность;
движение;
пространство;
время;
структурность;
несотворимость;
неуничтожимость;
отражение.

Впервые вопрос о бесконечности материи был поставлен древнегреческим философом Анаксагором. По его мнению, как бы ни мала была первооснова всех природных явлений, она содержит в себе всё многообразие материального мира. Мысль о бесконечности переросла в идею *неисчерпаемости материи*. Онтологический аспект неисчерпаемости означает бесконечность различных сторон, свойств и отношений материального мира. Гносеологический аспект неисчерпаемости означает невозможность всеобъемлющего знания о любом предмете в любой момент времени.

3. Пространственно-временная и динамическая организация бытия.

В истории философии сложились два основных подхода в понимании пространства и времени: *субстанциональный* и *реляционный*.

Субстанциональный подход рассматривает пространство и время как самостоятельные субстанции, существующие наряду с материей (Демокрит, Эвклид, Ньютон)

Реляционный подход рассматривает пространство и время как формы существования вещей (Аристотель, Декарт, Энгельс, Эйнштейн и др.). Данный подход принят в современной философии и науке.

Пространство – это форма бытия материи, которая характеризует её структурированность, дифференцированность, а также взаимное расположение, протяжённость, объём, величину, форму тел мира.

Время – это форма бытия материи, характеризующая преимущественно её изменчивость, длительность существования процессов и последовательность смены их состояний. Время имеет три модуса (прошлое, настоящее и будущее) и непрерывно течёт в одном направлении: из прошлого через настоящее в будущее.

Различают реальное (объективное), субъективное (реальное, отражённое в сознании человека) и концептуальное пространство и время. Последнее – это различные теоретические модели описания реального пространства и времени. Например, трёхмерное эвклидово пространство, четырёхмерное пространство-время теории относительности, различные гипотетические многомерные модели.

В нашем макром мире актуально трёхмерное пространство, основные характеристики которого – *длина, ширина и высота*. В масштабах галактик и метagalaktики существенную роль играют кривизна пространства-времени, вызванная огромными скоростями и взаимодействием больших тяготеющих масс.

Важен также субъективный образ пространства и времени. В ходе истории представления о них менялись. В древности время представлялось *циклическим*, что связано со сменяемостью пор года, неспешностью ритма жизни. Христианство «придало» времени направленность и линейность: от сотворения мира к Страшному суду.

Для человечества важно *социальное пространство и время*. Социальное пространство вписано в пространство биосферы и космоса и обладает особым человеческим смыслом, налагаемом культурой. Оно включает в себя *предметный мир*, создаваемый и обновляемый человеком в его деятельности, самого человека и его отношения к другим людям, *состояния человеческого сознания*, регулирующие деятельность. Социальное время является внутренним временем общественной жизни и вписано во время природных процессов.

Выделяется также *время индивидуального бытия человека*, которое определяется протеканием различных индивидуально и социально значимых

для него событий. Мы успеваем тем больше, чем мы активнее и любознательнее. Чем выше напряжённость деятельности у человека, тем больше единиц психологического времени расходуется в одном интервале.

Мысль о необходимости взаимосвязи материи и движения высказывалась уже в древней философии. Зенон Элейский даже отождествил эти понятия. Представитель британской школы материализма эпохи Просвещения Д. Толанд выдвинул идею о самодвижении материи. Согласно ему, любой объект материи как вещь существует благодаря тому, что в нём воспроизводятся определённые типы движения.

Механистический материализм высшие формы движения сводил к низшим. Например, Ламетри рассматривал человека как особый механизм, Гольбах стремился объяснить процессы общественной жизни действием сил притяжения и отталкивания.

Диалектический материализм исходит из того, что *движение* – это способ существования материи, где взаимопроникают и переходят друг в друга *самодвижение* (импульс любого изменения и деятельности), *действие* (сообщённое или приобретённое движение) и *отражение* (взаимодействие материальных объектов).

Несмотря на всеобщность движения, в мире существует также сила инерции, сопротивления изменению, что характеризуется понятием *покой*, состоянием относительной стабильности. Если внешнее воздействие не превышает определённую меру, оно не изменяет предмет воздействия.

В истории философии о соотношении устойчивости и изменчивости высказывались противоположные мнения. Так, античный философ Кратил абсолютизировал изменчивость. Согласно ему, ни о какой вещи нельзя высказать истинного суждения, так как пока мы это делаем, вещь уже изменилась. Французский мыслитель А. Бергсон в некоторой степени преувеличивал роль устойчивости. По его мнению, при всей динамике жизни, она всё же состоит из отдельных фрагментов, подобно кадрам в киноплёнке.

Диалектический материализм покой рассматривает как момент движения, как условие дифференциации материи. *Покой* относителен по месту и времени, а *движение* абсолютно как способ бытия материи.

Выделяются основные формы движения:

- 1) механическое – перемещение тел в пространстве по некоторой траектории;
- 2) физическое – электромагнетизм, гравитация, теплота, звук;
- 3) химическое – превращение атомов и молекул различных веществ;
- 4) биологическое – обмен веществ, рост организмов;
- 5) социальное – общественные изменения;
- 6) геологическое – перемещения в земной коре, движение континентов;
- 7) астрономическое – движение планет, звёзд, галактик, Вселенной.

Рекомендуемая литература.

1. Аристотель. Метафизика / Аристотель // Сочинения: в 4 т. / Аристотель. – М., 1976. – Т.1.
2. Вишневский, М.И. Философия: учеб. пособие / М.И. Вишневский. – Минск, 2008.
3. Губин, В.Д. Онтология. Проблема бытия в современной европейской философии / В.Д. Губин. – Минск, 1998.
4. Доброхотов, А.Л. Категория бытия в классической и западноевропейской философии / А.Л. Доброхотов. – М., 1986.
5. Калмыков, В.Н. Философия: учеб. пособие / В.Н. Калмыков. – Минск, 2010.
6. 7. Философия: учеб. пособие / В.К. Лукашевич [и др.]; под общ. ред. В.К. Лукашевича. – Минск, 2012.
7. 8. Философия: учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений / Я.С. Яскевич [и др.]; / под общ. ред. Я.С. Яскевич. – Минск: Выш. шк., 2012.
8. Философия: учеб.-метод. комплекс / А.И. Зеленков [и др.]; под ред. А.И. Зеленкова. – Минск, 2003.
9. Философия: учебник / под ред. В.Д. Губина, Т.Ю. Сидориной.– 3-е изд., перераб. и доп. – М., 2004.
10. Философия: учебник / под ред. В.Н. Лавриненко. – М., 2001.

МОДУЛЬ 3. ФИЛОСОФИЯ БЫТИЯ

Лекция 2

План

1. *Диалектика как философская теория развития.*
2. *Понятие природы; естественная и искусственная природа.*
3. *Основные идеи и принципы синергетики.*

1. Диалектика как философская теория развития.

В истории философии можно выделить два основных типа понимания диалектики: как способ нахождения истины и как теория развития мира. Оба они зародились в Древней Греции.

Исторически первой появляется диалектика как способ объяснения мира. Традиционно считается, что родоначальником диалектики является *Гераклит*. Мир, по Гераклиту – это нечто упорядоченное, подчиняющееся всеобщей закономерности (логосу). А основу логоса составляет всеобщая изменчивость, общая текучесть вещей и явлений природы. Постоянное

движение мира опирается, по Гераклиту, на борьбу (войну) противоположных сторон и тенденций. На основе борьбы противоположностей устанавливается гармония мира.

Сам термин «диалектика» впервые употребил Сократ. Так он называл способ нахождения истины путём столкновения различных, иногда и противоположных мнений. Диалектику в этом смысле слова активно развивал Платон. Аристотель, наоборот, считал, что диалектика имеет дело не с истинным, а с вероятностным знанием. В качестве метода нахождения истины Аристотель разработал формальную логику.

Вторым этапом развития диалектики как философской теории развития является *идеалистическая диалектика Г. Гегеля*. Гегель дал развёрнутый диалектический анализ важнейших категорий философии, сформулировал основные принципы и законы диалектики. Гегелевская система подчиняла диалектическому развитию весь мир. По Гегелю, источник развития заключён в саморазвитии понятия, то есть имеет духовную природу.

Третий этап развития диалектики – *материалистическая диалектика марксизма* или диалектический материализм. Маркс впервые в истории соединил материализм и диалектический стиль мышления. По Марксу, идеальное – это «не что иное, как материальное, пересаженное в человеческую голову и преобразованное в ней».

Суть диалектики составляют *принципы всеобщей связи и развития*, а также *три закона* диалектики: *закон взаимного перехода количественных и качественных изменений, закон единства и борьбы противоположностей и закон отрицания отрицания*.

Согласно принципам диалектики, мир в целом и все его части постоянно находятся в состоянии развития, движения, усложнения. При этом все элементы мира находятся в состоянии взаимосвязи, изменения в одних сферах бытия тянут за собой изменения во всех иных сферах бытия.

Законы диалектики более конкретно объясняют процесс развития.

Закон взаимного перехода количественных и качественных изменений описывает механизм развития. *Качество* – это внутренняя определённость предмета или явления, характеризующая предмет или явление в целом. Качество определяется через свойства – способность предмета определённым образом соотносится с иными предметами. *Количество* – это внешняя определённость объекта, нечто относительно для него безразличное (например, независимо от размеров все собаки имеют одинаковые органы, выполняющие одни и те же функции). *Мера* – это единство качества и количества, показатель того, что одному качеству соответствует некоторый диапазон количественных характеристик. *Границы меры* – это предельные количественные значения, которые может принять данное качество.

Некоторый объект может изменяться количественно. Если эти изменения не превышают границы меры, то его качество остаётся прежним. Если же изменения выходят за границы меры, то изменяется качество объекта – *количество переходит в новое качество*. Это новое качество

означает новую меру, то есть новый диапазон количественных изменений. Пример действия закона – изменения агрегатного состояния воды, когда при достижении определённой температуры вода превращается или в лёд, или в пар.

Переход от одного качества к другому есть всегда *скачок* – перерыв постепенного развития.

Закон единства и борьбы противоположностей вскрывает источник развития. Причиной развития объявляется борьба противоположных сторон и тенденций того или иного явления или процесса.

Тождество – это категория, выражающая равенство объекта самому себе или нескольких объектов друг другу. *Противоположности* – это категория, отражающая взаимоотношения таких сторон объекта или объектов друг с другом, которые *коренным образом* отличаются друг от друга. *Противоречие* – это процесс взаимопроникновения и взаимоотрицания противоположностей.

Диалектические противоположности находятся, с одной стороны, в состоянии *единства*, так как не могут существовать друг без друга (пример, полюса магнита), с другой – в состоянии *борьбы, взаимоотрицания, взаимоотталкивания*.

Каждый объект существует первоначально как тождество самому себе, в котором существуют некоторые отличия. Вначале отличия носят несущественный характер, затем становятся существенными и, наконец, переходят в противоположности. Развитие противоположностей достигает стадии противоречия, которая характеризуется конфликтом, *противостоянием* сторон и тенденций и разрешается *переходом* противоположностей не только друг в друга, но и в *более высокую форму* развития объекта.

Закон отрицания отрицания показывает *направленность* процесса развития. *Отрицание* – это уничтожение старого качества новым. *Диалектическое отрицание* представляет собой единство трёх моментов: уничтожение старого, преемственность в развитии и утверждение нового. *Отрицание отрицания* содержит в себе эти моменты и характеризует *цикличность* развития. В процессе развития выделяется три стадии: 1) утверждение, положение, тезис; 2) отрицание, противоположение, антитезис; 3) отрицание отрицания, снятие противоположностей, синтез.

Согласно данному закону, в ходе развития постоянно происходят возвращения к прежнему состоянию, якобы к старому, но *на более высоком качественном уровне*. Поэтому процесс развития носит поступательный характер и графически может быть представлен в виде расширяющейся спирали.

2. Понятие природы; естественная и искусственная природа.

Природа – это *совокупность естественных условий* существования человека, окружающий человека динамический мир *во всём многообразии своих проявлений*.

Природа является извечной темой размышления философов. Европейская философия зародилась именно как натурфилософия (философия природы). Уже первые философы (Фалес, Анаксимандр, Анаксимен, Гераклит) стремились постичь устройство природы. В целом, для античной философии характерно *стремление жить в согласии с природой*. В средневековой европейской философии природа ставится *ниже* человека. Как образ и подобие Бога человек является царём природы, существом, призванным господствовать на земле. Философия Нового Времени поставила задачу *изучить* природу и *поставить её на службу* человеку. Как разумное существо человек должен подчинить природу, использовать её ресурсы для удовлетворения своих потребностей. Экологический кризис привёл к необходимости пересмотра роли человека на планете. В середине XX века утверждается идея *коэволюции* – совместного развития человека и природы. Здесь человек рассматривается не как властелин мира, а как существо, вынужденное выживать *совместно* с другими частями природы.

Как естественная среда обитания природа существует по своим собственным, независимым от человека основаниям и законам. С точки зрения науки, возникновение земной жизни – это результат развития нашей планеты как элемента Космоса. Жизнь характеризуется преобладанием организованности над хаосом. Это более высокая организация материи, которая обладает свойством уменьшения энергоотдачи в окружающую среду и увеличения притока энергии из неё. Выделяются стадии зарождения живого: появление углеродистых соединений, белковых веществ и нуклеиновых кислот; их соединения, породившие коллоидные капельки, обладавшие первыми признаками жизни; возникновение белковых тел; появление одноклеточных и многоклеточных организмов.

Первые признаки жизни на Земле появились не позднее 3,8 млрд. лет назад. 2 млрд. лет назад появились клетки, использовавшие солнечный свет для химических реакций, в результате которых выделяется кислород. Стала формироваться биосфера Земли.

Развитие живых организмов происходит *эволюционно-революционным* путём: возникают новые качества внутри старого вида организмов, которые затем распространяются, образуя новый вид.

Появление человека положило начало формированию *ноосферы* (сферы духа, разума). Также вместе с человеком появляется «вторая природа» – *искусственная среда обитания*. Это освоенная, возделанная и преобразованная человеком природа, вещи и явление, созданные самим человеком.

О взаимоотношении природы и культуры (созданного человеком) высказывались различные мнения. С одной стороны, как нечто неорганизованное, неразумное природа уступает культуре, из чего вытекает необходимость господства человека над природой. С другой, в природе существует естественная необходимость, поэтому природа – образец совершенства.

Как разумное существо человек ответственен за сохранение земной жизни.

3. Основные идеи и принципы синергетики.

Синергетика (от др.-греч. συν- – приставка со значением совместности и ἔργον – «деятельность»), или теория сложных систем – это междисциплинарное направление науки, изучающее *саморазвитие* сложных, нелинейных, *открытых систем*, то есть систем, имеющих *источники* и *стоки* энергии, вещества и информации, взаимодействующих с окружающей средой.

Основное понятие синергетики – определение *структуры* как состояния, возникающего в результате многовариантного и неоднозначного поведения таких многоэлементных структур или многофакторных сред, которые не деградируют к стандартному для замкнутых систем усреднению термодинамического типа, а *развиваются* вследствие открытости, притока энергии извне, нелинейности внутренних процессов, появления особых режимов с обострением и наличия более одного устойчивого состояния.

Основные школы синергетики – это *школа Германа Хакена*, и *школа Ильи Пригожина*.

Основные положения синергетики:

Природа иерархически структурирована в несколько видов открытых нелинейных систем разных уровней организации: в *динамически стабильные*, в *адаптивные*, и наиболее сложные – *эволюционирующие* системы. Связь между ними осуществляется через *хаотическое, неравновесное состояние* систем соседствующих уровней. Неравновесность является необходимым условием *появления новой* организации, нового порядка, новых систем, то есть – *развития*. Когда нелинейные динамические системы объединяются, новое образование *не равно сумме частей*, а образует систему *иного уровня*. Переход от неупорядоченного состояния (*точки бифуркации*) к состоянию порядка (*аттрактору*) для всех развивающихся систем происходит по одним законам.

Развивающиеся системы всегда *открыты* и обмениваются энергией и веществом с внешней средой, за счёт чего и происходят процессы локальной упорядоченности и самоорганизации. В *точках бифуркации* системы начинают воспринимать те факторы воздействия извне, которые они бы не восприняли в более равновесном состоянии. Заранее невозможно предсказать, какой из возможных аттракторов займёт система.

Синергетика объясняет *процесс самоорганизации* в сложных системах следующим образом:

Система должна быть *открытой*. Закрытая система в соответствии с законами термодинамики должна в конечном итоге прийти к состоянию с максимальной энтропией и прекратить любые эволюции.

Открытая система должна быть достаточно далека от точки термодинамического равновесия, так как там она не способна к какой-либо самоорганизации.

Фундаментальным принципом самоорганизации служит возникновение нового порядка и усложнение систем через *флуктуации* (случайные отклонения) состояний их элементов и подсистем. Благодаря притоку энергии извне и усилению неравновесности, отклонения со временем *возрастают, накапливаются*, и, в конце концов, приводят к «расшатыванию» прежнего порядка и через относительно кратковременное хаотическое состояние системы приводят либо к *разрушению* прежней структуры, либо к *возникновению* нового порядка. Поскольку флуктуации носят случайный характер, то состояние системы после бифуркации обусловлено действием суммы случайных факторов.

В самоорганизующейся системе возникшие изменения не устраняются, а накапливаются и усиливаются вследствие общей положительной реактивности системы, что может привести к возникновению нового порядка и новых структур, образованных из элементов прежней, разрушенной системы.

Самоорганизация в сложных системах, переходы от одних структур к другим, возникновение новых уровней организации материи сопровождаются *нарушением симметрии*. При описании эволюционных процессов необходимо отказаться от симметрии времени, характерной для полностью детерминированных и обратимых процессов в классической механике. Самоорганизация в сложных и открытых системах, к которым относится и жизнь, и разум, приводят к необратимому разрушению старых и к возникновению новых структур и систем.

Рекомендуемая литература.

1. Бек, У. Что такое глобализация? / У. Бек. – М., 2001.
2. Вернадский, В.И. Биосфера и ноосфера / В.И. Вернадский. – М., 1989.
3. Вишневский, М.И. Философия: учеб. пособие / М.И. Вишневский. – Минск, 2008.
4. Водопьянов, П.А. Великий день гнева: экология и эсхатология / П.А. Водопьянов, В.С. Крисаченко. – Минск, 1993.
5. Глобальный эволюционизм. – М., 1994.
6. Данилов-Данильян, В.И. Экологический вызов и устойчивое развитие / В.И. Данилов-Данильян, А.С. Лосев. – М., 2000.

7. Зеленков, А.И. Динамика биосферы и социокультурные традиции / А.И. Зеленков, П.А. Водопьянов. – Минск, 1987.
8. Калмыков, В.Н. Философия: учеб. пособие / В.Н. Калмыков. – Минск, 2010.
9. Карпинская, Р.С. Философия природы: коэволюционная стратегия / Р.С. Карпинская, И.К. Лисеев, А.П. Огурцов. – М., 1995.
10. Моисеев, Н.Н. Человек и ноосфера / Н.Н. Моисеев. – М., 1990.
11. Национальная стратегия устойчивого развития Республики Беларусь. – М., 1997.
12. Стёпин, В.С. Эпоха перемен и сценарии будущего / В.С. Степин. – М., 1996.
13. Философия: учеб. пособие / В.К. Лукашевич [и др.]; под общ. ред. В.К. Лукашевича. – Минск, 2012.
14. Философия: учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений / Я.С. Яскевич [и др.]; / под общ. ред. Я.С. Яскевича. – Минск: Выш. шк., 2012.
15. Философия: учеб.-метод. комплекс / А.И. Зеленков [и др.]; под ред. А.И. Зеленова. – Минск, 2003.
16. Философия: учебник / под ред. В.Д. Губина, Т.Ю. Сидориной. – 3-е изд., перераб. и доп. – М., 2004.
17. Философия: учебник / под ред. В.Н. Лавриненко. – М., 2001.

МОДУЛЬ 4. ФИЛОСОФСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ

Лекция 1

План

1. Проблема человека в философии: основные концепции и направления развития.
2. Основные идеи философской антропологии в XX – XXI веках.

1. Проблема человека в философии: основные концепции и направления исследования.

Проблема человека разрабатывается со времён древности. Древневосточная философия почти полностью посвящена решению данной проблемы. Например, *Конфуций* считал, что человек, живя в обществе, государстве, должен беспрекословно выполнять порученные ему функции. В государстве все должны заниматься своим делом: император властвовать, чиновники управлять, остальные подчиняться. Для конфуцианства характерен упор на выполнение норм *сяо* – почитание старших по возрасту и положению в обществе.

В европейскую философию проблему человека привнёс *Сократ*. В отличие от своих предшественников, он считал, что пытаться постичь природу – значит вмешиваться в дела богов. Единственным предметом философских размышлений поэтому должен стать человек. Сократ стремился обосновать положения *этического рационализма*: добродетели должны строиться на знании, а моральные убеждения – не просто приниматься на веру, а быть выведены из разума. Только разум даёт общеобязательное знание. В качестве основных человеческих добродетелей Сократ называл *умеренность, храбрость и справедливость*, то есть качества полезные не только отдельному человеку, но и обществу в целом. Платон и Аристотель также не отделяли человека от общества (государства). Платон считал, что для процветания государства каждый *должен делать* только то, к чему *имеет способность*. Процветание государства будет способствовать и счастливой жизни его граждан. Аристотель также полагал, что *полноценно человек может жить только в обществе*. Наилучшим государственным устройством, в отличие от Платона, Аристотель считал не гипотетическое государство, а *аристократию как власть лучших*. В отличие от мыслителей классического периода, в эллинистической философии проводится идея о том, что для обретения счастья *жить нужно незаметно*, особенно не вмешиваться в сферу политики (например, воззрения Эпикура).

В Средние века человек рассматривался как образ и подобие Бога, конечная цель творения мира. Только человек способен *высказывать суждения, различать добро и зло*. Однако первородный грех, присущий всем людям приводит к тому, что они становятся рабами своих страстей и желаний. Для спасения души, на которое должны быть направлены основные усилия людей, *необходима помощь Бога* – действие божественной благодати. Человечество направляется Богом к сверхъестественной судьбе: соединению с Богом в божьем царстве.

Философия эпохи Возрождения «подняла» человека до уровня Бога. Человек стал рассматриваться как центр мира. В своей деятельности и замыслах он не может быть ничем ограничен. *Человек может всё*. Гуманизм провозглашал свободу человека, его достоинство, могущество разума.

В Новое время стали обращать преимущественное внимание на внутренний мир человека. *Человек как разумное существо* должен подчинить своим интересам природу и перестроить общественные отношения на разумных основаниях. Также философы пытались раскрыть природные основы человека. Так, по мнению *Гоббса*, «природа человека есть *сумма его природных способностей и сил*», основная из которых – это способность *мыслить*. Локк придавал особое значение формированию *гармонии физического и духовного начал личности*. *Французские материалисты XVIII века* стремились представить человека как единство материи и сознания, однако, в силу неразвитости природоведческих наук, строили свои рассуждения с опорой на механику, поэтому допускали значительные упрощения. Например, *Гольбах*, опираясь на незыблемость законов природы,

был вынужден построить *фаталистическую теорию*, отрицавшую свободу выбора.

Представители немецкой классической философии стремились преодолеть механицистское понимание человека. Согласно *Гегелю*, человек реализует свою духовную сущность, *преодолевая природность*, через включение в многообразие отношений общественной жизни (семья, государство, право и т.п.). Наоборот, согласно *Фейербаху*, сущность человека определяется его телом. Человек – это *целостный* материально-духовный субъект. Его главной характеристикой у *Фейербаха* выступает чувственность, которая синтезирует телесность, разум, волю и чувства.

Философия марксизма выдвинула *деятельную парадигму* человека. Человек, *по Марксу*, обладает *творческой универсальной сущностью*, реализовать которую мешают различные виды человеческого отчуждения. В условиях свободного труда будут формироваться универсально развитые личности, взаимно обогащающие друг друга. Подчёркивает активный, деятельный характер человеческого бытия в философии марксизма понятие *практики* как совокупной деятельности человека по преобразованию условий, обстоятельств и самих себя.

2. Основные идеи философской антропологии в XX – XXI веках.

Наиболее значительным антропологическим направлением западной философии XX века является экзистенциализм. Он возник после Первой мировой войны в Германии (представители – *Карл Ясперс* (1883 – 1969), *Мартин Хайдеггер* (1889 – 1976)), после Второй мировой войны во Франции (представители – *Жан-Поль Сартр* (1905 – 1980) и *Альбер Камю* (1913 – 1960)).

Экзистенциализм – это философия конкретного человека, появившаяся как реакция на обесценивание человеческой жизни, стандартизацию в обществе, обезличивание личности.

Термин «экзистенция» (существование) ещё в XIX веке ввёл датский философ *Сёрен Кьеркегор*. Экзистенция означает *глубинную основу, первозданность, сущность* существования, *неповторимость и уникальность* человека и его судьбы. Она недоступна рациональному познанию и дана только непосредственному переживанию.

Существование означает наличие *здесь и теперь* через внутреннее соотнесение себя с собой. Существование человека – это реальное течение его жизни, подвластное времени. В доэкзистенциальной философии значение времени определяющим для человека не считалось. Во *временности* *Хайдеггер* видит *самую фундаментальную* характеристику человеческого бытия. Основные состояния сознания человека – это *заброшенность, забота, вина, ответственность, страх смерти*. Через них человек выходит на реальность.

Экзистенциалисты признают, что мир существует вне и независимо от человека. Но *мир для человека* существует лишь постольку, поскольку он,

идя от своего бытия, *придаёт миру смысл*, взаимодействует с миром. Человек *заброшен* в этот мир. Мы не выбираем ни место, ни время своего рождения, да и сам факт нашего рождения происходит без нашего желания. *Изначальная суть* существования состоит в *страхе* перед чуждым и враждебным миром, перед смертью.

Сартр отмечает, что обычно *сущность предшествует* существованию. Но в случае с человеком всё наоборот: человек сначала рождается, а затем, на протяжении жизни, *приобретает качества*, делающие из него человека.

Каждый человек уникален и неповторим. Но в реальности мы сталкиваемся с другими людьми, обществом. В связи с этим Хайдеггер различает *неподлинное* и *подлинное бытия*. Неподлинное бытие – это власть над людьми других людей и вещей, обезличивание личности, превращение человека в вещь, когда он рассматривает *себя по аналогии с другими*, и становится *возможной замена личности любой другой личностью*. *Неподлинный человек* – это человек стандартизированный, подчиняющийся власти, моде, стереотипам поведения. *Подлинный* способ бытия возможен через осознание человеком своей *историчности, конечности и свободы*. Сартр отмечал, что человек не только *находится в ситуации*, но и *образует ситуацию*, придаёт ей смысл. *Свободный* человек всегда действует *самостоятельно*, а не как «винтик» огромного механизма, и осознаёт *ответственность* не только за свои поступки, но и за всё, что происходит в мире.

К иррационалистическим теориям человека примыкает психоанализ. Его основатель Зигмунд Фрейд считал, что многие функции нашего тела, связанные с деятельностью мозга, осуществляются бессознательно. «Низшее» бессознательное проявляется во снах, оговорках, описках и т.д. «Высшее» бессознательное – это творчество, механизм которого также не осознаётся. Бессознательное, по Фрейду, состоит из сексуальных инстинктов, инстинкта агрессивности, инстинкта жизни и др. Следование нормам морали и законам общества вытесняет бессознательное на периферию психики, однако и оттуда оно оказывает определяющее воздействие на поведение человека. Карл-Густав Юнг выделил индивидуальное и коллективное бессознательное. В целом, психоаналитическое направление преувеличивает значение биологических факторов, недооценивая роль социальных.

Представитель направления философской антропологии Макс Шелер утверждал, что человек является своего рода центром, из которого исходят различные связи с миром. Он противопоставил логике интеллекта логику чувства. Подлинным персональным бытием личности выступает любовь. Любовь, по Шелеру, – это акт восхождения, который сопровождается мгновенным прозрением высшей ценности объекта. Любовь может быть направлена только на личность как носителя ценности, но не на ценность как таковую.

Рекомендуемая литература.

1. Антропологическая проблематика в западной философии. – М., 1991.
2. Брюнинг, В. Философская антропология. Исторические предпосылки и современное состояние / В. Брюнинг // Западная философия: итоги тысячелетия. – Екатеринбург; Бишкек, 1997.
3. Бубер, М. Проблема человека / М. Бубер // Два образа веры / М. Бубер. – М., 1995.
4. Вишневский, М.И. Философия: учеб. пособие / М.И. Вишневский. – Минск, 2008.
5. Вязовкин, В.С. Бытие и мышление / В.С. Вязовкин, Т.М. Тузова. – Минск, 2000.
6. Гуревич, П.С. Философская антропология / П.С. Гуревич. – М., 1997.
7. Калмыков, В.Н. Философия: учеб. пособие / В.Н. Калмыков. – Минск, 2010.
8. Марков, Б.В. Философская антропология: очерки истории и теории / Б.В. Марков. – СПб., 1997.
9. Маркузе, Г. Одномерный человек / Г. Маркузе. – М., 1994.
10. Проблема человека в западной философии. – М., 1988.
11. Стёпин, В.С. Философская антропология и философия науки / В.С. Стёпин. – М., 1992.
12. Философия: учеб. пособие / В.К. Лукашевич [и др.]; под общ. ред. В.К. Лукашевича. – Минск, 2012.
13. Философия: учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений / Я.С. Яскевич [и др.]; / под общ. ред. Я.С. Яскевич. – Минск: Выш. шк., 2012.
14. Философия: учеб.-метод. комплекс / А.И. Зеленков [и др.]; под ред. А.И. Зеленкова. – Минск, 2003.
15. Философия: учебник / под ред. В.Д. Губина, Т.Ю. Сидориной. – 3-е изд., перераб. и доп. – М., 2004.
16. Философия: учебник / под ред. В.Н. Лавриненко. – М., 2001.
17. Философия: учебник для высш. учеб. заведений / под ред. Ю.А. Харина. – Минск, 2007.
18. Человек. Философско-энциклопедический словарь. – М., 2000.
19. Человек: Мыслители прошлого и настоящего о его жизни, смерти и бессмертии. Древний мир – эпоха Просвещения. – М., 1991.
20. Человек: мыслители прошлого и настоящего о его жизни, смерти и бессмертии. XIX век. – М., 1995.
21. Это человек: антология. – М., 1995.

МОДУЛЬ 4. ФИЛОСОФСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ

Лекция 2

План

1. Проблема сознания и основные стратегии его исследования.
2. Сознание и психика человека; сознание и бессознательное.

1. Проблема сознания и основные стратегии его исследования.

Сознание – это фундаментальное философское понятие, характеризующее сложный и многомерный феномен, представляющий собой системный компонент человеческой психики и включающий в себя мир человеческих чувств, мыслей, переживаний и других духовно-эмоциональных состояний человека. В развитии классической философии сложилось несколько традиций осмысления проблемы сознания.

Истоки исторически первого *субстанциального* подхода к анализу сознания, трактующего его как *внутренний духовный мир человека*, уходят в античность (Платон, Аристотель). В рамках этого подхода в философии Нового времени сознание предстаёт в качестве замкнутой в себе субъективности, особой субстанции (Г. Лейбниц, Р. Декарт). Субстанциальный подход, несмотря на свою ограниченность, позволил выявить сложную структуру субъективной реальности, мира идеальных феноменов.

Натуралистически-функциональный подход к анализу сознания берёт своё начало в философии Нового времени. Согласно этому подходу, (Ж. Ламетри, П. Гольбах, П. Кабанис) сознание – это особая функция мозга человека, благодаря которой он оказывается в состоянии познавать окружающий мир и самого себя.

Социокультурный подход к детерминации сознания представлен в истории философии двумя версиями. Первая из них разработана в немецкой классической философии (*И. Кант, Г. Гегель*). Было показано влияние мира культуры на формирование феноменов индивидуального сознания (воли, воображения, ценностей). Здесь было разграничено индивидуальное и надындивидуальное сознание. Вторая версия этого подхода была заявлена философией марксизма (*К. Маркс, Ф. Энгельс*), не признававшей субстанциональности сознания. В рамках диалектико-материалистической философии была детально проанализирована проблема генезиса и развития сознания под воздействием социокультурных факторов и выявлены механизмы связи надындивидуального (общественного) сознания со сферой практически-предметной деятельности людей.

Неклассические варианты философского осмысления проблемы сознания заданы главным образом в рамках *экзистенциально-*

феноменологической и психоаналитической традиций. Первая из них (Э. Гуссерль, Ж. П. Сартр) в трактовке сознания отказывается от характерной для философской классики оппозиции «субъект – объект» и исходит из рассмотрения *субъективности* как специфического бытия. Для неё в мире имеет место не мышление о бытии, а бытие мышления. Феноменологию интересует не бытие предметов как таковых, а многообразие способов их данности, явления себя человеку.

Психоаналитическая традиция (З. Фрейд, К. Юнг, Э. Фромм) поставила перед философией проблему *бессознательного*, то есть проблему существования скрытых детерминант сознания, не представленных в нём самом. Наряду с признанием *персонального бессознательного* она ввела представление о *коллективном бессознательном*, символизирующем наследие опыта предшествующих поколений людей в индивидуальной психике человека.

Наряду с перечисленными традициями неклассическая философия в лице *структурализма* (М. Фуко, Р. Барт) и философской *герменевтики* (М. Хайдеггер, Г. Гадамер) стремится представить бытие сознания через структуры языка. В концепциях философии *постмодерна* сознание трактуется как процесс рече- и текстопорождения, призванный продуцировать и транслировать безадресные сообщения по каналам коммуникации.

2. Сознание и психика человека; сознание и бессознательное.

Психика – это форма активного *отображения* субъектом объективной реальности, возникающая в процессе взаимодействия высокоорганизованных живых существ с внешним миром и осуществляющая в их поведении и деятельности *регулятивную функцию*.

Психика человека представляет собой сложную систему, состоящую из отдельных подсистем, её элементы очень изменчивы. В ней выделяют *психические процессы, психические свойства и психические состояния*.

Психические процессы – это процессы, происходящие в голове человека и отражающиеся в динамически изменяющихся психических явлениях. Выделяют *познавательные, регулятивные и коммуникативные процессы*. Познавательные психические процессы обеспечивают *отражение мира и преобразование информации*. Это ощущение, восприятие, память, воображение, мышления. Процессы психической регуляции обеспечивают *направленность, интенсивность и временную организацию поведения*. Это мотивация, целеполагание, принятие решений, контроль, воля, эмоциональные процессы. Коммуникативные процессы обеспечивают *общение между людьми, выражение и понимание мыслей и чувств*. Они представлены в речи и невербальном общении (мимика, позы, жесты, взгляды, интонации и т.д.).

Психические свойства – это индивидуально-психологические особенности, определяющие *постоянные способы взаимодействия* человека с миром. Это темперамент, характер, способности личности.

Психическое состояние – это внутренняя целостная характеристика индивидуальной психики, относительно неизменная во времени. Выделяют такие характеристики психического состояния, как *эмоциональные* (тревога, радость и др.), *активационные* (активность, пассивность), *тонические* (бодрость, угнетённость), *временные* (длительность состояний).

Все формы психических явлений *взаимосвязаны* между собой и переходят одна в другую.

Сознание контролирует лишь *часть* психики. Некоторые процессы осуществляется бессознательно. *Уровни бессознательного:*

1) Неосознанный психический контроль человека за жизнью своего тела, координация функций, удовлетворение наиболее простых нужд и потребностей тела.

2) Процессы и состояния, до определённой поры остающиеся неосознанными (различные переживания, рождение мысли, образа и т.д.).

3) Некоторые процессы разного рода интуиции.

Понятие «*бессознательное*» ввёл в науку австрийский психолог и психиатр *Зигмунд Фрейд* (1856 – 1939). В наиболее общем виде структуру психики он представлял в виде трёх уровней:

1) *Сверхсознательное* – запреты, нормы, традиции, мораль, законы, общественное мнение.

2) *Сознание* – ясно осознаваемые мысли, желания и т.д.

3) *Бессознательное* – тайные, неосознаваемые желания, мысли, комплексы, автоматизмы.

По Фрейду, бессознательное состоит, прежде всего, из *сексуального инстинкта, инстинкта агрессивности, инстинкта жизни* и др. Каждый человек имеет антиобщественные желания, которые с детства учится подавлять. Но даже подавленные и забытые желания не исчезают, а концентрируются в бессознательном, где ожидают своего часа. Вытесненные переживания могут соединяться в устойчивые группы – *комплексы*. Человек может не осознавать их, но они проявляются в сновидениях, оговорках, юморе и т.п. Борьба между сознательным и бессознательным уровнями психики может привести к психическим срывам, но она же может привести к творческим озарениям через механизм *сублимации*.

Швейцарский психиатр *Карл-Густав Юнг* (1875 – 1961) выделил *индивидуальное* и *коллективное* бессознательное. Последнее – это общие для людей архетипы, представленные в мифах, легендах, сказках, притчах, где задаются основные *образцы поведения* в разных ситуациях. Эти образцы усваиваются с детства, а затем автоматически, бессознательно воспроизводятся в социальной деятельности.

Рекомендуемая литература.

1. Вишневецкий, М.И. Философия: учеб. пособие / М.И. Вишневецкий. – Минск, 2008.
2. Калмыков, В.Н. Философия: учеб. пособие / В.Н. Калмыков. – Минск, 2010.
3. Мамардашвили, М.К. Сознание как философская проблема / М.К. Мамардашвили // Вопросы философии. – 1990. – № 10. – С. 3–19.
4. Михайлов, Ф.Г. Сознание и самосознание / Ф.Г. Михайлов. – М., 1991.
5. Проблема сознания в философии и науке. – М., 1996.
6. Сознание в социокультурном измерении. – М., 1990.
7. Структура общества и массовое сознание. – М., 1999.
8. Философия: учеб. пособие / В.К. Лукашевич [и др.]; под общ. ред. В.К. Лукашевича. – Минск, 2012.
9. Философия: учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений / Я.С. Яскевич [и др.]; / под общ. ред. Я.С. Яскевич. – Минск: Выш. шк., 2012.
10. Философия: учеб.-метод. комплекс / А.И. Зеленков [и др.]; под ред. А.И. Зеленкова. – Минск, 2003.
11. Философия: учебник / под ред. В.Д. Губина, Т.Ю. Сидориной. – 3-е изд., перераб. и доп. – М., 2004.
12. Философия: учебник / под ред. В.Н. Лавриненко. – М., 2001.
13. Философия: учебник для высш. учеб. заведений / под ред. Ю.А. Харина. – Минск, 2007.
14. Фрейд, З. Психология масс и анализ человеческого «Я» / Г. Фрейд // Психоаналитические этюды. – Минск, 1990.
15. Юнг, К. Коллективное бессознательное / К. Юнг. – М., 1995.

МОДУЛЬ 5. ТЕОРИЯ ПОЗНАНИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ

Лекция 1

План

1. *Специфика познавательного отношения человека к миру.*
2. *Структура познавательного процесса.*
3. *Наука как деятельность, социальный институт и система знаний.*

1. Специфика познавательного отношения человека к миру.

Познавательное отношение человека к действительности является важным элементом всей системы его отношений к миру. Познание необходимо рассматривать как *общественно-исторический процесс* деятельности человека, содержанием которого является *отражение*

объективной действительности в его сознании. В самом общем виде познание можно интерпретировать как деятельность человека по приобретению знаний об окружающем мире, о самом человеке, о взаимоотношении человека и природы, человека и общества и т.д.

Специфика познавательного отношения человека к миру состоит в том, что в результате этого отношения объекты действительности переводятся в *идеально-знаковую форму*, распродмечиваются и обретают статус *знания*.

Реализация познавательного отношения человека к миру предполагает наличие развитых форм сознания, реализующихся в культуре, таким образом, становление и развитие познания необходимо рассматривать *соотносимо* с развитием человеческой культуры. В связи с этим к основным формам (видам) духовно-теоретической и духовно-практической познавательной деятельности человека обычно относят *обыденное, мифологическое, религиозное, художественно-образное, философское и научное* познание.

Обыденное познание формируется в процессе повседневной деятельности на основе личного опыта и обобщения, усвоения общественно-значимого знания. Его специфика состоит в том, что содержание связано с информацией, прежде всего, о *единичных* объектах и ситуациях. По форме оно является преимущественно *образным*, хотя и с элементами логики. Сфера обыденного познания многообразна. Она включает здравый смысл, верования, обобщения, личный опыт, закрепляемые в традициях, преданиях и пр., а также интуитивные убеждения и предчувствия.

Обыденные знания позволяют организовать повседневную человеческую деятельность и фундаментальны для человека как природно-социального существа.

Мифологическое познание играло значительную роль на начальном этапе становления человечества. Оно представляет собой *фантастическо-художественное* постижение реальности. В рамках мифологии человечество закрепляло первые представления о природе и человеке. Особенности мифа – метафоричность и художественная конкретность мышления, антиномичность, восприятие природы в её гармонии и циклическом развитии.

Художественно-образная форма познания (искусство) изначально тесно связана с мифологией, однако, развиваясь, выходит далеко за рамки мифа. Художественно осваивая мир в разных своих видах, искусство (живопись, музыка, литература и др.) одновременно познаёт мир и «творит» его, преобразовывая мир по законам красоты. Основой художественного познания является *художественный образ*, в котором сочетается рациональное и иррациональное, чувственное и телесное.

Религиозное познание обусловлено идеей противостояния мира божественного и мира человеческого. Религия, как и мифология, содержит в себе многие знания человечества, но не воспроизводит их систематически или теоретически. Важнейшей для неё является проблема *истины как*

откровения, как приобщения к божественному. Религиозное познание базируется на *вере*, сосредотачивает знание в культе.

Важнейший вид познавательной деятельности – научное познание. Наука в процессах и явлениях изучает *общее* и *необходимое*, но так как общее существует только в единичном и через единичное, то *случайное* и *единичное* изучаются наукой как средство и путь к постижению общего и необходимого. Научное знание отличается от обыденного *логическая организованность, связанность* выражаемой в нём истины, а также *системность* как демонстрация необходимости взаимосвязи его внутренних элементов. По форме научное знание сконцентрировано в общих понятиях.

Философское познание своим основным компонентом имеет *духовно-практические ориентиры*. Оно стремится сочетать научное и обыденно-личностное. Сочетание научно-теоретического и практически-духовного объясняет специфику философии как уникальной формы познания, цель которой – *выработать стратегию человеческой жизни, определить место человека в окружающем мире*. Философское познание стремится выразить смысло-жизненные и ценностные основания человеческого существования.

Развитие познания определяется, в конечном итоге, потребностями общества в целом. При этом реализация этих потребностей в свою очередь создаёт фон и базу для новых потребностей и дальнейшего наращивания знаний о мире.

2. Структура познавательного процесса.

В структуре познавательного процесса обычно выделяют два базовых уровня: *чувственное познание* и *рациональное познание*.

На уровне чувственного познания осуществляется отражение внешнего мира в наглядной образной форме в результате *непосредственного контакта субъекта* познания, обладающего органами чувств, нервной системой, мозгом, *с объектами реальной действительности*.

Выделяют формы чувственного и рационального познания. *Формы чувственного познания*.

Ощущение – исходный элемент чувственного познания. Оно является единственным внешним каналом, по которому человек получает информацию о мире. Каждый из органов чувств специфическим для него образом отражает *отдельные свойства*, стороны объектов. Таким образом, ощущение – отражение отдельных сторон познаваемого объекта одним из органов чувств человека.

Восприятие – отражение свойств объекта, взятых как целое. В восприятии вещь дана в её пространственной и временной обособленности от других вещей. Восприятие вещи происходит не только из данных ощущений, но и познавательного опыта человека. Восприятия образуются благодаря анализирующей и синтезирующей деятельности полушарий головного мозга.

Представление – это наглядный, целостный образ вещи, возникающий на основе воображения и прошлого опыта, сохраняющийся и

воспроизводимый в памяти обобщённо. Таким образом, представление функционирует на основе *памяти* и *воображения*. Нам представляется то, что в данный момент непосредственно не действует на наши органы чувств, либо то, что вообще не существует.

Формы рационального познания.

Понятие – форма мышления, в которой отражаются общие, существенные свойства, связи и отношения действительности. Понятия выражаются в языке в виде слов или словосочетаний, обозначающих классы объектов.

Суждение – форма мысли, в которой посредством связи утверждается или отрицается что-либо о чём-либо. Суждения расчленяют и соотносят всеобщее, особенное и единичное.

Умозаключение – форма мысли в виде рассуждения, в ходе которого из одного или нескольких суждений (именуемых посылками) выводится новое суждение (называемое заключением или следствием). Оно может давать новое знание без обращения к чувственному материалу.

Человеческое познание – это *единство* чувственного постижения и рационального мышления. Принято выделять два основных уровня мышления. В *рассудке* оперирование абстракциями происходит в рамках шаблона, жёстких стандарта и схемы. Это позволяет чётко строить мысли и систематизировать знания. Рассудок опирается на формальную логику. *Разум* – уровень рационального познания, отражающий вещи в их взаимосвязи, динамике, всесторонне и конкретно, объединяющий многообразное, вплоть до синтеза противоположностей и выявления коренных причин и движущих сил изучаемых явлений. Разум опирается на диалектическую логику.

3. Наука как деятельность, социальный институт и система знаний.

Наука как познавательная деятельность. Наука возникает из практической деятельности людей. Она является непосредственным продолжением обыденного, стихийно-эмпирического познания, в ходе которого люди постигали свойства и отношения необходимых им в практической жизни вещей. Такие знания опираются на так называемый *здравый смысл*, который в простейших случаях достаточен для обыденного познания предметов и явлений, встречающихся в повседневной практической деятельности. Но опора на здравый смысл приводит к *ошибкам, неточностям* и др., а знания, основанные на нём – это бессистемный, случайный набор простейших индуктивных обобщений житейских наблюдений и практических результатов.

В отличие от этого *наука*, однажды возникнув из практики, по мере дальнейшего развития начинает постепенно опережать практику по освоению новых объектов реального мира. Этого она достигает благодаря тому, что вместо непосредственного исследования свойств и закономерностей явлений и предметов в процессе стихийно-эмпирической,

практической деятельности, начинает строить их теоретические модели с помощью *абстрактных* и *идеальных объектов*. Такие модели приблизительно верно отображают реальные свойства и отношения изучаемых объектов. Правильность такого отображения, или истинность теоретической модели проверяется не столько с помощью непосредственной практики, сколько посредством специально созданного для этого экспериментального метода. В случае *опровержения* эмпирических следствий модель либо *отвергается*, либо подлежит коренному пересмотру и исправлению. При подтверждении следствий можно говорить лишь об относительной истинности модели, поскольку следствия из гипотез имеют, как правило, не достоверный, а *лишь вероятностный*, или правдоподобный характер.

Для поиска и проверки новых истин в науке используются специальные теоретические и эмпирические методы и материально-технические средства наблюдения и измерения (телескопы, микроскопы, фото и кинокамеры, химические реактивы, различные приборы и экспериментальные установки).

Основными системообразующими факторами, способствующими превращению науки в важнейший и определяющий способ познавательной деятельности, являются: 1) ориентация на объективный характер закономерностей изучаемых предметов, явлений и событий; 2) реальность законов исследуемых явлений позволяет чётко выделить предмет их познания; 3) открывает возможность опережающего исследования объектов, не охваченных текущей практикой. Опора на объективные законы природы даёт науке возможность предсказывать и открывать новые явления и события.

Однако чисто объективный подход оказывается ограниченным в тех областях исследования, где приходится учитывать субъективную сторону деятельности людей, их чувства, эмоции, цели, мотивы и оценки. Именно поэтому наряду с научными методами познания существуют другие способы и приёмы, которые обычно называют *внеаучными*. Так, например, в экономической, социальной, политической и других сферах человеческой деятельности наряду с соответствующими закономерностями приходится учитывать цели, интересы, стремления, волю и мотивы поведения людей.

Наука как социальный институт стала формироваться в XVII—XVIII веках, когда впервые появились *научные общества, академии и специальные научные журналы*. С дальнейшим развитием науки происходит неизбежный процесс дифференциации научного знания, сопровождающийся специализацией научного знания, возникновением новых научных дисциплин и последующим разделением прежних наук на отдельные их разделы и дисциплины. Этот процесс, начавшийся в конце XVIII, привёл к дисциплинарному построению научного знания, благодаря которому каждая научная дисциплина заняла своё место в общей системе классификации наук, а самое главное – стала разрабатывать свои специфические приёмы и методы

исследования, чтобы глубже и тщательнее изучить свой предмет. На рубеже XIX – XX веков достижения науки начинают всё больше применяться в материальном производстве и социальной жизни, а во второй половине XX века наука превращается в непосредственную производительную силу, значительно ускорившую рост экономики и благосостояния в развитых странах мира. Именно достижения науки определили возникновение *научно-технической революции в XX веке*, которая коренным образом изменила современную технологию производства посредством его механизации, автоматизации и роботизации, широкого использования компьютеров и другой информационной техники. На каждом историческом этапе развития науки менялись формы её *институционализации*, которые определялись основными её функциями в обществе, способами организации научной деятельности и взаимосвязью с другими социальными институтами общества.

Наука как система знаний. Наука образует единую, взаимосвязанную, развивающуюся систему знаний о законах мира. Вместе с тем она разделяется на множество отраслей знания (*частных наук*), которые различаются между собой тем, какую сторону действительности, форму движения они изучают. По предмету и методу познания можно выделить науки о природе – *естествознание* и обществе – *обществознание* (гуманитарные, социальные науки), о *познании*, мышлении (логика, гносеология и др.). Отдельную группу составляют *технические науки*. В свою очередь каждая группа наук может быть подвергнута более подробному членению. Так, в состав естественных наук входят механика, физика, химия, геология, биология и др., каждая из которых подразделяется на целый ряд отдельных научных дисциплин. Наукой о наиболее общих законах действительности является философия, которую нельзя, однако, полностью относить только к науке.

Каждая наука как научная дисциплина включает в себя четыре необходимых компонента в их единстве:

– Субъект науки, учёный – главный элемент. Это может быть отдельный исследователь, научное сообщество, научный коллектив и, в конечном итоге, общество в целом.

– Объект науки (предмет, предметная область), – то, что именно изучает данная наука или научная дисциплина.

– Система методов и приёмов, характерных для наук и обусловленных их предметами.

– Свой своеобразный язык – естественный или искусственный (термины, знаки, символы, математические уравнения, химические формулы и т.п.).

Рекомендуемая литература.

1. Вишневский, М.И. Философия: учеб. пособие / М.И. Вишневский. – Минск, 2008.
2. Ильин, В.В. Теория познания. Введение. Общие проблемы / В.В. Ильин. – М., 1993.
3. Калмыков, В.Н. Философия: учеб. пособие / В.Н. Калмыков. – Минск, 2010.
4. Познание в социальном контексте. – М., 1994.
5. Проблема истины в современной западной философии науки. – М., 1987.
6. Рассел, Б. Человеческое познание, его сфера и границы / Б. Рассел. – Киев, 1997.
7. Теория познания: в 4 т. – М., 1991–1995.
8. Философия: учеб. пособие / В.К. Лукашевич [и др.]; под общ. ред. В.К. Лукашевича. – Минск, 2012.
9. Философия: учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений / Я.С. Яскевич [и др.]; / под общ. ред. Я.С. Яскевич. – Минск: Выш. шк., 2012.
10. Философия: учеб.-метод. комплекс / А.И. Зеленков [и др.]; под ред. А.И. Зеленкова. – Минск, 2003.
11. Философия: учебник / под ред. В.Д. Губина, Т.Ю. Сидориной. – 3-е изд., перераб. и доп. – М., 2004.
12. Философия: учебник / под ред. В.Н. Лавриненко. – М., 2001.
13. Философия: учебник для высш. учеб. заведений / под ред. Ю.А. Харина. – Минск, 2007.

МОДУЛЬ 5. ТЕОРИЯ ПОЗНАНИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ

Лекция 2

План

1. *Функции науки в современном обществе.*
2. *Ценностные аспекты современной науки.*
3. *Эмпирический и теоретический уровни научного познания.*

1. Функции науки в современном обществе.

В последней трети XX века в основаниях науки произошли радикальные изменения, которые В. С. Стёпин охарактеризовал как четвёртую глобальную научную революцию

В современном обществе научная деятельность *перестала* быть *частным делом* отдельных людей. Научные знания требуются во всех сферах

социальной жизни. Потому государства и крупные корпорации планируют, регулируют, субсидируют деятельность институтов науки, подготовку научных кадров. Соответственно в определении направлений научной деятельности наряду с собственно познавательными целями теперь большую роль играют *цели экономического, социального и политического характера*.

Благодаря крупным субсидиям создаются сложные и дорогостоящие приборные комплексы. Произошла революция в средствах связи и вычислительной техники, которая обеспечила принципиально новый уровень обработки, получения, передачи и хранения информации. Таким образом, *возросли* технические, экономические, организационные возможности для решения крупных и комплексных научных задач.

Благодаря более мощным средствам научных исследований и «социальным заказам» на научные разработки стало возможным изучение более сложных объектов, которые представляют собой уникальные исторически развивающиеся системы, включающие в себя человека. Их изучение ведётся в рамках комплексных программ, которые сводят в единую систему теоретические и экспериментальные, прикладные и фундаментальные исследования. При этом вступают во взаимодействие *картины мира, формирующиеся в разных науках*. При комплексных, междисциплинарных исследованиях науке становится по силам познание таких системных свойств сложных объектов, которые при узкодисциплинарном подходе могут быть вообще не обнаружены.

Развивающиеся системы характеризуются переходом от одного относительно устойчивого состояния к другому состоянию с новой организацией элементов и саморегуляцией. При переходе возникают состояния неустойчивости (точки бифуркации), когда небольшие случайные воздействия могут привести к появлению новых структур. Поэтому оказывается *невозможным* такой же *однозначный просчёт* и прогноз *будущего состояния системы*, какой применим к малым закрытым механическим системам. Приходится разрабатывать сценарии возможных линий развития системы в точках бифуркации. Реализация одной из множества возможностей ведёт к необратимым последствиям. Но объект с такими свойствами *принципиально отличается* от объектов, с которыми имело дело прежнее естествознание. Такой объект обладает свойствами тех систем, которые изучаются историческими и гуманитарными науками. Поэтому естествознание всё чаще обращается к *методам исторической реконструкции*, например, в современной космологии и астрофизике, которые стремятся воспроизвести этапы эволюции метagalктики как исторически развивающегося уникального объекта.

Ориентация современной науки на изучение сложных исторически развивающихся систем требует перестройки идеалов и норм исследовательской деятельности. Так, *меняются представления* об эксперименте и его воспроизводимости применительно к развивающимся системам. Эмпирическое исследование уникальных развивающихся систем

может осуществляться методом *вычислительного эксперимента на компьютере* и выявлять многообразие возможных структур, которые способна породить система.

Среди объектов современной науки *особое место* занимают системы, включающие в себя человека, «человекоразмерные» комплексы. Таковы, например, медико-биологические, экологические объекты, в том числе биосфера в целом, объекты биотехнологии (в первую очередь генной инженерии), системы «человек–машина» и т.п. При их изучении необходимы *ограничения и запреты* на эксперименты, затрагивающие этические, гуманистические ценности. Исследование лишается своей ценностной нейтральности. Таким образом, современная цивилизация *достигла* такой *стадии развития*, когда гуманистические ориентиры становятся *исходными* в определении направлений, методов и возможностей научных исследований.

Социальные функции науки в ходе истории изменяются. С эпохи возникновения естествознания основной функцией науки является *объяснительная* (выработки знаний о мире с целью усиления власти человека над природными и социальными явлениями).

Вместе с тем наука выполняет и *мировоззренческую* функцию. На основании исследований и открытий создаётся и развивается научная картина мира, которая претендует на то, чтобы люди соизмеряли с ней своё миропонимание и деятельность. Крупные научные открытия (гелиоцентрическая гипотеза Коперника, эволюционная теория Дарвина, релятивистская теория Эйнштейна и т.п.) существенно изменяют представления людей о мире и их положении в нём.

В индустриальном и постиндустриальном обществе, особенно в ходе промышленного переворота XVIII – XIX вв. и научно-технической революции XX века, наука приобрела *функцию непосредственной производительной силы*. Сфера производства ставит задачи и стимулирует научные исследования, а наука открывает новые возможности перед производством. Научные открытия становятся основой конструкторских разработок, изобретений, новых технологий. Производство создаёт инструментарий для научных исследований, является лабораторией и опытной площадкой для науки.

2. Ценностные аспекты современной науки.

Наука как часть универсума подвергается *аксиологическим* изменениям (аксиология – теория ценностей). В. В. Ильин определил процесс происхождения научных норм: от рефлексивной, логико-концептуальной обработки знания и установления рациональности предпринятых действий к появлению эффективных исследовательских способов, которые возводятся в нормы. При этом новые знания оказывают влияние на существующую ценностную шкалу. В современных условиях всё большее значение приобретают *социальные силы общества*, которые оказывают огромное влияние на науку. Наука разрабатывает комплексные масштабные

социальные и экономические *программы развития мира*, которые не всегда ведут к положительным результатам. В результате ценностной трансформации общества меняются не только общечеловеческие и социальные ценности, но и происходят культурные изменения ценностной шкалы в науке.

Бесспорной ценностью в науке является *преемственность*. Т. Кун традициям отводил роль конструирующего фактора в научном развитии, условия быстрого накопления знаний.

Ещё одна ценность науки – *польза* (практическая значимость). Наука, превращаясь в ведущую производительную силу общества, становится объектом заказа со стороны общества. Современная наука стремится не просто к созданию новых теорий, описывающих и объясняющих явления, но результаты исследования оцениваются и с точки зрения эффективности их использования в разных сферах общественного производства.

Ценностью науки является *доказательность*, которая связана с *непротиворечивостью* научных теорий. Она даёт возможность описывать уже известные явления и предсказывать новые.

Определённой ценностью является *красота* и *изящество* теории, *гармоничность* результатов. По мнению А. Пуанкаре, поиски прекрасного ведут нас тому же выбору, что и поиски полезного.

Существуют *нравственные* ценности науки. Г. Мертон понимает науку как комплекс ценностей и норм, воспроизводящихся от поколения к поколению учёных и являющихся обязательными для человека науки.

К *собственно научным* ценностям относят *истину*, *новизну* и *оригинальность*, *преемственность*, *пользу* и *красоту*.

Регулирующая функция истины в научном познании проявляется в ориентации учёного на истину как *результат* своей деятельности. Всё должно быть установлено так, как оно есть на самом деле. Можно утверждать, что именно ценностная установка на получение истины определяет специфику научного исследования. При этом существуют определённые проблемы в критериях истинности знаний, специфических отличиях истин естественных и гуманитарных наук (правда, в последнее время здесь наблюдается некоторое их сближение, причём естественные науки вынуждены пользоваться гуманитарными определениями истины) и др.

В современной науке ценность приобретает *новизна* и *оригинальность* проблем, идей, гипотез, теорий и т.д. Новые идеи расширяют проблемное поле науки, способствуют постановке новых задач, обуславливающих направления научного познания. Оригинальные идеи особенно ценны, потому что не каждый учёный способен их выдвинуть. В то же время в науке достаточно сильны и *консервативные тенденции*. Именно они обеспечивают защиту от маловероятных идей.

3. Эмпирический и теоретический уровни научного познания.

Различают два уровня научного познания: *эмпирический* и *теоретический*. Это различие имеет своим основанием *неодинаковость*: 1) методов самой познавательной активности; 2) характера достигаемых научных результатов. Одни общенаучные методы применяются только на эмпирическом уровне (наблюдение, эксперимент, измерение), другие – только на теоретическом (идеализация, формализация), а некоторые (например, моделирование) – как на эмпирическом, так и на теоретическом уровнях.

Эмпирический уровень научного познания характеризуется непосредственным исследованием реально существующих, чувственно воспринимаемых объектов. Особая роль эмпирии в науке заключается в том, что только на этом уровне исследования мы имеем дело с непосредственным взаимодействием человека с изучаемыми природными или социальными объектами. Здесь преобладает *живое созерцание* (чувственное познание), рациональный момент и его формы (суждения, понятия и др.) здесь присутствуют, но имеют подчинённое значение. Поэтому исследуемый объект отражается преимущественно со стороны своих внешних связей и проявлений, доступных живому созерцанию и выражающих внутренние отношения. На этом уровне осуществляется *процесс накопления информации* об исследуемых объектах, явлениях путём проведения наблюдений, выполнения разнообразных измерений, постановки экспериментов. Здесь производится также *первичная систематизация* получаемых фактических данных в виде таблиц, схем, графиков и т.п. Кроме того, уже на втором уровне научного познания – как следствие обобщения научных фактов – *возможно формулирование некоторых эмпирических закономерностей*.

Теоретический уровень научного познания характеризуется преобладанием рационального момента – понятий, теорий, законов и других форм и «мыслительных операций». Отсутствие непосредственного практического взаимодействия с объектами обуславливает ту особенность, что объект на данном уровне научного познания может изучаться *только опосредованно*, в мысленном эксперименте, но не в реальном. Однако живое созерцание здесь не устраняется, а становится подчинённым (но очень важным) аспектом познавательного процесса.

На данном уровне происходит *раскрытие наиболее глубоких существенных сторон, связей, закономерностей*, присущих изучаемым объектам, явлениям путём *обработки* данных эмпирического знания. Эта обработка осуществляется с помощью систем абстракций «высшего порядка» – таких как *понятия, умозаключения, законы, категории, принципы* и др. Однако на теоретическом уровне мы не найдём фиксации или сокращённой сводки эмпирических данных; *теоретическое мышление нельзя свести к суммированию эмпирически данного материала*. Получается, что теория вырастает не из эмпирии, но *как бы рядом с ней*, а точнее, *над ней и в связи с ней*.

Теоретический уровень – *более высокая ступень* в научном познании. Он направлен на формирование теоретических законов, которые отвечают требованиям всеобщности и необходимости, то есть действуют везде и всегда. Результатами теоретического познания становятся *гипотезы, теории, законы*.

Выделяя в научном исследовании указанные два различных уровня, не следует, однако, их отрывать друг от друга и противопоставлять. Эмпирический и теоретический уровни познания *взаимосвязаны* между собой. Эмпирический уровень выступает в качестве основы, фундамента теоретического. Гипотезы и теории формируются в процессе теоретического осмысления научных фактов, статистических данных, получаемых на эмпирическом уровне. К тому же теоретическое мышление неизбежно опирается на чувственно-наглядные образы, с которыми имеет дело эмпирический уровень исследования.

В свою очередь, эмпирический уровень научного познания не может существовать без достижений теоретического уровня. Эмпирическое исследование обычно опирается на определённую теоретическую конструкцию, которая определяет направление этого исследования, обуславливает и обосновывает применяемые при этом методы.

Эмпирический и теоретический уровни познания взаимосвязаны, граница между ними условна и подвижна. Эмпирическое исследование, выявляя с помощью наблюдений и экспериментов новые данные, стимулирует теоретическое познание (которое их обобщает и объясняет), ставит перед ним новые более сложные задачи. С другой стороны, теоретическое познание, развивая и конкретизируя на базе эмпирии новое собственное содержание, открывает новые, более широкие горизонты для эмпирического познания, ориентирует и направляет его в поисках новых фактов, способствует совершенствованию его методов и средств и т.п.

Рекомендуемая литература.

1. Берков, В.Ф. *Философия и методология науки* / В.Ф. Берков. – Минск, 2004.
2. Бернал, Дж. *Наука в истории общества* / Дж. Бернал. – М., 1956.
3. Вишневский, М.И. *Философия: учеб. пособие* / М.И. Вишневский. – Минск, 2008.
4. *Границы науки* / под ред. Л.А. Маркова. – М., 2000.
5. Калмыков, В.Н. *Философия: учеб. пособие* / В.Н. Калмыков. – Минск, 2010.
6. Лекторский, В.А. *Эпистемология классическая и неклассическая* / В.А. Лекторский. – М., 2001.
7. Лешкевич, Т.Г. *Философия науки: учебное пособие* / Т.Г. Лешкевич. – М., 2005.

8. Лукашевич, В.К. Философия и методология науки: учебное пособие / В.К. Лукашевич. – Минск, 2006.
9. Микешина, Л.А. Философия науки: учебное пособие / Л.А. Микешина. – М., 2005.
10. Познание в социальном контексте. – М., 1994.
11. Проблема ценностного статуса науки на рубеже XXI в. – СПб., 1999.
12. Риккерт, Г. Науки о природе и науки о культуре / Г. Риккерт. – М., 1998.
13. Философия и методология науки: учебное пособие / А.И. Зеленков [и др.]; под ред. А.И. Зеленкова. – Мн., 2007.
14. Философия науки: учебное пособие / Е.Ю. Бельская [и др.]; под ред. Ю.В. Крянева, Л.Е. Моториной. – М., 2007.
15. Философия: учеб. пособие / В.К. Лукашевич [и др.]; под общ. ред. В.К. Лукашевича. – Минск, 2012.
16. Философия: учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений / Я.С. Яскевич [и др.]; / под общ. ред. Я.С. Яскевич. – Минск: Выш. шк., 2012.
17. Философия: учеб.-метод. комплекс / А.И. Зеленков [и др.]; под ред. А.И. Зеленкова. – Минск, 2003.
18. Философия: учебник / под ред. В.Д. Губина, Т.Ю. Сидориной. – 3-е изд., перераб. и доп. – М., 2004.
19. Философия: учебник / под ред. В.Н. Лавриненко. – М., 2001.
20. Философия: учебник для высш. учеб. заведений / под ред. Ю.А. Харина. – Минск, 2007.
21. Фролов, И.Т. Этика науки / И.Т. Фролов, Б.Г. Юдин. – М., 1986.
22. Яскевич, Я.С. Философия и методология науки / Я.С. Яскевич, В.К. Лукашевич. – Мн., 2009.

МОДУЛЬ 6. СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ

Лекция 1

План

1. *Понятие социальной реальности и общества.*
2. *Основные сферы общественной жизни, их взаимосвязь.*
3. *Материально-производственная сфера жизни общества.*
4. *Политика и право.*

1. Понятие социальной реальности и общества.

В онтологическом смысле социальная реальность – это все *объективно существующие* общественные явления и процессы. В истории философии по этому вопросу сложились два основных подхода: индивидуалистская и позитивистская. Согласно *индивидуалистской трактовке* социальная

реальность – это результат целенаправленного или осмысленного *человеческого поведения*. Следовательно, это повседневный мир, *переживаемый и интерпретируемый* действующими в нём людьми. *Позитивистская* трактовка предлагает рассматривать социальную реальность в виде *социальных фактов*, исключающих сознание индивидов. Там, где люди вступили во взаимодействие, возникает новый уровень реальности, несводимый к сознанию индивидов, внешний по отношению к ним и осуществляющий контроль над их действием. В социальную реальность включаются, во-первых, способы действия, мышления, чувствования, *внешние* по отношению к индивиду, обладающие силой принуждения и контролирующие индивида; во-вторых, прочие факты, не обладающие устойчивой формой, но столь же *объективные* и так же *господствующие* над индивидом (социальные течения).

Позднее распространились теории, рассматривающие социальную реальность *во всём многообразии субъектно-объектных отношений*, включающих как индивида со всеми смыслами и значениями, так и социальные структуры, организации и институты. Так называемая *«преобразовательная»* модель видит в социальной реальности *взаимосвязь* субъективного и объективного, общества и личности. Люди не творят общество. Оно всегда предшествует им и составляет необходимое условие для их деятельности. Общество – это *совокупность структур, обычных практических процедур и условностей*, которые индивиды *воспроизводят и преобразуют*, но которые реально *не существовали бы*, если бы они этого *не делали*. Общество не существует независимо от человеческой деятельности, но оно и не её продукт. Таким образом, социальная реальность есть *субъективно-объективная* реальность. Она не существует независимо от идей и представлений субъектов о сути своей деятельности. Социальная реальность не может быть познана гипотетико-дедуктивными методами естественных наук как *«бессловесная»* вещь, а предполагает иные методы, направленные на постижение смыслов и значений человеческого мира.

Когда учёный рассматривает социальную реальность как предмет исследования, говорят об *эпистемологическом смысле* данного понятия. Этот смысл заключается в использовании термина для определения *сфер социальной реальности*, являющихся предметом исследования конкретных социально-гуманитарных наук. Например, в науке выделяют историческую, психологическую, правовую, социологическую и другие реальности.

Общество – предмет социальной философии, которая рассматривает его исходя из наиболее общих представлений о мире. Общество – это обособленная от природы часть материального мира, исторически развивающаяся форму жизнедеятельности людей. Общество рассматривается как *вневременное и внепространственное явление*, как *социум*, особый вид бытия в мире. Общество не может мыслиться без составляющих его *индивидов*. В то же время общество – это не простая сумма входящих в него людей, оно обладает особым, *надиндивидуальным способом бытия*.

Общество – это объективная реальность, так как оно существует независимо от каждого индивида и его сознания, но не обособленно от существования всех людей.

В истории социальной философии существуют следующие трактовки общества.

1. Отождествление общества с организмом и попытка объяснить социальную жизнь биологическими законами (органицизм).

2. Концепция общества как продукта произвольного соглашения индивидов (общественного договора).

3. Антропологический принцип рассмотрения общества и человека как частей природы (Спиноза, Дидро, Шелер и др.). Общество должно строиться, основываясь на природе человека.

4. Теория социального действия (Вебер) – общество существует через понимание смыслов действий людей.

5. Функционалистский подход (Парсонс, Мертон) – рассмотрение общества через функционирующие в нём элементы культуры.

2. Основные сферы общественной жизни, их взаимосвязь.

Основными сферами жизни общества выступают *экономическая, политическая, социальная и духовная.*

Основу экономической сферы составляет *материальное производство* непосредственных жизненных благ. Философия марксизма утверждает ведущую роль его в развитии общества в целом. Возможно, рациональное зерно здесь имеется, однако, необходимо отметить, что все сферы социума очень тесно взаимосвязаны и оказывают заметное и бесспорное влияние друг на друга.

Материальное производство выступает в конкретно-исторической форме *способа производства*, который характеризуется единством *производительных сил* и *производственных отношений*. Производительные силы включают в себя средства производства (средства труда и предметы труда) и работника с его квалификацией, физической силой, трудовыми навыками, интеллектом и т.д.

Производственные отношения характеризуют способ соединения средств производства с работником и включают отношения собственности, распределения, обмена и потребления.

Развитие производительных сил есть эволюционно-революционный процесс. *Первая* революция в производительных силах связана с началом производства не только орудий труда, но и средств существования (появление скотоводства и земледелия). На базе разделения труда и роста его производительности возник прибавочный продукт, что обусловило возникновение систематического обмена и торговли, концентрацию прибавочного продукта в руках части общества и возникновение *частной собственности* и *эксплуатации*. На основе эксплуатации труд стал более напряжённым. Произошло отделение умственного труда от физического,

ремесла от сельского хозяйства, происходила экономическая специализация стран и регионов. *Вторая* важнейшая революция – переход от ручных орудий труда к машине. Стала возрастать роль научных знаний, но одновременно и практических навыков. Человек становился придатком машины. Одновременно происходила постепенная демократизация общества. *Третья* – научно-техническая революция (НТР) началась в середине прошлого века. Она характеризуется переходом от машинного производства к автоматизированному, внедрением компьютерных технологий. Возрастает значение наукоёмких производств. Научная деятельность становится звеном материального производства. Формируется качественно новый тип непрерывно обучающегося и совершенствующегося работника. В связи с экологическим кризисом возникает необходимость долговременного учёта широкомасштабных последствий использования науки и техники.

Изменения в производительных силах сопровождаются соответствующими процессами в производственных отношениях. Товарно-денежные отношения отсекают бесполезный и некачественный труд.

Таким образом, основными компонентами экономической сферы общества выступают производство (промышленность и сельское хозяйство), торговля, потребление.

Политическая сфера общества зарождается в классовом, антагонистическом обществе. Политическая система тесно связана с *политической властью*. Власть – это способность навязывать свою волю другим людям. Средствами навязывания являются прямое насилие, убеждение, авторитет, достижение компромисса. Важнейшим компонентом политической системы выступает *государство*. *Функции* государства включают регламентацию общественных отношений, организацию общественной жизни, принудительно-усмиряющие действия, защиту прав человека на жизнь, собственность и др., регулирование отношений с другими государствами, решение социальных вопросов.

По мере нарастания общечеловеческих интересов усиливается значение политики, выполняющей функцию стабилизации общества, придания ему устойчивости и жизнеспособности гармонизации отношений.

Различают демократический, тоталитарный и авторитарный *политические режимы*. Тоталитарный режим контролирует все основные сферы жизнедеятельности граждан, стремится к полному единообразию. Авторитарный режим также стремится к единообразию настроений, но контролирует лишь основные общественные сферы, держится на авторитете политического лидера. Демократический режим провозглашает и стремится обеспечить гражданские и политические права и свободы, опирается на выборность органов власти, принцип реального разделения ветвей власти (законодательная, исполнительная и судебная). Формой контроля за властью при демократии являются институты *гражданского общества* – независимые от власти организации, имеющие авторитет и влияние в обществе.

Социальная сфера социума охватывает социальное взаимодействие индивидов и общества. При интеграции множества целей, интересов, устремлений, воле индивидуальные взаимодействия аккумулируются в массовые, происходит формирование социальной структуры. Социальные отношения включают *платформу* (интерес, ориентацию, общую заинтересованность) и *обязанности* между партнёрами. В социально-дифференцированном обществе выделяются нации, классы, социальные группы, первичные коллективы людей, семьи, индивиды. Существуют в обществе также неформальные группы (объединяются для решения каких-то общих задач), диффузные группы (временные непостоянные объединения) и др.

Теория *стратификации* делит общество на группы по профессии, уровню доходов, образованию и т.д.

В современном обществе сосуществуют процессы социальной интеграции и социальной дифференциации.

Основными функциями духовной сферы общества являются познавательно-информационная, идеологическое обоснование общественных отношений, формирование общественного идеала, проектов изменений реальности, коммуникационная, воспитательная. Однако всевозможные проектные построения могут быть реализованы только тогда, когда имеются материальные возможности для этого. С другой стороны, любое изменение в экономической, политической сферах «зарождаются» и оформляются именно в духовной сфере социума.

В духовную сферу общества входит также его *культура* как показатель развития. Различные виды искусства, философия, наука, религия и пр. выводят человека за рамки обыденности, способствуют приданию его жизни смысла.

3. Материально-производственная сфера жизни общества.

Материально-производственная сфера – основа общественной жизни. *Производство* – способ существования человека и общества. Структура материального производства: 1) сфера непосредственного производства; 2) сфера распределения; 3) сфера обмена; 4) сфера потребления.

Труд, производство – не только природный процесс, процесс взаимодействия общества с природой, но и основа формирования самого человека как социального существа, выделения его из природы.

Труд – это диалектика материального и идеального, их непрерывное взаимопревращение. *Материальность труда* в определённой мере связана с природным бытием, *идеальность труда* проистекает из того, что это – деятельность человека, общественного субъекта, наделённого сознанием и стремящегося к осуществлению поставленных целей. Идеальное через живую деятельность человека воплощается в изменении материальных факторов труда, которые, в свою очередь, отражаясь в сознании субъекта, становятся основой нового целеполагания труда. Социальный результат труда – человек, общество, общественные отношения.

Трудовая деятельность *объективна*. На любом отрезке истории она развёртывается в рамках определённого наличного уровня предметной вооружённости человека, воплощённой в системе орудий и средств производства, в рамках развития самого человека как субъекта труда.

Общественный характер труда заключается в его исторической непрерывности возрастания потребностей общества в труде и его продуктах, непрерывности самой жизнедеятельности общественного субъекта труда – *народа*, его сопряжённостью со всеми сторонами жизни. Люди взаимодействуют друг с другом не только в силу общественного разделения труда, но и потому, что в процессе труда они приобретают и используют знания, навыки, умения, полученные другими людьми.

Труд всегда осуществляется в рамках *определённой формы общества* и посредством неё, что получает практическое воплощение в способе производства. *Способ производства* – понятие, характеризующие конкретный вид производства необходимых для жизни людей средств (пищи, одежды, жилища, орудий производства), осуществляемого в исторически определённых формах общественных отношений. От способа производства зависит структура каждого исторически определённого общества, процесс его функционирования и развития.

Производство всегда осуществляется благодаря двуединому процессу взаимодействия *производительных сил* (содержание) и *производственных отношений* (социально-экономическая форма процесса производства).

Производительные силы – это те силы, с помощью которых общество воздействует на природу и изменяет её, это одна из сторон развития общественного индивида. Производительные силы выражают отношения человека к природе, его способность творчески использовать богатство её в личных и общественных интересах. В производительных силах можно выделить три элемента: *личностный* (люди); *вещественный* (орудия труда, в широком смысле – средства производства); *духовный* (наука). Производительные силы – основа внутреннего способа производства, все особенности способа производства зависят от уровня развития производительных сил. Источник развития производительных сил – противоречия между элементами. *Предмет труда* – то, на что направлен труд; *средства труда* – то, что служит проводником воздействия на предмет труда. Вместе они образуют *средства производства*. В средствах труда различают орудия труда и средства для хранения предметов труда.

Показатель развития производительных сил – *производительность труда*. Важнейший фактор её роста – создание более производительных орудий и средств труда, технический прогресс. В современном мире меняется роль науки в обществе, она становится *непосредственной производительной силой*

Производственные отношения – отношения между агентами производства, в конечном счёте, между людьми в процессе производства

жизненных средств. Производственные отношения носят, прежде всего, материальный характер.

Источниками и движущими силами развития производства являются *потребности людей* и следующее за этим общественное разделение труда, обеспечивающее прогрессивное развитие материального производства путём создания новых видов труда, его специализации и кооперации.

4. Политика и право.

Основное направление политической философии – это исследования природы *государства и власти* вообще. Общество – это, прежде всего, совместная жизнь многих людей, активно взаимодействующих между собой. Они неизбежно вступают во взаимодействие друг с другом по поводу удовлетворения их жизненно необходимых потребностей. В результате между ними складываются определённые отношения. Со временем данные отношения приобретают устойчивый характер, и само *общество* предстаёт как *совокупность общественных отношений*.

Феномен *власти* влияет на все стороны человеческого бытия. Стремление получить власть является наиболее знаковым мотивом социальной активности человека, зачастую скрываемым за декларациями социальной полезности его амбиций. Существует такое определение природы политики: захват, удержание и использование власти.

В научной литературе существуют разные подходы к пониманию власти, например:

Власть – форма социальных отношений, характеризующаяся способностью влиять на характер и направление деятельности и поведения людей, социальных групп посредством экономических, идеологических и организационно-правовых механизмов.

Власть – то, что способствует достижению, реализации определённых целей.

Из этих определений можно сделать вывод, что *власть всегда основана на принуждении и на подчинении* одних людей другим.

Политическая власть – способность социальной единицы (социальной группы, класса, большинства общества) и представляющих её организаций и индивидов проводить свою волю по отношению к другим социальным единицам; осуществлять общие интересы данной социальной единицы насильственными или ненасильственными средствами.

Базовым элементом существования и функционирования власти, а также закрепления её в обществе, является *легитимность*, то есть признание власти обществом, обоснованность и необходимость данной власти и её носителей. Легитимность может проявляться, например, как в добровольном принятии большинством конкретной формы правления, власти того или иного класса, так и в борьбе за господство определённых политических сил. Выделяются *типы легитимности*:

Легальный – узаконенность власти конкретными правовыми нормами, конституцией, подкреплённая деятельностью соответствующих институтов, включая принудительные санкции.

Идеологический – признание власти в силу внутренней убеждённости или веры в правильность тех идеологических ценностей, которые провозглашены властью.

Традиционный – признание власти, поскольку она действует в соответствии с традициями и традиционными ценностями масс.

Структурная легитимность – правомочность власти вытекает из убеждения в законности и ценности установленных структур и норм, регулирующих политические отношения.

Персональная легитимность – признание власти основано на вере масс в особые способности политического лидера, вождя;

Политическая целесообразность – соглашение или навязывание обществу власти, где мотивацией является политическая целесообразность. Характерна она для переходных периодов, связанных с формированием новой политической системы.

Проблема легитимности – это в значительной мере *проблема участия общества в управлении государством*. Неспособность системы обеспечить такое участие подрывает её легитимность.

Государство – это основной институт политической сферы жизни общества. Его возникновение обусловлено *потребностью человеческого общества в управлении*. Споры о происхождении государства и права ведутся с древних времён, и выливаются в создание различных теорий, которых насчитывается множество. К числу наиболее известных и распространённых теорий можно отнести следующие: теологическую (божественную), договорную, теорию насилия, психологическую, материалистическую (классовую).

Теологическая или божественная теория утверждает приоритет духовной организации (церкви) над светской (государством) и стремится доказать, что нет государства и власти «не от Бога». Она утверждает, что процесс возникновения и развития государства и права аналогичен процессу сотворения Богом мира.

Договорная теория (теория договорного происхождения государства и права) объясняет происхождение государства общественным договором – результатом разумной воли народа, на основе которого произошло добровольное объединение людей для лучшего обеспечения свободы и взаимных интересов.

Теория насилия – возникновение частной собственности, классов и государства является результатом внутреннего и внешнего насилия, то есть путём прямого политического действия. Само существование государства – это тоже насилие, так как в нём всегда большинство господствует над меньшинством. По мнению многих сторонников этой теории, государство возникает вследствие завоевания сильным племенем более слабого. В итоге

завоевания возникает рабство: одно племя, победившее в борьбе, становится господствующим; другое, потерпевшее поражение, теряет свободу и оказывается в положении рабов. Рабство, в свою очередь, ведёт к появлению частной собственности и классов.

Психологическая теория государства и права определяет общество и государство как сумму психических взаимодействий людей и их различных объединений. Суть данной теории состоит в утверждении психологической потребности человека жить в рамках организованного сообщества, а также в чувстве необходимости коллективного взаимодействия.

Материалистическая (классовая) теория исходит из того, что государство возникло, прежде всего, в силу экономических причин: общественного разделения труда, появления прибавочного продукта и частной собственности, а затем раскола общества на классы с противоположными экономическими интересами. Как объективный результат этих процессов возникает государство, которое специальными средствами подавления и управления сдерживает противоборство этих классов, обеспечивая преимущественно интересы экономически господствующего класса. Суть теории заключается в том, что государство явилось на смену родоплеменной организации, а право – обычаям. Оно не навязывается обществу извне, а возникает на основе естественного развития самого общества.

Государство определяется как политическая организация общества, обеспечивающая его единство и целостность, осуществляющая посредством государственного механизма управления делами общества, суверенную публичную власть, придающая праву общеобязательное значение, гарантирующая права, свободы граждан, законность и правопорядок.

Государство выполняет ряд *функций*, поддерживая стабильность общества:

– Экономическая – организация и регулирование экономических процессов с помощью налоговой и кредитной политики.

– Социальная – удовлетворение потребностей людей в жилье, социальных гарантиях, страховании жизни, поддержании здоровья на должном уровне.

– Правовая – обеспечение порядка и правовых норм, регулирующих общественные отношения, охрану общественного строя и т.д.

– Культурно-воспитательная – создание условий для удовлетворения культурных потребностей населения, возможности самореализации.

– Политическая – обеспечение политической стабильности, выработка политического курса, отвечающего потребностям большинства населения или поддержания полномочий главенствующего класса.

– Функция взаимовыгодного сотрудничества.

– Функция обороны страны.

Рекомендуемая литература.

1. Барулин, В.С. Социальная философия: учебник / В.С. Барулин. – М., 1999.
2. Вебер, М. Протестантская этика и дух капитализма / М. Вебер // Избранные произведения / М. Вебер. – М., 1990.
3. Вишневский, М.И. Философия: учеб. пособие / М.И. Вишневский. – Минск, 2008.
4. Власть. Очерки современной политической философии Запада. – М., 1989.
5. Гаджиев, К.С. Политическая философия / К.С. Гаджиев. – М., 1999.
6. Гобозов, И.А. Социальная философия: учебник для вузов / И.А. Гобозов. – М., 2007.
7. Данилов, А.Н. Социология власти: теория и практика глобализма / А.Н. Данилов. – Мн., 2001.
8. Калмыков, В.Н. Философия: учеб. пособие / В.Н. Калмыков. – Минск, 2010.
9. Кемеров, В.Е. Введение в социальную философию / В.Е. Кемеров. – М., 1996.
10. Луман, Н. Власть / Н. Луман. – М., 2001.
11. Манхейм, К. Идеология и утопия / К. Манхейм. – М., 1993.
12. Момджян, К.Х. Введение в социальную философию / К.Х. Момджян. – М., 1997.
13. Нерсесянц, В.С. Философия права / В.С. Нерсесянц. – М., 1997.
14. Панарин, А.С. Философия политики / А.С. Панарин. – М., 1999.
15. Тоффлер, Э. Метаморфозы власти / Э. Тоффлер. – М., 2002.
16. Философия: учеб. пособие / В.К. Лукашевич [и др.]; под общ. ред. В.К. Лукашевича. – Минск, 2012.
17. Философия: учеб. пособие / В.К. Лукашевич [и др.]; под общ. ред. В.К. Лукашевича. – Минск, 2012.
18. Философия: учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений / Я.С. Яскевич [и др.]; / под общ. ред. Я.С. Яскевич. – Минск: Выш. шк., 2012.
19. Философия: учеб.-метод. комплекс / А.И. Зеленков [и др.]; под ред. А.И. Зеленкова. – Минск, 2003.
20. Философия: учебник / под ред. В.Д. Губина, Т.Ю. Сидориной. – 3-е изд., перераб. и доп. – М., 2004.
21. Философия: учебник / под ред. В.Н. Лавриненко. – М., 2001.
22. Философия: учебник для высш. учеб. заведений / под ред. Ю.А. Харина. – Минск, 2007.
23. Хабермас, Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие. Ю. Хабермас. – СПб., 2000.
24. Яскевич, Я.С. Социальная философия: антиномии человеческого бытия / Я.С. Яскевич. – Мн., 2005.

МОДУЛЬ 6. СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ

Лекция 2

План

1. Духовная жизнь общества, её уровни и области.
2. Социальная сфера общественной жизни.
3. Формационная и цивилизационная парадигмы в философии истории.
4. Философия культуры.
5. Глобализация, глобальные проблемы и перспективы человечества.

1. Духовная жизнь общества, её уровни и области.

Духовная жизнь общества – область бытия, в которой объективная, надиндивидуальная реальность дана не в виде противостоящей человеку внешней предметности, а как идеальная реальность, *совокупность смысложизненных ценностей*, присутствующая в нём самом и детерминирующая содержание, качество и направленность социального и индивидуального бытия.

Структура духовной жизни общества весьма сложна. *Ядром* её является общественное и индивидуальное сознание.

Элементами духовной жизни общества принято считать также: духовные потребности, духовную деятельность и производство, духовные ценности, духовное потребление, духовные отношения, проявления межличностного духовного общения (см. модуль 4).

Структурирующим элементом духовной жизни общества является *общественное и индивидуальное сознание*.

Общественное сознание – целостное духовное образование, включающее чувства, настроения, идеи и теории, художественные и религиозные образы, отражающие те или иные стороны общественной жизни и являющиеся результатом активной мыслительно-творческой деятельности людей. Общественное сознание – феномен, социально обусловленный как по механизму своего зарождения и реализации, так и по характеру своего бытия и исторической миссии.

В зависимости от эпохи, характера общества, вызовов времени и стоящих задач на первый план могут выходить те или иные элементы общественного сознания – общественная психология или идеология, обыденное или теоретическое сознание, а также религия, наука, мораль, искусство, право, философия или политическое сознание.

Особенностью *религиозного сознания* является стремление людей освоить окружающий мир посредством обращения к высшим измерениям человеческого духа, в категориях *трансцендентного, запредельного, сверхъестественного*. Отчётливой является тенденция представить религию

в качестве универсального начала, воплощающего общечеловеческий интерес, а также высшей моральной силы, призванной противостоять мирским « порокам » и « злу ».

Искусство представляет собой форму общественного сознания и практически-духовного постижения мира, отличительный признак которого состоит в *художественно-образном освоении действительности*. Искусство воссоздаёт (образно моделирует) саму человеческую жизнь в её целостности, служит её воображаемым дополнением, продолжением, а иногда и заменой. Оно обращено не к утилитарному использованию и не к рациональному изучению, а к переживанию – в мире художественных образов человек должен жить подобно тому, как он живёт реально, но сознавая иллюзорность этого « мира » и эстетически наслаждаясь тем, как он сотворён из материала мира реального.

Мораль – это гуманистическое измерение и заданность истории, поскольку реализует потребность людей в человечности, придающей самоценное значение каждой личности и объединяющей их всех благосклонным отношением друг к другу. Мораль регулирует поведение и сознание человека во всех сферах общества. Её принципы имеют всеобщее значение и распространяются на всех людей, поддерживая и санкционируя тем самым определённые общественные. Авторитет в морали не зависит от официальных полномочий, власти и общественного положения, но является авторитетом духовным. Высшей формой моральной регуляции является *саморегуляция*, позволяющая предъявлять требования и к другим.

Правовое сознание представляет собой совокупность взглядов, идей, выражающих отношение людей и социальных общностей к праву, законности, правосудию, их представление о правомерном или неправомерном. Фактором, оказывающим решающее влияние на содержание этих знаний и оценок, является интерес творцов и носителей правосознания. Воздействуют на правосознание и другие формы общественного сознания, прежде всего политическое, моральное, философское, а также сложившаяся система права. В свою очередь, правосознание воздействует на существующее право, отстаивая или опережая его по уровню развития и, соответственно, обрекая его на неуспех или выводя на более высокий уровень. Главной функцией правосознания является регулятивная.

Также формами духовной жизни общества являются политическое и правовое сознание и наука (о них см. соответствующие модули).

2. Социальная сфера общественной жизни.

Социальная сфера жизни общества представляет собой *совокупность индивидов, их общностей и взаимоотношений между ними*, социальную структуру.

Социальная структура включает в себя различные виды структур и представляет собой объективное деление общества по различным, жизненно важным признакам. Наиболее важные разрезы этой структуры в широком

смысле слова – социально-классовая, социально-профессиональная, социально-демографическая, этническая, и др.

Социальная структура общества носит *конкретно-исторический характер*. Каждому периоду истории свойственна своя социальная структура, как в широком, так и в узком смысле слова, в каждой из них те или иные социальные общности играют определяющую роль.

Группа – совокупность взаимодействующих людей, ощущающих свою взаимосвязь и воспринимаемая другими как некое сообщество.

Классы – большие социальные группы, различающиеся по их роли во всех сферах жизнедеятельности общества, которые формируются и функционируют на основе коренных социальных интересов. Классы имеют общие социально-экономические и психологические характеристики, ценностные ориентации, свой «кодекс» поведения.

Основные признаки класса:

- 1) место в исторически определённой системе общественного производства;
- 2) отношение к средствам производства;
- 3) роль в общественной организации труда;
- 4) способы получения и размеры доли общественного богатства, которым реально располагает тот или иной класс.

Во всех общественно-экономических формациях существуют основные, обусловленные данным способом производства (рабы и рабовладельцы, крестьяне и феодалы, пролетариат и буржуазия) и неосновные (сохранение остатков или зарождение нового способа производства) классы. Внутри этих классов существуют различные слои, группы, интересы которых могут частично не совпадать. Наряду с основными и неосновными классами в социальной структуре общества выделяются различные общественные группы, которые по своему общественному положению в системе общественного производства и по своему отношению к собственности не входят в состав того или иного класса, а образуют особые социальные группы, слои, сословия, касты и т. д. Помимо этого в социальной структуре важную роль играют демографические группы (молодежь и т. п.). Особое место занимают интегральные социальные группы (город и деревня, лица физического и умственного труда).

Социальные слои – это промежуточные или переходные общественные группы, не имеющие ярко выраженного специфического отношения к средствам производства, следовательно, не обладающие всеми признаками класса.

Страта – социальная группа, отличающаяся (ограниченная) по своему статусу в социальной иерархии общества по какому-либо параметру – тип профессии, уровень дохода и т. п.

3. Формационная и цивилизационная парадигмы в философии истории.

Теорию общественно-экономических формаций разработал К. Маркс. Он стремился найти объективный закон, по которому развивается человечество и который был бы таким же строгим, как законы естествознания. По Марксу, общество развивается благодаря смене стадий качественных состояний, которые он назвал «общественно-экономическими формациями». *Общественно-экономическая формация* – это социально-философское понятие, отражающее в обобщённом виде типичное в обществе, повторяющееся в главном и существенном.

Формации отличаются друг от друга, прежде всего, *способом производства материальных благ*. Маркс выделил *три крупные формации* в истории человечества: первобытная доклассовая, антагонистическая и будущая коммунистическая (по Марксу, подлинная история человечества). В свою очередь антагонистическая формация делится на *две крупные формы*. В первую входят азиатский способ производства, античный способ производства и феодальный способ производства. Вторая крупная антагонистическая форма – это капиталистический способ производства. Упрощая данную схему всеобщей истории, советская марксистская наука утвердила *пятичленную периодизацию* с выделением первобытнообщинной, рабовладельческой, феодальной, капиталистической и коммунистической общественно-экономических формаций.

Структура каждой формации включает *базис* и *надстройку*. Понятие базиса как совокупности производственных отношений выражает их социальную функцию как экономической основы общественной жизни. Надстройка – совокупность общественных идей, идеологических отношений и закрепляющих их общественных учреждений и организаций, возникающая на основе определённого экономического базиса, органически связанная с ним и воздействующая на него.

Переход от одного строя к другому связан с *многоукладностью*, то есть ситуацией, в которой сосуществуют различные типы производственных отношений, представляющие собой либо пережитки прошлого, либо зародыши будущего.

Отмечается, что формационная теория разработана на материале европейской истории и не совсем пригодна для объяснения характера восточного общества. Рассмотрение истории как одновариантного процесса перехода от одной формации к другой – представление, упускающее из виду *множественность* линий исторического развития.

Цивилизация – совокупность всех форм и видов материального и духовного выражения культурной деятельности человека и общества: техники, форм и способов организации материального производства и духовной жизни, всех видов коммуникации, социальных и политических институтов. *Цивилизационный подход* в философии истории утверждает

сменяемость *уникальных* человеческих цивилизаций на протяжении развития всемирной истории. Так, Н. Я. Данилевский различал египетскую, китайскую, ассирийско-вавилонско-финикийскую, индийскую, иранскую, еврейскую, греческую, римскую, германо-романскую и славянскую цивилизации. В последнее время выделялись более крупные цивилизации, например, Запад и Восток; доиндустриальная, индустриальная и постиндустриальная цивилизации.

При всей уникальности цивилизаций существуют некоторые моменты, общие если не для всех их, то для большинства. Поэтому некоторыми философами утверждается идея, что развитие истории имеет *цивилизационно-формационный* характер. Понятия цивилизация, формация, культура и человек (человечество) в своих специфических нюансах выражают взаимосвязанные, дополняющие друг друга единые формы бытия социального.

4. Философия культуры.

Существует множество определений культуры. Самое широкое понимание – это *всё, произведённое человеком за вычетом природного*. Слово «культура» обозначает также *обучение, образование, воспитание и совершенствование человека в процессе его созидательной деятельности*.

Со второй половины XVIII века культура рассматривается как, во-первых, процесс развития *человеческого разума* и разумных форм жизни, противостоящих дикости и варварству; во-вторых, историческое развитие *человеческой духовности*, обеспечивающей прогресс человечества (моральное, эстетическое, религиозное, правовое, научное и политическое сознание); в-третьих, автономные *системы ценностей* и идей, определяющих тип социальной организации.

В исследовании культуры познание шло от отождествления её со всем, что сотворено человеком, к анализу человеческой активности (деятельности, поведения и общения), благодаря которой создаётся надприродная искусственная сфера человеческого бытия.

В процессе становления человека и общества на протяжении длительного времени ведущее место в культуре занимало *обеспечение жизненного цикла человека*, удовлетворение потребностей самосохранения человеческого рода. Переход от присваивающего к производящему хозяйству актуализировал *культуру процесса производства*. Для обеспечения технологии деятельности понадобилась *культура управления людьми*, что обусловило появление власти и государственности. Формировалась *культура общественных отношений* (экономическая, отношений исторических и социальных общностей людей, брачно-семейных, бытовых, межличностных, отношений общества и личности). Наконец, формировалась *культура общественного сознания*, проявляющаяся в духовной жизни общества и личности, выражающаяся в *культуре знаний, языка, осмысления человеком целей и смысла жизни*.

Разделяют *западную и восточную* культуры. Для западной характерны интеллектуализм, познание в форме теоретических концепций, для восточной – интуитивное, непосредственное, эмоциональное восприятие мира.

Важнейшими формами *культуротворчества* выступают мораль, искусство и религия.

Мораль утверждает человечность, сдерживает эксцессы возврата к низшему, животному состоянию, выполняет в качестве «неписанного закона» преимущественно посредством обыденного сознания регулятивную, ценностно-ориентационную и социализирующую функции. Мораль включает в себя нравственные принципы, заповеди, мотивы, цели, чувства, традиции, нормы, взгляды, смысложизненные ориентиры и идеалы, оценки, отношения и поступки.

Человек познаёт, оценивает и преобразует мир не только утилитарно-практически, но эстетически, по законам красоты. Эта способность реализуется в *искусстве*. Искусство понимается как мастерство, умение и как творческая деятельность по созданию произведений в эстетически выразительных формах.

Религия пытается продуцировать смыслы целостности космоса, социума и отдельного человека, объясняет становление мира, горизонты духовной связи человека и абсолюта. Религия содействует выходу человека за пределы узкоземного существования, способствует социальной интеграции.

Выделяются основные модели культуры. «*Натуралистическая*» сводила культуру к предметно-вещественным формам её проявления, видела в культуре человеческое продолжение природы (Вольтер, Руссо, Гольбах). «*Классическая*» как бы освобождает человека от зависимости от природы и Бога, и он предстаёт как творец культуры, развивающий свои духовные возможности на основе принципов гуманизма, рационализма и историзма. В материалистическом истолковании культура – это создание материальных условий для всестороннего развития человека (XIX век). «*Неклассическая*» модель ориентирована на повседневную жизнь человека. В «*постмодернистской*» модели обращается внимание на то, что мир противится неразумному воздействию на него человека и отвергает попытки свести различные проявления культуры к какой-то первооснове.

5. Глобализация, глобальные проблемы и перспективы человечества.

Современный этап глобализации, явственно обозначившийся со второй половины XX века, в самом общем виде можно представить как совокупность процессов, направленных на расширение и интенсификацию многосторонней (экономической, научно-технологической, социальной, политической, экологической, духовно-культурной) взаимозависимости людей в планетарных масштабах. В различных областях деятельности

появляются новообразования, постепенно складывающиеся в единую *надцивилизационную структуру*. Польский философ Анджей Гжегорчик считает, что во многих сферах жизни уже существует мировая цивилизация, прежде всего, в науке и технике, выработавших свой собственный язык. Культурные моды и вкусы тоже распространяются во всех странах. Мировые религии, идеологии и интеллектуальные течения охватывают своим влиянием все человечество. Единообразие экономической и финансовой систем тоже способствует мировому обмену.

В условиях глобализации резко меняются пространственно-временные параметры человеческого существования, его характеризует исторически беспрецедентная протяжённость, интенсивность, скорость и степень влияния глобальных потоков, взаимодействий и структур, охватывающих все сферы социальной жизни. Обстановка меняется так быстро, что людям становится всё труднее сохранять целостность собственного мира, планировать профессиональную и личную жизнь.

Самоопределение человека, всегда являющееся личной творческой задачей, становится еще сложнее и настоятельнее. Положение усугубляется тем, что сегодня значительно расширилась сфера индивидуального выбора в том отношении, что намного доступнее стало то, что создано природой и людьми, принадлежащими самым разным культурам и эпохам, – предметам, идеям, образам жизни, практикам и технологиям. Это увеличивает богатство жизни, её праздничность, но и усиливает факторы риска. Идёт процесс индивидуализации, индивидуальное самоопределение получает преимущество в отношении социального, группового. Ответственность за него и его последствия ложится на индивида. В чрезмерной индивидуализации коренится опасность размывания социальных связей индивида, его гражданственности. Это серьёзный вызов растущих возможностей свободы, ставящий перед отдельным человеком задачи воссоздания на новой, свободно выбираемой, основе социальной идентичности и гражданственности. Ответом на этот вызов должно быть принятие ускоряющегося обновления как реальности, открытость к изменениям и вместе с тем – приверженность фундаментальным общечеловеческим ценностям, принципам социального активизма и гражданственности, в частности, содействие совершенствованию гражданского общества.

Разнообразные организационные связи приобретают глобальный охват: разворачивается беспрецедентная институциализация и организация всемирных социальных, политических и экономических властных отношений посредством новых контролирующих и коммуникационных инфраструктур. Наиболее опасной тенденцией данного процесса является монополизация власти в глобальных масштабах, это вызов мировому сообществу, которое должно противодействовать как дезорганизации, так и узурпации власти. Здесь может быть использован принцип разделения властей, наращивания системы сдержек и противовесов, ограничивающих

монополизм «снизу» и «сбоку», развития разнообразных самоорганизующихся сетей.

Формы государственности в условиях современной глобализации сдвигаются в сторону социального и демократического государства. Оно распоряжается существенной долей национального дохода, обеспечивает работой значительную часть населения и несёт разного рода ответственность не только за управление экономикой, но и за безопасность и благосостояние своих граждан.

В качестве оптимального предлагается решение, требующее сознательных усилий всего международного сообщества, повышение взаимной ответственности за судьбу каждого человека до уровня наиболее продвинутых стран. Социальное государство может выжить только в форме «социальной планеты», а демократия может уцелеть исключительно во всепланетном масштабе. Осознаётся необходимость «глобализации» самого гражданского общества. Открываются глобальные перспективы индивидуальной гражданской ответственности.

Усилилась миграция населения планеты. Перед властями встают трудноразрешимые задачи регулирования миграционных потоков, борьбы с нелегальной иммиграцией. Общество и отдельные люди сталкиваются с проблемами национальной идентичности и гражданства, взаимопонимания в повседневных контактах между людьми различных культур. Быстрое «смешение народов» сопровождается ростом внутреннего напряжения, временами приводящего к межкультурным столкновениям, насилию и террору. Имеющиеся в распоряжении людей привычные средства регулирования личной и общественной жизни, сложившиеся в основном как локальные, в рамках отдельных государственно-культурных образований, часто не в состоянии в достаточной степени контролировать глобальные процессы. Так, религиозный фундаментализм, по сути – реакция на размывание локальной культурно-религиозной идентичности под воздействием глобализации, в своих наиболее экстремистских проявлениях сам выступает как фактор международного терроризма и высокого риска. Сдерживать его натиск локальными силами не удаётся. Здесь требуется беспрецедентное объединение сил человечества, терпение, мудрость и труд лидеров, экспертов и народов.

К ведущим силам современной глобализации, следует отнести научно-технический прогресс, прежде всего, в области высоких технологий и особенно информационных и коммуникационных. Далее необходимо упомянуть международные и надгосударственные организации, движения и институты (экономические, общественные, политические, культурные). Очень важным является идейный фактор глобализации, определяющий её осмысление и ценностно-нормативные ориентации.

Глобализация влечёт за собой существенные перемены в ценностных установках, сложившихся в рамках локальных социальных образований. Плюрализация образов жизни, их подвижность лишает привилегированного

положения нормативно-ценностные устои, казавшиеся ранее инвариантными. Прежние способы поддержания социальной и личностной самотождественности и саморегуляции ставятся под вопрос. Жизненные ориентиры, которые люди ищут в социальном пространстве, становятся всё более многочисленными и неопределёнными, само это пространство всё более фрагментарным. Отдельные люди и целые сообщества переживают кризис самоидентификации. Вместе с тем современные средства коммуникации, прежде всего, Интернет, создают для растущего числа людей расширяющиеся возможности выхода в глобальное интерактивное пространство в качестве автономных и лично значимых субъектов. Авторское творчество – художественное, научное, образовательное, социальное, предпринимательское, религиозное, экологическое, политическое и т.д. – приобретает массовый характер. Особо надо отметить совершенствование способов межличностного общения – глубинного слоя жизнотворчества.

В целом, образуется совокупность проблем и вызовов, связанных с необходимостью преобразования и согласования друг с другом глобальных, локальных и персональных факторов.

Рекомендуемая литература.

1. Бабосов, Е.М. Конфликтология / Е.М. Бабосов. – Мн., 1997.
2. Барулин, В.С. Социальная философия: учебник / В.С. Барулин. – М., 1999.
3. Вернадский, В.И. Биосфера и ноосфера / В.И. Вернадский. – М., 1989.
4. Вишневский, М.И. Духовная синергия, ее образовательные основы / М.И. Вишневский. – Могилев, 2006.
5. Вишневский, М.И. Философия: учеб. пособие / М.И. Вишневский. – Минск, 2008.
6. Вязовкин, В.С. Бытие и мышление / В.С. Вязовкин, Т.М. Тузова. – Минск, 2000.
7. Гобозов, И.А. Социальная философия: учебник для вузов / И.А. Гобозов. – М., 2007.
8. Гуревич, П.С. Философия культуры / П.С. Гуревич. – М., 1995.
9. Ильенков, Э.В. Диалектика идеального / Э.В. Ильенков // Философия и культура. – М., 1991.
10. Информационная эпоха: вызовы человеку. Под ред. И.Ю. Алексеевой и А.Ю. Сидорова. – М., 2010.
11. История и философия культуры. – М., 1996.
12. Каган, М.С. Философия культуры / М.С. Каган. – СПб., 1996.
13. Калмыков, В.Н. Философия: учеб. пособие / В.Н. Калмыков. – Минск, 2010.
14. Кемеров, В.Е. Введение в социальную философию / В.Е. Кемеров. – М., 1996.

15. Кимелев, Ю.А. Философия религии: Систематический очерк / Ю.А. Кимелев – М., 1998.
16. Лотман, Ю.М. Культура и взрыв / Ю.М. Лотман. – М., 1992.
17. Митрохин, Л.Н. Философия религии / Л.Н. Митрохин.– М., 1993.
18. Момджян, К.Х. Введение в социальную философию / К.Х. Момджян. – М., 1997.
19. Морфология культуры. Структура и динамика. – М., 1994.
20. Структура общества и массовое сознание. – М., 1999.
21. Тавризян, Г. Техника, культура, человек / Г. Тавризян. – М., 1986.
22. Философия истории / под ред. А.С. Панарина. – М., 1999.
23. Философия истории: антология. – М., 1995.
24. Философия культуры. Становление и развитие. – СПб., 1998.
25. Философия техники: история и современность. – М., 1997.
26. Философия: учеб. пособие / В.К. Лукашевич [и др.]; под общ. ред. В.К. Лукашевича. – Минск, 2012.
27. Философия: учеб. пособие / В.К. Лукашевич [и др.]; под общ. ред. В.К. Лукашевича. – Минск, 2012.
28. Философия: учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений / Я.С. Яскевич [и др.]; / под общ. ред. Я.С. Яскевич. – Минск: Выш. шк., 2012.
29. Философия: учеб.-метод. комплекс / А.И. Зеленков [и др.]; под ред. А.И. Зеленкова. – Минск, 2003.
30. Философия: учебник / под ред. В.Д. Губина, Т.Ю. Сидориной.– 3-е изд., перераб. и доп. – М., 2004.
31. Философия: учебник / под ред. В.Н. Лавриненко. – М., 2001.
32. Философия: учебник для высш. учеб. заведений / под ред. Ю.А. Харина. – Минск, 2007.
33. Франк, С.Л. Духовные основы общества / С.Л. Франк. – М., 1992.
34. Шпенглер, О. Закат Европы: в 2 т. / О. Шпенглер.– М., 1993, 1998.
35. Яскевич, Я.С. Социальная философия: антиномии человеческого бытия / Я.С. Яскевич. – Мн., 2005.