

СОВЕТСКИЕ ИСТОРИКИ И XIV МЕЖДУНАРОДНЫЙ КОНГРЕСС ИСТОРИЧЕСКИХ НАУК

А. О. Чубарьян

22 августа 1975 г. в Сан-Франциско откроется очередной, XIV Международный конгресс исторических наук. В различных странах ведется активная подготовка докладов и сообщений, а также специальных изданий, приуроченных к конгрессу. На заседаниях бюро и Генеральной ассамблеи Международного комитета исторических наук (МКИН), проходивших в 1972 г. в Югославии, и на заседаниях бюро МКИН в Испании и Канаде в 1973 и 1974 гг. под председательством президента МКИН акад. Е. М. Жукова была утверждена программа конгресса и решены различные организационные вопросы. В июле 1974 г. советская делегация посетила США, где смогла ознакомиться с ходом подготовки к конгрессу. Здесь создан специальный Организационный комитет во главе с проф. Б. Шефером (университет в штате Аризона) и ответственным секретарем Р. Шлеттером (университет в Нью-Брунсвике).

Структура XIV конгресса аналогична предыдущему — московскому. То же деление на «Большие исследовательские темы» и темы по проблемам методологии и основным хронологическим периодам. Параллельно с конгрессом будут проводиться заседания различных комиссий и ассоциаций, связанных с МКИН¹. На XIV конгрессе ожидается присутствие большого числа историков из США, а также представительных делегаций из многих стран. Предпринимаются усилия для того, чтобы шире привлечь для участия в конгрессе историков из стран Азии, Африки и Латинской Америки.

Как показывает опыт, главная ценность международных конгрессов историков, на которые собираются специалисты по самым различным отраслям исторической науки, состоит не в том, что они позволяют продемонстрировать все достижения историков различных стран, ибо каждая страна имеет ограниченное число докладов и выступлений по заранее утвержденной программе, а прежде всего в том, что эти конгрессы дают возможность выявить тенденции развития мировой исторической науки, определить, какие направления и проблемы привлекают наибольшее внимание, какие изменения происходят в методологии и методике научных исследований.

Анализируя программу предстоящего форума историков мира, следует прежде всего обратить внимание на выбор так называемых «больших тем». Их всего шесть. Это «Историческая наука и общество», «Права

¹ Акад. А. А. Губер, избранный, как известно, на XIII Международном конгрессе историков президентом МКИН, подробно раскрывал в одной из своих статей содержание и смысл новой структуры международных конгрессов (см. А. А. Губер. Московский конгресс историков. Москва, 16—23 августа 1970 г. «Вопросы истории», 1970, № 3; его же. XIII Международный конгресс исторических наук в Москве. «Вопросы истории», 1971, № 6). Программу XIV конгресса см.: «Вопросы истории», 1973, № 1, стр. 183—184.

человека», «Революции», «Меньшинства», «Миграции», «Традиции и инновации в Азии и Африке». Нетрудно заметить, что все эти темы, связанные с коренными основополагающими проблемами исторической науки, отражают и научно-идеологические аспекты развития современного мира. Известно, сколь остры, например, дискуссии на самых различных конгрессах, симпозиумах и встречах по таким вопросам, как «Права человека», «Меньшинства» или «Миграции». Тема «Историческая наука и общество» затрагивает кардинальный вопрос связи исторической науки с жизнью, с развитием общества в разные периоды истории. Во всем мире огромен интерес и к теме «Революции», причем этот интерес имеет не только чисто научный, но и политико-идеологический аспект.

В какой же мере советские историки готовы к дискуссиям по этим темам?

Советские ученые представят основной доклад по первой теме конгресса «Историческая наука и общество». Этот доклад позволит раскрыть и показать марксистско-ленинское понимание одного из основных для нашей науки вопросов — о связи истории с жизнью, с прогрессом человеческого общества, со сменой общественно-экономических формаций. Эта тема неотделима и от вопроса о месте исторической науки, историка в развитии общества. Практически все исторические науки, историка и специальности в той или иной степени своими коллективными, обобщающими и монографическими исследованиями отвечают на вопрос о связи исторической науки с развитием общества. Предоставление нашим ученым права выступить с докладом по этой теме на первом же заседании конгресса свидетельствует о международном признании их большого вклада в разработку ключевого вопроса: о месте исторической науки в развитии общества, о сущности и путях прогрессивного развития человечества. Если обратиться ко времени, прошедшему после XIII конгресса, то можно констатировать, что, помимо выхода в Советском Союзе множества общих трудов, которые помогают раскрытию вопроса о связи истории с жизнью, появились и специальные работы на эту тему².

Большими достижениями отмечена деятельность советских историков в изучении вопроса о роли революций в поступательном развитии человеческого общества. Марксистская формула о революциях, как о «локомотивах истории», огромное ленинское наследие, раскрывающее теоретические основы, характерные черты и практические вопросы революционной борьбы, определяют направление работы советских исследователей по изучению роли революций в мировой истории. Опираясь на марксистско-ленинское учение, аккумулируя опыт революционной борьбы в прошлом и особенно в XX столетии, они создали поистине огромную литературу, в которой исследуются как общие, так и конкретные вопросы истории революций. В последние годы усилился интерес к проблеме типологии революций. В трудах, посвященных революциям в России и в других странах, в сравнительно-историческом аспекте выявляются характерные черты и закономерности, место революций в прогрессивном движении общества³.

Ответственными за тему «Революции» на конгрессе являются представители США, а в числе докладчиков, помимо американцев, будут английские и французские историки. Видимо, значительное внимание будет уделено докладчиками войне за независимость в Северной Америке, учитывая предстоящее 200-летие образования США. Говоря об освещении в американской буржуазной исторической литературе истории этого события, следует обратить внимание на попытки буржуазных идеологов,

² См., например, В. В. Иванов. Соотношение истории и современности как методологическая проблема. М. 1973.

³ См. И. И. Минц. История Великого Октября. Тт. 1—3. М. 1967—1972; «История Парижской Коммуны». М. 1971; «Ленинская теория социалистической революции и современность». М. 1972, и др.

апеллируя к традициям и особенностям войны за независимость, апологизировать современную общественную жизнь в США, всячески восхвалять нынешние буржуазные «демократические» институты в этой стране. В современной исторической науке ведется острая идеологическая борьба вокруг проблем, связанных с 200-летием США. Концепциям американских буржуазных историков, всячески идеализирующих и восхваляющих американскую «демократию», прогрессивные авторы противопоставляют труды, в которых дается объективная картина американской революции, показываются ее достижения и ограниченность и одновременно вскрывается истинное лицо американской «демократии», означающей процветание и благоденствие для правящих и эксплуататорских слоев и политическое бесправие для большинства населения страны⁴.

Вокруг проблем о характере революций, об их месте в мировой истории ведется острая идеологическая борьба. Буржуазные историки и теоретики пытаются всеми способами принизить роль революций вообще, опровергнуть вывод об их закономерном характере. Особым атакам подвергаются в буржуазной науке социалистические революции. Буржуазные авторы пытаются, например, трактовать Великую Октябрьскую социалистическую революцию как сугубо национальный феномен, неприменимый в других странах. Всячески муссируется в книгах и статьях буржуазных авторов и так называемая идея экспорта революции, имеющая целью максимально преуменьшить ту решающую роль, которая принадлежит в развитии революций внутренним противоречиям, классовый борьбе, социальным, экономическим и политическим факторам. Столкновение марксистско-ленинской концепции социальных революций и буржуазных попыток принизить и извратить их роль в мировой истории составляет один из центральных моментов в идеологической борьбе в области общественных наук.

Советским историкам предоставлено место эксперта по теме «Революции», то есть право на первоочередное участие в дискуссии. При подготовке к дискуссиям, видимо, важно обратить специальное внимание на два аспекта: во-первых, раскрыть отношение советских историков к проблеме типологии революций, к оценке их роли в мировом развитии и, во-вторых, показать характер и значение социалистических революций, и прежде всего Великой Октябрьской социалистической революции, открывшей новую эру во всемирной истории.

Советские историки ведут подготовку и к участию в обсуждении темы «Права человека». В последние годы усилился интерес отечественной науки к этой проблеме. Известно, что определенные реакционные круги пытаются использовать этот вопрос для различных политических спекуляций, обострения международной обстановки, для новых атак против идей и практики социализма и коммунизма. Во многих трудах буржуазных ученых всячески превозносятся те декларации о «свободе» и «правах личности», которые содержатся в буржуазных конституциях и иных законодательных документах. Буржуазные авторы пытаются использовать эти декларации для того, чтобы снять с повестки дня главный вопрос об обеспечении, гарантиях, реальном воплощении в жизнь «прав человека». Буржуазные обществоведы умалчивают о подавлении личности, о жестоких преследованиях за политические взгляды и убеждения, о расизме и апартеиде, процветающих в капиталистическом мире.

Советские ученые раскрывают в своих трудах достижения и преимущества социалистической демократии, реально обеспечивающей права личности в условиях социалистического общества. Представитель СССР утвержден МКИИ в качестве председательствующего при обсуж-

⁴ См. «Основные проблемы истории США в американской историографии». М. 1971; А. А. Фурсенко. Американская и французская революции XVIII века. «Вопросы истории», 1972, № 11; Н. Н. Болховитинов. Некоторые проблемы историографии американской революции XVIII века. «Новая и новейшая история», 1973, № 6.

дении темы «Права человека». Национальный комитет историков Советского Союза получил право представить содоклад к основному докладу (с ним выступит представитель Франции) на тему «Экономическое обеспечение прав человека в СССР». К подготовке этой темы Национальным комитетом были привлечены, помимо историков, и специалисты из Института государства и права АН СССР.

Доклад на тему «Меньшинства» поручен Национальному комитету историков Канады. Он посвящен рассмотрению особенностей национальных проблем в Канаде. Советские историки получили место эксперта и по этой теме. Главное внимание будет обращено ими на разъяснение принципиальных основ советской позиции по национальному вопросу, а также на показ решения этого вопроса в Советском Союзе. За прошедшие годы нашими историками, философами, этнографами и социологами сделано немало в научной разработке национальных проблем. Вышел ряд трудов как общего, так и конкретно-исторического характера. Одна из примечательных особенностей этих работ состоит в их комплексном характере. Объединение усилий ученых различных специальностей позволило показать развитие национальных процессов в СССР на широком историко-философском фоне, выявляя экономические, правовые и этно-социологические аспекты, раскрыть огромное международное значение решения национального вопроса в Советском Союзе⁵.

Обсуждение темы «Миграции» будет проходить в рамках работы Международной комиссии по социальным движениям и социальным структурам. Предполагается, что будут заслушаны доклады по различным аспектам проблемы миграций. Советский Союз представил для дискуссии сообщение на тему «К вопросу о миграциях в Северной и Северо-Восточной Азии».

И, наконец, по теме «Традиции и инновации в Азии и Африке» советские историки представили содоклад на тему «Политика самоусиления в Цинской империи, как неудавшаяся попытка модернизации».

Таким образом, советские историки примут участие в дискуссиях по всем шести «большим темам» конгресса. Историки других социалистических стран также названы в качестве экспертов, председателей и вице-председателей заседаний. Представители Польши, например, участвуют в дискуссии как эксперты по темам «Права человека», «Миграции» и «Традиции и инновации в Азии и Африке». Венгерский историк выступает экспертом по теме «Историческая наука и общество», а болгарские историки — по темам «Революции» и «Миграции», представитель ГДР утвержден экспертом по теме «Права человека», а делегат Румынии — по теме «Историческая наука и общество». Югославия представит эксперта по теме «Меньшинства», а Монголия — по теме «Традиции и инновации в Азии и Африке». Удельный вес историков социалистических стран при проведении дискуссий будет, следовательно, весьма значителен, что даст возможность во всей полноте продемонстрировать достижения и позиции марксистско-ленинской науки по основным научным проблемам.

Второй большой комплекс проблем, объединенный общим названием «Методология», разделен также на шесть тем: 1) «События, эволюция и структура в истории» (докладчик — историк ГДР); 2) «Проблема «оценки» в исторической науке» (докладчик из Голландии); 3) «Историография как историческая наука» (докладчик из Италии); 4) «Историк в поисках документов» (докладчик — представитель Польши); 5) «Методы исследования человека в связи с проблемой окружающей среды» (докладчик из Швеции); 6) «Публикация документов и распространение источников» (докладчик из ФРГ). По всем перечисленным темам намечается широкое участие историков социалистических стран. Советские

⁵ См. «Ленинизм и национальный вопрос в современных условиях». М. 1973.

ученые заявили своих официальных экспертов по темам «Историк в поисках документов» и «Методы исследования человека в связи с проблемой окружающей среды». Кроме того, готовятся выступления наших ученых и по всем остальным темам.

Для советских историков традиционен интерес к вопросам методологии. В последние годы во многих научных институтах и высших учебных заведениях страны был проведен ряд дискуссий по теоретическим вопросам. Проблема прогресса в истории, соотношения общего и частного, основных закономерностей развития и конкретно-исторических фактов, место структурных методов — эти и многие другие вопросы исследовались в трудах ученых, обсуждались на конференциях и симпозиумах. Главное, что разделяет историков-марксистов и буржуазных историков, заключается в оценке закономерностей исторического процесса. Для советских ученых история — это прежде всего закономерно развивающийся процесс восхождения от низших форм общественной организации к высшим. Такой подход отнюдь не исключает многообразия исторического развития, взаимодействия политических, экономических и духовных факторов. С этих позиций советские ученые анализировали и раскрывали истинную роль новаций, появившихся за последние годы в буржуазной исторической науке, в которых новые методы и новая терминология, как правило, соседствуют со старыми теориями и концепциями, приспособленными к современным условиям. Критическому анализу были подвергнуты и попытки «формализации истории», стремление подменить всю совокупность и динамику исторического процесса структурным анализом, выдаваемым за универсальный и всеобъемлющий метод научного исследования. В последнее время советские историки предпринимали шаги в области применения в исторической науке математических методов и ЭВМ. Работа в этом направлении ведется на Историческом факультете МГУ, в Институте истории СССР АН СССР, Институте истории АН Эстонской ССР ⁶.

Значительными достижениями советских ученых отмечены прошедшие годы и в изучении проблем историографии и источниковедения. В Москве и Ленинграде, в институтах союзных и автономных республик, во многих университетах и педагогических институтах был создан ряд интересных работ, раскрывающих особенности развития историографии как по отдельным проблемам, так и в региональном разрезе. Некоторые из опубликованных за последние годы трудов по этим проблемам выходят за рамки конкретных исследований и затрагивают общие вопросы историографии ⁷.

Многое сделано в нашей стране в области публикации документов по самым разнообразным вопросам политической и социально-экономической истории, истории культуры и идеологии. Важно отметить, что в последнее время появилось немало исследований, в которых раскрываются принципы отбора и издания документов, анализируются теоретические проблемы археографии и источниковедения. Ежегодные научные сессии, проводимые Археографической комиссией АН СССР и ее филиалами совместно с Главным архивным управлением при Совете Министров СССР, демонстрируют достижения в этой области и намечают перспективы на будущее.

Таким образом, советские историки смогут продемонстрировать на предстоящем конгрессе значительные достижения как в теоретической

⁶ См. «Математические методы в исторических исследованиях». М., 1972; И. Д. Ковальченко, Л. В. Милов. Всероссийский аграрный рынок. XVIII — начало XIX века. Опыт количественного анализа. М. 1974.

⁷ «Основные проблемы истории США в американской историографии»; В. А. Дунаевский. Советская историография новой истории стран Запада 1917—1941 гг. М. 1974; «Американская историография внешней политики США. 1945—1970». М. 1972; «Американская историография внутривнутриполитических проблем США в послевоенный период». М. 1974.

разработке, так и в конкретных исследованиях по проблемам историографии и источниковедения.

Слабее обстоит дело с изучением темы «Методы исследования человека в связи с проблемой окружающей среды». Этот недостаток присущ исторической науке и в других странах. В этой теме перекрещивается ряд проблем, исследуемых различными науками: антропологией и географией, экономикой и биологией и т. п. В разработках по данной теме участвуют этнографы, археологи, историки, демографы и представители многих других специальностей. Актуальное значение вопроса об окружающей среде, подписание ряда международных соглашений по этой проблеме придают особое звучание указанной теме, открывают возможности для сотрудничества между историками различных стран. Предстоящее обсуждение этого вопроса в рамках международного конгресса будет определенно стимулировать изучение влияния географической среды на исторический процесс.

Комплекс методологических вопросов будет рассматриваться в течение всех дней работы конгресса, затрагивая самый широкий аспект проблем. Можно ожидать, что ход дискуссий на предстоящем конгрессе даст советским историкам новые материалы и аргументы для их исследований по проблемам методологии истории и критики буржуазных концепций исторического процесса.

Большое внимание на конгрессе будет уделено обсуждению различных докладов по хронологическим периодам в секциях: «Древность (античность)», «Средние века», «Новая история», «Новейшая история». По каждому из этих периодов намечены определенные темы. Разумеется, можно спорить о том, насколько каждая из выбранных тем представляет сегодня наибольший интерес и отражает какие-то новые открытия и достижения. Но, несомненно, что как выбор тем, так и проблематика докладов по ним сами по себе достаточно симптоматичны и позволяют уловить некоторые тенденции, весьма характерные для современной историографии.

По истории древнего мира советские ученые представляют два доклада: «Типы общин в древнем мире» и «Роль кушанов в мировой цивилизации». Первый из них позволит продемонстрировать на конгрессе достижения наших античников. За последние годы ими опубликован ряд ценных работ как по конкретной истории Древней Греции и Древнего Рима, так и по общим проблемам истории древнего мира⁸. Советские ученые значительное внимание обращали на теоретические проблемы истории древнего мира. Среди них особое место занимает история общины. Основываясь на трудах классиков марксизма, в первую очередь Ф. Энгельса, советские историки многое сделали в исследовании происхождения древней общины, ее социальной функции и места в общем историческом развитии. При этом были объединены усилия ученых разных специальностей. Историки-слависты всесторонне изучали общину у славян, востоковеды анализировали общинные черты у народов Азии и Африки, и все это в совокупности, вместе с работами специалистов-античников позволило поставить коренные вопросы истории общины и ее места в мировой истории. Этому в немалой степени способствовали и теоретические работы по истории докапиталистических формаций, изданные в последнее время.

В 1968 г. в Душанбе в рамках ЮНЕСКО проходила большая международная конференция, посвященная проблемам истории кушанов в

⁸ Е. М. Штаерман и М. К. Трофимова. Рабовладельческие отношения в ранней Римской империи. М. 1971; Э. Д. Фролов. Греческие тираны. М. 1971; Л. П. Маринович. Греческое наемничество в IV в. до н. э. и кризис полса. М. 1972; Е. С. Голубцова. Сельская община Малой Азии. М. 1972; С. Л. Утченко. Цицерон и его время. М. 1972; В. И. Кузищин. Римское рабовладельческое поместье II в. до н. э.—I в. н. э. М. 1973; Ю. К. Колосовская. Паннония в I—III вв. М. 1973.

мировой цивилизации. Уходящая корнями в далекое прошлое, история этого народа, который оставил нам память о высоком уровне своего культурного развития, давно уже привлекает внимание мировой науки. Вклад советских ученых в изучение истории кушанов весьма значителен и общепризнан, да и проведение самой конференции в Душанбе явилось этому подтверждением. Выступление советских ученых с докладом по этой теме на конгрессе дает возможность поставить некоторые важные теоретические вопросы истории древнейших цивилизаций вообще, раскрыть роль Средней Азии в истории и развитии мировой культуры.

Помимо двух советских докладов, на секции по истории древнего мира будут обсуждены и другие доклады, объединенные в две темы: «Центры и периферия в древнем мире» и «Типы обществ в древнем мире». Среди них — история балканских народов (фракийцев, иллирийцев) и их роль в исторической эволюции древнего мира; проблемы истории Китая, Кореи и Японии, история взаимоотношений греко-романского мира со Средней, Восточной и Южной Азией; вопросы урбанизации в античную эпоху; кризис афинского полиса в IV веке до н. э. и другие. Издание значительного числа трудов, проведение ряда симпозиумов в нашей стране, успешное участие советских античников в международных конференциях и встречах дают все основания полагать, что и на предстоящем конгрессе будут широко и разнообразно показаны достижения советских ученых в исследовании истории древнего мира.

Средневековье будет представлено на конгрессе двумя темами: «Кочевые общества» и «Встречи цивилизаций в Европе около 1300 года». Проблема роли кочевых обществ в истории охватывает значительный и разнообразный круг вопросов, относящихся и к Азии, и к Америке, и к Европе. Следует подчеркнуть, что в этой теме делается акцент на теоретические вопросы, затрагивающие сущность кочевых обществ и их роль в истории. Среди шести докладов — «Кочевые народности в евроазиатском пространстве и их роль в образовании средневековых государств», «Кочевое общество в истории Азии», «Восток и Запад в средневековой истории Юго-Восточной Европы», «Номадизм в Америке до начала XVII в.» и т. д. Докладчиками по этим темам выступают историки Монголии, Румынии, Югославии, Японии и т. д. Учитывая, что за последние годы в Советском Союзе издан ряд трудов по проблемам истории кочевых обществ, наши ученые могут внести свой вклад в обобщение этих тем.

Разнообразная проблематика докладов по второй из тем в секции средневековья: социальные и политические структуры в Европе в XIII в., связи между славянскими и восточными народами, средиземноморский мир к 1300 г., города и наречия в Центральной и Восточной Европе и т. д. Фактически речь будет идти о важных аспектах истории раннего феодализма и главным образом о взаимодействии различных средневековых обществ и государств в Европе. Советские историки не выступают со специальным докладом по этой теме, но тем важнее будет их участие в дискуссии. В нашей исторической науке, как известно, накоплены большие традиции по изучению европейского феодализма. В последние годы был издан ряд трудов, раскрывающих сложный и весьма противоречивый характер европейской истории феодальной эпохи⁹.

⁹ См., например, «Ленинские идеи в изучении первобытного общества, рабовладения и феодализма». М. 1970; «Актуальные проблемы истории России эпохи феодализма». М. 1970; А. П. Новосельцев, В. Т. Пашуто, Л. В. Черепнин. Пути развития феодализма (Закавказье, Средняя Азия, Русь, Прибалтика). М. 1972; «Юго-Восточная Европа в средние века». Кишинев. 1972; «Европа в средние века: экономика, политика, культура». М. 1972; С. Д. Сказкин. Избранные труды по истории. М. 1973; В. В. Штокмар. История Англии в средние века. Л. 1973; А. Д. Ролова. Экономическое положение трудящихся масс Франции во второй половине XVI и в начале XVII в. Рига. 1974. Важные вопросы истории западноевропейского феодализма затрагиваются в коллективных обобщающих трудах: «История Италии». Т. I. М. 1970; «История Франции». Т. I. М. 1972, и др.

По новой истории также предусмотрены две темы: «Нации и государства в XIV—XVII вв.» и «Экономические аспекты обществ в промышленном развитии (XVIII—XIX вв.)». По первой теме предусмотрено семь докладов, в том числе советский на тему «Образование Русского централизованного государства в XVI—XVII вв. (сравнительно-исторический аспект)». Как известно, наши историки внесли значительный вклад в разработку вопроса об образовании централизованных государств и их роли в развитии европейской, да и мировой истории. Особенно важной в этом плане была теоретическая постановка вопроса, выявление прогрессивности этого процесса и его рассмотрение в сравнительно-историческом аспекте, то есть параллельный анализ развития событий на западе и востоке Европы. Другие доклады по теме «Нации и государства» посвящены частным вопросам: налогообложению, наследственной передаче власти и пр. В основном они касаются проблем механизма государственной власти. Два доклада касаются истории Османской империи и ее политики в период Реформации. Участие советских историков в дискуссии по этой теме даст возможность продемонстрировать достижения советской исторической науки по одному из кардинальных вопросов истории феодализма и нового времени, позволит поставить важные теоретические вопросы истории и теории общественно-экономических формаций, взаимодействия экономических и политических факторов, роли политической власти и государства в историческом процессе.

Второй теме по новой истории посвящено семь докладов. В них преобладают экономические вопросы: занятость и безработица в XIX в., процесс модернизации в Западной Европе в XVIII—XIX вв. и пр. Хотелось бы выделить три доклада: представителя США — посвященный экономическому развитию в Великобритании и положению ее колоний; историка из ФРГ — «Международный финансовый империализм до 1917 года» и польских историков — «Первая промышленная революция и проблемы асинхронизма в социальном развитии». Эти доклады затрагивают узловые вопросы экономического и социального развития, поднимают большой комплекс теоретических проблем.

Значительно шире и полнее, чем на прошлых конгрессах, будет представлена проблематика новейшей истории. Здесь в наибольшей мере сказалось влияние политико-идеологических факторов на развитие исторической науки. Всего по новейшей истории определены четыре темы. Первая из них называется «Европа и Америка». Из пяти докладов по этой теме четыре посвящены XVIII—XX векам. Это доклад представителя ГДР об отношениях между прогрессивными силами Европы и США в XIX в., представителя Чехословакии о русско-американских отношениях в XVIII—XIX вв., представителя Румынии об установлении дипломатических отношений между США и европейскими государствами. Специальный доклад польских историков посвящен проблеме отношений США и стран Центральной Европы между двумя мировыми войнами. В настоящее время проблема взаимоотношений между США и странами Европы привлекает внимание ученых самых различных специальностей. Повсеместно выходят десятки книг, в которых анализируются узловые вопросы политики США по отношению к Европе, экономические и политические интересы американского империализма, связанные с развитием событий на Европейском континенте. Известно и то, что многие американские историки апологетически изображают, например, европейскую политику США в период между двумя мировыми войнами.

Вторая тема по новейшей истории носит название «Проблема демократии во внутренней структуре партий и политических движений в XX в.». Уже само это название говорит об идеологической остроте темы и предстоящего ее обсуждения на конгрессе. Проблема демократии — одна из ключевых в современной идеологической борьбе. Как мы уже говорили применительно к вопросу о правах человека, буржуазные идеологи вся-

чески восхваляют буржуазную демократию, замалчивая глубокие социальные, национальные и политические противоречия, присущие капиталистическому обществу. Достижения, завоеванные трудящимися в упорной борьбе за свои элементарные права, изображаются западными идеологами как свидетельство заботы правящих классов о народном благосостоянии. Распространенными в буржуазных трудах являются идеи о «социальной гармонии», о «ликвидации разрыва» между различными группами населения в западном мире и пр. Одновременно буржуазные теоретики, утверждая, что капитализму-де присуща забота об интересах личности, обвиняют социализм в пренебрежении интересами человека. Этим теориям противостоит марксистское понимание демократии, ее сущности и роли в развитии общества. Советские историки представляют доклад на тему «Проблемы демократии и деятельность коммунистических партий». Одновременно будут заслушаны доклады: «Проблема «лидерства» в политических партиях западноевропейских демократий в XX веке» (Швейцария), «Проблема демократий в мелкобуржуазных союзах и движениях в первой четверти XX столетия: состояние и перспективы исследования» (ФРГ), «Социалистическая революция или буржуазно-демократическая реформа в рабочем движении распадающейся Австро-Венгерской монархии» (Венгрия) и т. д.

Третья тема «Рабочее движение в XX в. перед проблемой (революция или реформа)» также достаточно остра и в научном и в идеологическом плане. Доклады здесь касаются таких проблем, как «Революция или реформа в партиях II Интернационала в Западной Европе» (Венгрия), «Рабочее движение в Центральной Европе перед выбором: реформа или революция (1917—1919 гг.)» (ФРГ), «Революция или реформа в Центральной Европе в XX в.» (Польша), «Класс, союз и партия в Западной Европе» (США), «Процесс формирования рабочего класса во второй половине XIX — начале XX века» (ГДР), «Рабочее движение на Балканах перед проблемой: революция или реформа» (Югославия). Как видно, тематика докладов затрагивает важные аспекты революционной борьбы и рабочего движения в XX в., проблемы соотношения революционной борьбы и реформизма в рабочем движении, значение ленинской теории социалистической революции для развития революционного движения в XX столетии.

Наконец, последняя тема, озаглавленная «Идеи и политические реальности в XX веке», включает в себя доклады «Проблема руководства и перехода от политики революции к политике партии: на примере Ирландии 1917—1939 годов» (Ирландия), «Распад системы европейской безопасности. 1930—1939 годы» (Великобритания). Доклад от Советского Союза — «Присхождение понятия мирного существования» — посвящен истории одного из важнейших принципов советской внешней политики, показу того, как с первых же дней своего существования Советское государство боролось за утверждение принципов мира и мирного сосуществования. Включение доклада на подобную тему в программу конгресса — яркое свидетельство перемен в международной обстановке и психологическом климате нашей планеты. Еще сравнительно недавно советские призывы к мирному сосуществованию рассматривались в западной литературе как пропагандистские и не заслуживающие внимания. Ныне положение изменилось. Принцип мирного сосуществования получил международно-правовое признание и все более становится нормой международных отношений. Теперь дискуссии по этой проблеме ведутся уже не вокруг вопроса о признании или отрицании самого принципа мирного сосуществования, а о его сущности и роли в современном мире.

Буржуазные идеологи пытаются всячески сузить понимание мирного сосуществования, свести его только к отсутствию войны или же связать мирное сосуществование с идеями конвергенции. В ряде трудов историков, социологов, политологов Запада утверждается, будто Советский Со-

юз начал призывать к мирному сосуществованию лишь в последние годы и что эта политика якобы не является принципиальной для советской внешней политики, представляя собой конъюнктурное явление. В этих условиях обсуждение на конгрессе вопроса о происхождении политики и содержании понятия мирного сосуществования может получить важное научное и политическое звучание, содействовать анализу научных основ внешней политики социализма, внести вклад в раскрытие объективных основ разрядки в современных международных отношениях. Советские историки смогут при этом показать достижения советской науки в исследовании теории и практики мирного сосуществования¹⁰.

Острой научной и политической проблемой является вопрос о европейской безопасности накануне второй мировой войны. По этой теме опубликованы сотни книг, продолжается издание документов и мемуаров¹¹. Но по-прежнему не снижается ее актуальность, ибо речь идет не просто о событиях истории, но о вопросах, непосредственно связанных с сегодняшним днем: с одной стороны, об ответственности за возникновение второй мировой войны, о разоблачении фашистских агрессоров и тех стран Запада, которые проводили политику попустительства агрессии, а с другой — о принципах и формах европейской безопасности, о том, как исторический опыт может быть приложен к событиям нашего времени, когда поставлен вопрос о создании эффективной системы европейской безопасности. Предстоящее обсуждение представляет интерес и в том отношении, что позволит увидеть, повлияли ли изменения в международных отношениях, разрядка, новые европейские реальности на позиции буржуазных историков, подходят ли они реалистичнее к проблемам международных отношений как нашего времени, так и 20-х — 30-х годов.

Одновременно с дискуссиями по секциям будут проводить свои заседания комиссии и ассоциации, связанные с МКИН. Международный комитет по истории второй мировой войны будет обсуждать вопрос о политике и стратегии во время войны. Эта тема включает широкий и разноплановый круг проблем как общеполитического, так и чисто военного характера. Советский Союз представляет большой доклад на тему «Политика и стратегия Советского Союза во второй мировой войне». Известна та острая идеологическая борьба, которая ведется в мире вокруг вопросов происхождения, характера и итогов второй мировой войны. Лейтмотив многих трудов буржуазных авторов состоит в стремлении, с одной стороны, переложить ответственность за обострение обстановки накануне войны на СССР, а с другой — преуменьшить вклад Советского Союза в дело победы над врагом. Наши историки в многочисленных трудах по военной истории и, в частности, в изданных первых книгах многотомной «Истории второй мировой войны»¹², раскрыли во всей полноте роль нашей страны в достижении победы, проанализировали главные политические и стратегические цели СССР в войне, показали значение итогов войны для последующего мирового развития. Рассмотрение этой темы приобретает особый интерес в свете празднования 30-летия Победы СССР и других миролюбивых сил над фашизмом. Важное значение име-

¹⁰ О проблемах истории политики мирного сосуществования и ее современного этапа см. «История внешней политики СССР». Под ред. Б. Н. Пономарева, А. А. Громыко, В. М. Хвостова. Тт. 1—2. М. 1966—1971; Г. А. Арбатова. Идеологическая борьба в современных международных отношениях. М. 1970; «Социологические проблемы международных отношений». М. 1970; Д. Г. Томашевский. Ленинские идеи и международные отношения. М. 1971; В. П. Егоров. Мирное сосуществование и революционный процесс. М. 1971, и др.

¹¹ См., например, И. Д. Овсяный. Тайна, в которой война рождалась. М. 1971; «СССР в борьбе за мир накануне второй мировой войны. Документы и материалы». М. 1972; В. Я. Сиполс. Советский Союз в борьбе за мир и безопасность. 1933—1939 гг. М. 1974.

¹² См. «История второй мировой войны». Тт. I—IV. М. 1973—1975.

ет анализ истории освободительной борьбы народов Европы против фашизма в годы второй мировой войны.

В Международной комиссии по военной истории предстоит обсуждение темы «Развитие военной техники, ее использование и ее влияние на тактику и стратегию (до появления атомного оружия)». Как показал опыт предшествующих заседаний этой комиссии, предстоящее обсуждение отнюдь не будет ограничено чисто военно-техническими аспектами темы, а затронет и проблемы сугубо политические. Представляет большой интерес вопрос о средствах решения военных конфликтов, о соотношении прогресса в вооружениях с политической обстановкой и проч.

Важная тема будет стоять в центре внимания Международной ассоциации по изучению Юго-Восточной Европы — «Балканы и Средиземноморье: взаимоотношения и взаимозависимость». Очевиден факт ее большого научного и политического значения, поскольку данная проблема затрагивает в числе прочих и вопрос о региональных исследованиях, о специфике и характере Балканского полуострова и всего Средиземноморского региона.

Две темы будут обсуждаться в Международной комиссии по славистике — «Славянские народы и американская революция» и «Национальные движения славянских и восточноевропейских народов накануне первой мировой войны». Первая тема связана с 200-летием войны за независимость США. В докладах советских ученых и историков ряда социалистических стран будет освещена та поддержка, которую оказывали прогрессивные круги славянских государств борьбе американского народа за независимость. Значительный интерес в исторической литературе вызывает вопрос о национально-освободительной борьбе народов Центральной и Юго-Восточной Европы. Острота этой проблемы объясняется еще и тем, что многие буржуазные, и особенно американские историки, всячески стремятся возвеличить роль США в образовании независимых государств в этом районе Европы. Вильсоновская программа из известных 14 пунктов выдается в американской литературе как пример поддержки права наций на самоопределение. Буржуазные историки стремятся принизить роль Великой Октябрьской социалистической революции, ленинской программы решения национального вопроса для освободительной борьбы европейских народов.

Заседание Международной ассоциации по изучению Византии будет посвящено теме «XV век и конец Византии». Вклад советских византистов в мировую науку общезвестен. Проходивший в Москве в сентябре 1974 г. Международный симпозиум византистов снова продемонстрировал то признание, которым пользуются труды наших ученых в этой области. Советские историки готовят доклад и на предстоящее заседание ассоциации во время работы конгресса.

Темой Комиссии по истории университетов станет вопрос об «Экономических рамках университетской жизни до 1800 года». На заседаниях Международной комиссии по истории государственных учреждений ученых предстоит дискуссия на тему «Эволюция парламентов от феодальной эпохи до наших дней», что поставит в центр дискуссии принципиальный вопрос о роли парламентаризма в развитии общества, о зависимости положения парламента от социальных и политических условий развития страны. Международная федерация обществ и институтов по изучению Ренессанса обсудит вопрос о гуманизме, религии и социальных утопиях в XVI — XVII веках. Международная комиссия по церковной истории намеревается поставить тему «Авторитет в церкви».

Важный вопрос будет рассматриваться на заседаниях Комиссии по демографии: «Вклад исторической демографии в общую историческую науку за последние десять лет». Сейчас во всем мире значительно возрос интерес к проблемам демографии; на эту тему прошли различные кон-

ференции и симпозиумы. Вопрос об участии историков в разработке проблем демографии актуален и для нашей страны.

Три темы определены для обсуждения в Международной комиссии по нумизматике: «Денежное обращение», «Происхождение денег в Средиземноморье» и «Преподавание нумизматики и истории денежного обращения в университетах». Будет проведено заседание Международной ассоциации по экономической истории. Наконец, Международная комиссия по морской истории намечает рассмотреть вопрос о корсарах и морских пиратах в XVI—XVIII веках.

Такова, в общем, научная программа предстоящего XIV Международного конгресса исторических наук.

Как уже отмечалось, особенность предстоящего конгресса заключается в том, что он будет проходить в условиях огромных перемен в международной обстановке и в психологическом климате планеты. Идеи мира и международной безопасности проникли ныне в самые широкие круги общественности в капиталистических странах. Прошедшие за последние годы международные научные встречи и конференции наглядно показали влияние разрядки на международное сотрудничество ученых. Учет происходящих перемен представляется важным и в свете подготовки к предстоящему конгрессу историков.

Общий международный климат благотворно влияет на расширение и углубление зарубежных связей историков Советского Союза. За последние годы продолжались активные контакты с французскими и итальянскими историками. В 1973 г. состоялся первый коллоквиум историков СССР и ФРГ, в апреле этого года проходила вторая такая встреча. Годом раньше было положено начало периодическим коллоквиумам советских и американских историков. В 1973 г. в Токио прошла первая встреча советских и японских историков. После перерыва, в 1974 г. возобновились контакты советских ученых с историками Великобритании. Показателен и выбор тем для прошедших и будущих коллоквиумов: не случайно большое место отводится на них традициям экономических, культурных и прочих связей между странами, а также сравнительному анализу сходных аспектов в историческом развитии различных государств в феодальную эпоху, в XIX и начале XX века. По ряду стран (Франция, ФРГ, Италия) намечаются темы о связях между ними и Советским Союзом, в частности в 20-е годы.

Последние годы показали все возрастающее влияние марксизма на мировую историческую науку. Если раньше на международных встречах и конференциях буржуазные теоретики с порога отвергали как марксистский метод, так и марксистское понимание отдельных проблем исторического развития, то сейчас они вынуждены считаться с марксизмом, а в ряде случаев даже признавать, что марксистский метод дает возможность раскрыть и объяснить происходившие ранее и нынешние события лучше, чем любые другие теории. Одновременно происходит все большая изоляция крайних антисоветских и антикоммунистических элементов. Усиливается дифференциация среди буржуазных ученых, укрепляются позиции историков либерального направления. Вместе с тем все более широкое распространение получают буржуазно-объективистские теории и концепции, эклектически соединяющие отдельные элементы материализма с идеалистическо-субъективистской основой.

Однако все эти факты, свидетельствующие о возрастающем влиянии марксистской концепции на мировую историческую науку, отнюдь не означают ослабления идеологической борьбы в этой области. Главное в действиях буржуазных идеологов состоит в их стремлении приспособиться к современным условиям и продолжать свои атаки против социализма и коммунизма, против марксизма-ленинизма, используя новейшие методы и приемы. Последние несколько лет среди буржуазных советологов ведется большая дискуссия об итогах и перспективах советологических

исследований в капиталистических странах. Подавляющее большинство участников этой дискуссии признавало, что советологические сочинения часто слишком примитивно изображали историю и современное положение СССР и других стран социализма и что вследствие этого советология в значительной мере дискредитировала себя в глазах широких кругов западной общественности. Однако буржуазные идеологи в этой связи отнюдь не призывают ослабить наступление против идей и практики коммунизма. Речь идет лишь о стремлении выработать более гибкие методы, придать более «научный» характер этому наступлению.

Призывы буржуазных теоретиков к некоторой переориентации в методах идеологической борьбы особенно усилились в связи с разрядкой международной напряженности. Спекулируя на тенденции к расширению международного сотрудничества, отдельные представители капиталистических стран выдвигают в качестве условия мирной разрядки отказ советских ученых от критики капитализма, от поддержки революционной и национально-освободительной борьбы трудящихся. Лицемерно говоря о несовместимости мирного сосуществования и идеологической борьбы, буржуазные идеологи сами отнюдь не ослабляют наступления против марксизма-ленинизма, против практики коммунистического строительства. В частности, буржуазные идеологи развернули широкую кампанию вокруг вопроса о «правах человека», обвиняя Советский Союз в пренебрежении к интересам личности. Весьма распространены на Западе и попытки связывать расширение сотрудничества с СССР с требованиями о неких изменениях во внутренней политике стран социализма, что представляет собой не более как модификацию старых теорий «наведения мостов».

Следует учитывать и нападки на Советский Союз со стороны различных «левацких» элементов, которые, сплошь и рядом вступая в беспринципные связи с представителями буржуазии, извращают советскую политику, направленную на обеспечение мира, на расширение международного сотрудничества в различных областях на принципах мирного сосуществования.

Все эти факторы, характеризующие современный этап идеологической борьбы, учитываются советскими историками при их подготовке к международным встречам и, в частности, к предстоящему конгрессу историков.



Важным звеном в системе подготовки наших ученых к конгрессу является укрепление научных связей и сотрудничества с историками социалистических стран. В течение последних лет состоялся ряд научных конференций в рамках двусторонних комиссий историков СССР и Польши, ГДР, Венгрии, Болгарии, Чехословакии, Румынии и Югославии.

На проходивших в феврале 1974 г. и марте 1975 г. совещаниях представителей национальных комитетов историков стран социализма в числе прочих были обсуждены и вопросы, связанные с подготовкой к XIV Международному конгрессу. В Берлине в июне 1974 г. ученые ряда социалистических стран рассмотрели важные проблемы методологии истории. В сентябре того же года в Будапеште состоялся симпозиум по вопросам истории рабочего движения с акцентом на те сюжеты, которые станут предметом дебатов на конгрессе в Сан-Франциско. В марте 1975 г. в Москве был проведен симпозиум по проблемам демократии.

Значительное место в подготовке советских историков к конгрессу занимают научные публикации. Большой коллектив ученых подготовил коллективный труд «Развитие советской исторической науки в 1970—1974 гг.». В книге раскрывается деятельность советских историков в исследовании проблем отечественной и всеобщей истории, археологии и этнографии, славяноведения и востоковедения, военной истории и истории

международных отношений, историографии и источниковедения, даются сведения о наиболее важных трудах, которые были изданы в 1970—1974 годах. Книгу предполагается издать на русском, а также на английском, французском, немецком, испанском и ряде других языков. Одновременно Государственной публичной исторической библиотекой подготавливается специальная библиография, в которой будут указаны важнейшие работы, опубликованные советскими историками после 1970 года.

Разумеется, при всем многообразии вопросов, которые будут обсуждаться на предстоящем конгрессе, они составляют лишь небольшую часть общего круга проблем, разрабатываемых советскими учеными. За последние годы в нашей стране были изданы сотни коллективных трудов и монографий по самым различным вопросам. Завершается издание многотомных «Истории КПСС» и «Истории СССР с древнейших времен и до наших дней», вышли первые тома многотомной «Истории второй мировой войны», началась работа над новыми томами «Всемирной истории». Успешно велось исследование проблем социалистического и коммунистического строительства в СССР и других странах социализма, истории революционной борьбы народов нашей страны в дооктябрьский период, социальной и экономической истории.

Широким фронтом ведется в нашей стране изучение всеобщей истории, от античности и до наших дней. Изданы три тома «Истории Венгрии», два тома «Истории Румынии», трехтомная «История Италии», трехтомная «История Франции», двухтомник по истории Германии, «История Швеции», двухтомная «История рабочего движения в США в новейшее время». Появились десятки трудов по истории стран Европы и Америки, Азии и Африки. Интересные работы были опубликованы советскими востоковедами и славистами. Значительны достижения наших археологов и этнографов. Все большее распространение получают комплексные исследования. За эти годы были проведены многочисленные конференции и дискуссии. Советские историки с успехом участвовали во многих международных конгрессах.

Все эти достижения советской исторической науки составляют ту основу, на которой ведется подготовка к XIV Международному конгрессу исторических наук. Долг советских историков состоит в том, чтобы достойно продемонстрировать на нем высокий теоретический и профессиональный уровень нашей науки.
