

Обзоры

ИСТОЧНИКИ И ПРИЕМЫ АНАЛИЗА И КРИТИКИ В. И. ЛЕНИНЫМ ЦАРСКОГО ФАБРИЧНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

В трудах В. И. Ленина, написанных в десятилетие, предшествовавшее революции 1905—1907 гг., видное место занимают работы, посвященные правовому и экономическому положению пролетариата. К ним относятся широко известные в литературе брошюры и статьи «Объяснение закона о штрафах, взимаемых с рабочих на фабриках и заводах» (осень 1895 г.), «Новый фабричный закон» (1897 г.), «О промышленных судах» (1899 г.), «К деревенской бедноте» (1903 г.), «Эра реформ» (1903 г.) и некоторые другие. В них вскрыты глубинные причины появления фабричного законодательства в России, выяснена его классовая сущность, показана мизерность уступок законодателя в пользу наемных рабочих. Ленинская критика фабричных законов царизма сыграла большую роль в правовом просвещении передовых рабочих, в формировании в пролетарских массах революционного мировоззрения.

В советской историографии, посвященной положению пролетариата в капиталистической России, можно найти немало интересных сведений о ленинской критике законодательных актов царизма¹. Большая работа по изучению источниковой базы трудов В. И. Ленина, относящихся к истории дореволюционного фабричного законодательства, проделана составителями Полного собрания сочинений В. И. Ленина и «Биографической хроники»². Меньше изучены источниковедческие приемы работы В. И. Ленина над законодательными документами и материалами, привлекавшимися им для написания статей по фабричному законодательству. Можно указать лишь на отдельные работы, в которых в той или иной мере рассматривается этот аспект изучения В. И. Лениным законодательных источников³.

Наиболее характерные приемы ленинского анализа и критики фабрично-заводского законодательства царизма 80-х — 90-х годов XIX в. можно проследить на примере его брошюры «Объяснение закона о штрафах...».

Юридическому анализу и критике статей закона 3 июня 1886 г. о надзоре за заведениями фабричной промышленности и о взаимных отношениях фабрикантов и рабочих и изданных в его развитие министерских правил расходования штрафного капитала посвящены третья — седьмая главы этой ленинской работы. В качестве основного законодательного источника для критики правительственного акта В. И. Ленин взял «Свод законов Российской империи» (Т. XI, ч. II. СПб. 1887), который включает в себя и «Устав о промышленности» с текстом закона 3 июня 1886 г.⁴ Вслед за выяснением причин издания закона, который, по словам В. И. Ленина, явился ответом царского правительства на требования забастовавших в 1885 г. рабочих Никольской мануфактуры Т. С. Морозова⁵, В. И. Ленин приводит все случаи наложения штрафов, разрешаемых статьями 31, 32 и 33-й закона 1886 г.⁶, а затем переходит к детальному рассмотрению всех этих случаев.

¹ См. об этом: «Положение пролетариата России». Указатель литературы, вып. I и II. М. 1972. Ротапринт.

² См. «Указатель литературных работ и источников, цитируемых и упоминаемых В. И. Лениным» В. И. Ленин. ПСС. Т. 1, 2, 3 и 4; «Владимир Ильич Ленин. Биографическая хроника». Т. I. 1870—1905. М. 1970.

³ Л. В. Черепнин. Некоторые проблемы исторического исследования в трудах В. И. Ленина. «Исторические записки». Т. 84. М. 1969; Я. Берзиньш. Работа В. И. Ленина «Объяснение закона о штрафах, взимаемых с рабочих на фабриках и заводах» и вопрос о денежных штрафах 90-х годов XIX века в Латвии. «Известия» АН ЛатССР. Рига. 1970. № 4 (на лат. яз.); Б. Н. Казанцев. Об источниках брошюры В. И. Ленина «Новый фабричный закон» и ленинских приемах научного анализа. «Вопросы истории», 1963. № 4, и др.

⁴ См. В. И. Ленин. ПСС. Т. 2, стр. 26.

⁵ См. там же, стр. 269.

⁶ Нумерация отдельных статей закона 1886 г. приводится по Полному собранию законов Российской империи (далее — ПСЗ). Собр. III. Т. VI, № 3769.

В качестве первого повода наложения штрафа на рабочих закон объявлял неисправную работу. «Неисправной работой, — указывалось в законе, — считается производством рабочим, по небрежности, недоброкачественных изделий, порча им при работе материалов, машин и иных орудий производства». Приведя эту основную часть 31-й статьи, В. И. Ленин переходит затем к подробному комментированию этого пункта. «Штраф, — пишет он, — можно налагать, значит, только за небрежность. Если изделие вышло недоброкачественным не по небрежности рабочего, а, например, потому, что хозяин дал плохой материал, — тогда фабрикант не имеет права налагать штраф». Для того чтобы пояснить читателю незаконные случаи штрафования за так называемую неисправную работу, В. И. Ленин обращается к следующему примеру. «Работает, — пишет он, — заводский рабочий на станке около электрической лампочки. Отлетает кусок железа, попадает прямо в лампочку и разбивает ее. Хозяин пишет штраф: «за порчу материалов». Имеет ли он на это право? Нет, не имеет, потому что рабочий не по небрежности разбил лампочку: рабочий не виновен, что ничем не защитили лампочку от кусков железа, которые всегда отлетают при работе»⁷.

Такой именно случай, добавляет В. И. Ленин в примечании, имел место в Петербургском порту (новом Адмиралтействе), командир которого, Верховский, был известен своими притеснениями рабочих. Приведя этот случай, В. И. Ленин упоминает о стачке рабочих Петербургского порта в ответ на штрафы и произвол Верховского. Через кого мог он получить эти сведения о неизвестной в литературе стачке в Петербургском порту? По-видимому, от рабочего-кружковца А. П. Ильина, работавшего в то время на Адмиралтейском заводе и занимавшегося в социал-демократическом кружке у М. А. Сильвина. Вот как описывает сам Ильин встречи с В. И. Лениным «с глазу на глаз» на квартире у Сильвина осенью 1894 года. «Сказав, что он работает над какой-то книгой, тов. Ульянов попросил меня сообщать ему самым точным образом все то, о чем он будет меня спрашивать, заметив, что от этого зависит для него очень много важного... Много фактов сообщил я в вечера наших свиданий Владимиру Ильичу о штрафах, которые форменным образом съедали весь заработок рабочего... Помню, как-то В. И. Ульянов спрашивал меня о создании на нашем заводе бухгалтерии. Я ему сообщил все, что я знал, приведя даже кое-какие цифровые данные. «А у меня такие сведения», — быстро ответил он, вынимая из кармана какую-то записку, испещренную цифрами. На следующий же день я пошел в бухгалтерию, где достал самые точные сведения у бухгалтера Кляе (сын которого приходился мне товарищем), и при следующей встрече с Лениным передал ему эти сведения, которые были ближе к мним, чем к его»⁸.

Будучи тесно связан с рабочими социал-демократами, В. И. Ленин узнавал от них и по другим каналам о забастовках на фабриках и заводах, о произволе администрации. Рассматривая случаи наложения штрафов на рабочих, В. И. Ленин здесь же по ходу их разбора дает общую оценку 30-й статьи закона и отмечает крайнюю недостаточность защиты прав рабочего со стороны царского законодательства. «Закон, — делает вывод В. И. Ленин, — оставляет рабочего беззащитным, оставляет хозяину возможность притеснений. Ясно, что закон пристрастен, составлен к выгоде фабрикантов и несправедлив»⁹.

При анализе примечания к статье 32-й закона, в которой перечислялись уважительные причины неявки на работу, В. И. Ленин отмечает их крайнюю суровость. Такие оскорбительные для рабочих и прямо граничившие с военной строгостью правила, замечает он, были списаны с правил о законных причинах неявки в суд¹¹. Что же за правила он имеет в виду? При подготовке к изданию Полного собрания сочинений В. И. Ленина этот законодательный источник не был установлен¹². Не была пред-

⁷ В. И. Ленин. ПСС. Т. 2, стр. 27.

⁸ В «Хронике рабочего движения в России» об этой стачке не упоминается. См. документальные сборники «Рабочее движение в России в XIX веке». Т. 3, ч. 2 и т. 4, ч. 1. М. 1952, 1961.

⁹ «Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине». Т. 3. М. 1960, стр. 23.

¹⁰ В. И. Ленин. ПСС. Т. 2, стр. 27—28.

¹¹ См. там же, стр. 29.

¹² В. И. Ленин. ПСС. Т. 2. «Указатель литературных работ и источников, цитируемых и упоминаемых В. И. Лениным».

принята такая попытка и со стороны изучавшего брошюру В. И. Ленина юриста и литератора В. К. Шалагинова¹³. Лишь в статье И. Б. Стерника высказано мнение о том, что правила об уважительных причинах неявки на работу списаны со статей «Устава уголовного судопроизводства»¹⁴. Действительно, в «Уставе уголовного судопроизводства» изд. 1892 г. (в статье 388-й, а не в статьях его вообще, как утверждает И. Б. Стерник) перечисляются практически те же уважительные причины, что и в примечании к 32-й статье закона 1886 года.

Рассмотрев установленные законом случаи штрафования рабочих, В. И. Ленин переходит затем к подробному разбору вопроса, наиболее волновавшего в то время рабочих, — о величине штрафов. Санкционированную царским правительством суммарную величину штрафов — до трети заработка рабочего — он сравнивает с наиболее высокими штрафами, взимавшимися фабрикантами до принятия закона. С этой целью В. И. Ленин привлекает работу фабричного инспектора А. А. Микулина. На его книгу В. И. Ленин обратил внимание потому, что в третьей главе ее имелся параграф о штрафах до и после принятия закона 1886 года¹⁵. Произведя отбор фактов о наиболее высоких штрафах, В. И. Ленин взял для иллюстрации данные о штрафах в ткацком производстве. Поэтому в брошюре говорится: «Всего выше были штрафы в ткацком производстве (речь идет о фабриках Владимирской губернии. — *Б. К.*), и самые высокие штрафы на ткацкой фабрике составляли 10% заработка рабочих, т. е. одну десятую заработка»¹⁶.

Среди использованных источников В. И. Ленин называет также работы фабричных инспекторов В. И. Михайловского и П. А. Пескова. Об отчете последнего в тексте брошюры сказано так: «Фабричный инспектор Владимирской губ. г. Песков в своем отчете приводит примеры особенно высоких штрафов: самый высокий из них — штраф в 5 руб. 31 коп. при зарплатке в 32 руб. 31 коп.»¹⁷.

Казалось бы, что, имея такое четкое указание на книгу Пескова, нетрудно найти это место в его отчете за 1885 год¹⁸. Составители второго тома Полного собрания сочинений В. И. Ленина, видимо, исходя из имеющегося в тексте брошюры упоминания об этом отчете Пескова, включили его в число источников, которые использовал В. И. Ленин¹⁹. Однако ознакомление с этой работой Пескова показывает, что никаких конкретных примеров о штрафованиях рабочих в ней нет. Конкретные же данные о штрафах приводятся Песковым в его книге о фабричном быте Владимирской губернии, имеющей подзаголовок «Отчет за 1882—1883 г.». В этой работе приведены выписки из расчетных книжек двух рабочих с ситценабивной фабрики П. Д. Кокушкина. Как явствует из расчетной книжки рабочего этой фабрики А. Морозова за период с 3 мая по 7 сентября 1883 г.²⁰, сумма заработка за четыре месяца составила 32 руб. 31 коп. а величина штрафов — 5 р. 31 копейку. Это не оставляет сомнения в том, что В. И. Ленин взял в качестве иллюстрации пример из песковского отчета за 1882—1883 гг., а не за 1885 г., как можно было предполагать (поскольку рукопись брошюры не сохранилась, практически невозможно установить, как вкралась эта неточность в подстрочный текст брошюры)²¹.

¹³ См. В. К. Шалагинов. Защита поручена Ульянову. Новосибирск. 1967, стр. 61.

¹⁴ И. Б. Стерник. Из юридической практики В. И. Ульянова (Ленина) в Петербурге. «Советское государство и право», 1960, № 4, стр. 109.

¹⁵ А. А. Микулин. Очерки из истории применения закона 1886 года о найме рабочих на фабриках и заводах Владимирской губернии (издание неофициальное). Владимир. 1893.

¹⁶ В. И. Ленин. ПСС. Т. 2, стр. 35.

¹⁷ Там же. «Первый отчет за 1885 год», — отмечает В. И. Ленин в примечании.

¹⁸ «Отчет за 1885 г. фабричного инспектора Владимирского округа, д-ра Пескова». СПб. 1886.

¹⁹ В. И. Ленин. ПСС. Т. 2, стр. 616.

²⁰ «Фабричный быт Владимирской губернии. Отчет за 1882—1883 г. фабричного инспектора над занятиями малолетних рабочих Владимирского округа П. А. Пескова». СПб. 1884, стр. 75.

²¹ По свидетельству рабочего-народовольца Г. Е. Тулупова, который набирал в подпольной типографии брошюру В. И. Ленина о штрафах, оригинал ее после напечатания был сожжен. Тулупов показал на следствии, что часть рукописи ленинской работы была написана от руки, а остальная напечатана на машинке (П. Куделли. Народовольцы на перепутьи. Дело Лахтинской типографии. Л. 1925, стр. 24). Это обстоятельство наводит на мысль, не связано ли появление ошибочной сноски в брошю-

Приведа примеры наиболее высоких штрафов, взимавшихся с фабричных рабочих Владимирской губернии до 1886 г., и сопоставив их с допускаемым «потолком» по закону, В. И. Ленин заключает: штраф, составляющий 16,4% (16 коп. на 1 руб.), то есть менее одной шестой части заработка, инспектор называет высоким. «А наш закон позволяет брать *вдвое* более высокие штрафы, *в одну треть заработка*, 33 $\frac{1}{3}$ копейки на рубль! Очевидно, на фабриках более или менее порядочных не бывало таких штрафов, которые разрешены нашими законами»²². Иллюстрируя свою мысль, В. И. Ленин приводит данные о штрафах на Никольской мануфактуре накануне стачки 7 января 1885 года. При этом он замечает, что брать необходимо не единичные примеры со штрафованием отдельных рабочих, а сведения о штрафах по всей фабрике. Сравнительно наиболее высокие штрафы на фабрике Морозова до принятия закона с допускаемыми им размерами, В. И. Ленин берет в качестве исходных данных сведения по фабрике за 1884 г., когда размеры денежных взысканий с рабочих превосходили их размеры за предыдущие два года. Подсчитав, что в 1884 г. у морозовских ткачей отбирались 23 $\frac{1}{4}$ коп. с каждого заработанного рубля в виде штрафов, В. И. Ленин делает вывод о том, что даже на этой фабрике, известной безобразно высокими штрафами, последние все же оказались ниже, чем допускаемые царским законом. Все это позволило В. И. Ленину сравнить официально разрешаемые законом штрафы с ростовщическими процентами²³.

Установив вопиющую несправедливость закона в отношении рабочих, В. И. Ленин переходит к рассмотрению порядка наложения штрафов. В пятой главе он анализирует 38-ю статью закона о порядке обжалования рабочими незаконных действий администрации предприятия и подчеркивает ее крайнюю неясность и противоречивость. Указанная статья, с одной стороны, категорически воспрещала рабочим приносить жалобы на распоряжения заведующего фабрикой или заводом, а с другой — разрешала им делать «заявления» фабричному инспектору. Подобное крючкотворство не случайно. Цель этого кляузного положения закона, пишет В. И. Ленин, ясна: «Закон хотел стеснить рабочего в праве жаловаться на фабрикантов за несправедливое и незаконное наложение штрафов»²⁴. Он отмечает преднамеренное замалчивание законодателем вопроса о возвращении рабочим денег, незаконно удержанных с них фабрикантами. Оказывается, «при обсуждении этого закона в Государственном совете, решено было *нарочно* умолчать об этом. Члены Государственного совета нашли, что предоставление рабочим права требовать обратно неправильно взысканные деньги «ослабит в глазах рабочих то значение, которое имеется в виду присвоить заведующему фабрикою, в видах поддержания среди рабочих порядка»²⁵.

Из приведенной цитаты видно, что для анализа и критики 38-й статьи закона 1886 г. В. И. Ленин привлек какой-то дополнительный источник. Им могла быть упо-

ре с незаконченностью ее перепечатки на машинке и не является ли сама эта ссылка на работу Пескова «Фабричный быт Владимирской губернии» «кусочком» уцелевшего текста из неизвестной нам брошюры «Русское фабричное законодательство»? (О возможной причастности В. И. Ленина к ее написанию см. Б. Н. Казанцев. О неизвестной брошюре Петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса». «История СССР», 1970, № 2, стр. 166—169). Называя закон 1886 г. законом о штрафах, В. И. Ленин пояснил в примечании к III главе брошюры «О штрафах», что в «Уставе о промышленности» штрафам посвящены 10 статей (В. И. Ленин, ПСС. Т. 2, стр. 26). Такое выделение статей о штрафах становится более понятным, если предположить, что до этого В. И. Ленин уже дал общую оценку фабричных законов, в том числе и закона 3 июня 1886 года. Не случайно лишь в конце своей брошюры «О штрафах» и притом в подстрочном примечании он написал: «Закон этот (3 июня 1886 г.—Б. К.) составляет часть так называемых «особенных правил о взаимных отношениях фабрикантов и рабочих» (В. И. Ленин, ПСС. Т. 2, стр. 55).

Уместно и еще одно соображение. «Легальный марксист» П. Струве, который выступал в печати в 90-х годах XIX в. с критикой фабричных законов царизма, потенциально мог быть и автором или соавтором исчезнувшей брошюры «Русское фабричное законодательство». Однако вспоминая о своих встречах с В. И. Лениным в 1894 г. и о ленинской критике его взглядов, никаких фактов по интересующему нас вопросу он не сообщает (P. Struve. My Contacts and Conflicts with Lenin. «The Slavonic and East European Review», April, 1934, Vol. XII, № 36, pp. 590—591).

²² В. И. Ленин, ПСС. Т. 2, стр. 35.

²³ См. там же, стр. 36.

²⁴ Там же, стр. 38.

²⁵ Там же, стр. 38—39.

мянута книга А. А. Микулина или неофициальное издание «Устава о промышленности» (Т. XI, ч. 2, изд. 1887), подготовленное А. Ф. Кони и М. Шрамченко. В нем содержатся пространные выдержки из заключений Государственного совета на проект закона 1886 г. и, в частности, следующее извлечение из журнала заседания соединенных департаментов Государственного совета: «Согласно проекту, взыскания, наложенные заведывающим фабрикою на рабочих по иным, кроме указанных в 143 ст. поводам или в размере, недозволенном законом, должны возвращаться рабочим. Но Государственный совет в соединенных департаментах нашел, что подобное постановление не только вызовет со стороны рабочих огромное число домогательств и жалоб в надежде на возможность обратного получения взысканных денег, но до известной степени ослабит в их глазах самое значение, которое имеется в виду присвоить заведывающему фабрикою, в видах поддержания в среде рабочих дисциплины»²⁶. Это же место из мнения Государственного совета приведено и в книге А. А. Микулина, которую использовал В. И. Ленин для написания своей работы. «Государственный совет,— пишет Микулин,— в соединенных департаментах нашел, что подобное постановление не только вызовет со стороны рабочих огромное число домогательств и жалоб в надежде на возможность на обратное получение штрафных денег, но до известной степени ослабит в их глазах то значение, которое имеется в виду присвоить заведывающему фабрикою, в видах поддержания среди рабочих дисциплины»²⁷.

В. И. Лениным это мнение Государственного совета дается в основном в изложении и только его концовка цитируется. Сравнение приведенных текстов показывает, что В. И. Ленин скорее всего обращался непосредственно к первоисточнику. В пользу этого свидетельствует тот факт, что в ленинском тексте так же, как и в «Уставе о промышленности», говорится о праве рабочих требовать обратно неправильно взысканные деньги, а у А. А. Микулина они названы штрафными деньгами. Правда, в приводимой В. И. Лениным концовке цитаты из мнения Государственного совета есть разночтение (у Шрамченко и Микулина она кончается словом «дисциплины», а у В. И. Ленина — «порядка»). Но это, как нам представляется, не колеблет высказанного соображения.

Из других источников, привлеченных В. И. Лениным для написания работы, следует отметить «Наказ чинам фабричной инспекции», утвержденный министром финансов С. Ю. Витте 11 июня 1894 г.²⁸ В. И. Ленин подробно излагает статьи 18-ю и 37-ю «Наказа», предписывавших инспекторам иметь приемные дни для выслушивания заявлений (фактически жалоб.— Б. К.) рабочих²⁹. В. И. Ленин умело использовал «Наказ» для разоблачения правительственной политики в рабочем вопросе. С этой целью он приводит полностью примечание к статье 26-й «Наказа», в котором говорилось, что всякие разъяснения владельцу или заведующему предприятием по вопросу о допущенных нарушениях закона или правил необходимо делать только в отсутствие рабочих³⁰.

В. И. Ленин всесторонне проанализировал 39-ю статью закона, определявшую общий порядок образования штрафного капитала и его расходования на нужды рабочих. Поскольку порядок употребления штрафного капитала устанавливался особыми министерскими правилами от 4 декабря 1890 г., В. И. Ленин обращается к этому документу³¹. Прочитав сначала пункт «а» статьи 2-й правил, в которой говорилось, что штрафной капитал расходует на пособия рабочим, потерявшим навсегда свою способность к труду или ставшим лишь временно нетрудоспособными, он дает затем по-

²⁶ «Положение о найме на сельские работы (Т. XII, ч. 2, изд. 1886 г.) и Устав о промышленности (фабричной, заводской и ремесленной и устав пробирный) (Т. XI, ч. 2, изд. 1887). С узаконениями, обнародованными по 1 мая 1890 г., рассуждениями Государственного совета, решениями правительствующего Сената и циркулярами министерства внутренних дел». Составлен... А. Ф. Кони... и М. Шрамченко. СПб. 1890, стр. 53.

²⁷ А. А. М и к у л и н. Указ. соч., стр. 37.

²⁸ «Собрание узаконений и распоряжений правительства, издаваемое при правительствующем Сенате». СПб. 1894, № 104, 27 июня, стр. 2139, 2199.

²⁹ См. В. И. Л е н и н. ПСС. Т. 2, стр. 40.

³⁰ См. там же. стр. 41; см. также: «Собрание узаконений и распоряжений правительства...», 1894, № 104, 27 июня, стр. 2197.

³¹ Правила о хранении и расходовании штрафного при фабриках капитала (4 декабря 1890 г.). «Собрание узаконений и распоряжений правительства, издаваемое при правительствующем Сенате». СПб. 1891, № 2, 4 января, стр. 24.

дробную его интерпретацию. Не ограничиваясь этим, В. И. Ленин привлекает также постановление Петербургского фабричного присутствия, в котором давалось разъяснение первого и последующих пунктов министерских правил о расходовании штрафных денег³². В связи с тем, что текст постановления Петербургского фабричного присутствия неизвестен широкому кругу исследователей, ленинскую брошюру можно считать своеобразным источником по этому вопросу.

Подробной критике подверг В. И. Ленин и установленный властями порядок применения правил о штрафном капитале. Разоблачая различные ухищрения и уловки, применявшиеся фабрикантами и заводчиками для обхода постановлений о штрафном капитале, он приводит наиболее яркие примеры обманных действий капиталистов. По-видимому, подобные данные так же, как и некоторые сведения о расценках на петербургских фабриках, были почерпнуты В. И. Лениным из доставленных ему ответов на пункты «Вопросника» о штрафах и из личных бесед с рабочими. Некоторые примеры В. И. Ленин взял из упоминавшейся выше книги Микулина о фабричном законе 1886 года³³.

В заключительной части шестой главы своей брошюры В. И. Ленин критикует министерские правила о штрафах, которые в угоду фабрикантам узаконивали новую форму зависимости рабочих от хозяев. «В законе сказано было, — пишет он, — что пособия выдаются «с разрешением инспектора», а по правилам, которые изданы министрами, вышло так, что с просьбой о пособии должны обращаться к *хозяину*. ...Очевидно, министры потому издали такое правило, что они хотели услужить хозяевам: теперь рабочие должны *просить* у хозяина пособия, как будто подачки»³⁴. В действительности же, поясняет В. И. Ленин, штрафные деньги — это деньги рабочих, и распорядиться ими должны они сами.

После критического разбора статей о штрафах В. И. Ленин переходит к выяснению особенностей распространения закона 1886 г. на промышленные предприятия и степени охвата его действием различных категорий рабочих. Анализируя порядок введения закона и «сферу» его действия, В. И. Ленин отмечает три основных недостатка изданного закона. При формулировании первого из них («Во-первых, закон о штрафах распространяется только на небольшую часть России») он опирался, в частности, на «Собрание узаконений и распоряжений правительства...» с опубликованными в нем указами от 11 июня 1891 г., 30 июля 1893 г. и 14 марта 1894 г. о распространении закона 1886 г. на отдельные промышленные губернии и местности России³⁵. В. И. Ленин знал и о законе 9 марта 1892 г., по которому к частным горным заводам и промыслам были применены правила о найме рабочих и правила о надзоре за заведениями фабричной промышленности³⁶. Вторым недостатком В. И. Ленин считал то, что «закон о штрафах, как и все правила о надзоре за фабриками и заводами, не распространяется на заведения, принадлежащие казне и правительственным установлениям»³⁷. Отсюда явствует, что В. И. Ленин прекрасно знал все правительственные постановления, изданные после 1886 года. В качестве третьего недостатка он выделяет правила о штрафных капиталах, под действие которых не попадали рабочие тех железнодорожных мастерских, на которых имелись пенсионные или сберегательно-вспомогательные кассы³⁸. В тексте закона 3 июня 1886 г. о штрафных суммах ничего не говорится. Следовательно, В. И. Ленин использовал еще один законодательный акт. Им оказался закон 23 августа 1893 года. В нем указывалось, что штрафные деньги, взыскиваемые с постоянных рабочих мастерских частных железнодорожных обществ, имеющих пенсионные и сберегательно-вспомогательные кассы, на основании утвержденных царем 30 мая 1888 г. положений переходят в пользу этих касс³⁹. В. И. Ленин отмечает и другие погрешности закона.

³² См. В. И. Ленин. ПСС. Т. 2, стр. 43.

³³ См. там же, стр. 48—49, 51.

³⁴ Там же, стр. 52—53.

³⁵ Там же, стр. 55—56; см. также «Указатель литературных работ и источников, цитируемых и упоминаемых В. И. Лениным» (там же, стр. 620).

³⁶ ПСЗ. Собр. III. Т. XII. № 8402; см. В. И. Ленин. ПСС. Т. 2, стр. 55.

³⁷ В. И. Ленин. ПСС. Т. 2, стр. 56.

³⁸ См. там же.

³⁹ «Собрание узаконений и распоряжений правительства, издаваемое при правительствующем Сенате (23 августа 1893 г.)». СПб. 1893, ст. 1335, стр. 3813.

Обращают на себя внимание строки ленинской работы, касающиеся распространения правил о штрафах на значительные ремесленные заведения. «До сих пор,— пишет он,— насколько известно, правила эти были распространены только (в 1893 году) на раздачные конторы, раздающие работающим на дому ткачам основу». А несколько ниже В. И. Ленин упоминает разъяснение министра финансов об освобождении отдельных фабрикантов и заводчиков от контроля за соблюдением ими закона⁴⁰. Какой же источник лежал в основе этой информации? В литературе этот источник до сих пор оставался неизвестным. По нашему мнению, им была «Справочная книга для чинов фабричной инспекции...», составленная А. Кобеляцким. В этом неофициальном издании за 1895 г. в примечании к статье 156-й приведен циркуляр министерства финансов от 15 сентября 1893 г., в пункте 7 которого говорилось: «взыскания с рабочих, составляя особый капитал, находящийся в заведывании конторы (в начале циркуляра разъяснялось, что он имеет целью прекращение «злоупотреблений» при пользовании в раздачных конторах трудом крестьян.— Б. К.), должны быть употребляемы с разрешения фабричного инспектора исключительно на нужды рабочих, согласно правилам 4 декабря 1890 г.»⁴¹. В этом же издании приведено и разъяснение министра финансов, составленное в ответ на ходатайство об освобождении одного из ремесленных заведений от подчинения действию закона 1886 года. Министерство разрешило фабричным присутствиям допускать отступления от применения закона в тех случаях, когда присутствие будет уверено, «что владелец промышленного заведения не будет нарушать интересов рабочих»⁴². Это ханжеское разъяснение министерства и было подвергнуто резкой критике В. И. Лениным⁴³.

Выясняя классовые причины распространения закона 1886 г. на те или иные промышленные местности, он устанавливает прямую зависимость этого распространения от размаха рабочего и стачечного движения в этих районах. В. И. Ленин указывает, в частности, на то, что «усиление рабочего движения и стачки в Польше вызвали распространение закона на Варшавскую и Петроковскую (к Петроковской губ. относится город Лодзь) губернии. Громадная стачка на Хлудовской мануфактуре в Егорьевском уезде Рязанской губернии вызвала тотчас же распространение закона на Рязанскую губернию»⁴⁴. На какие же источники опирался в данном случае В. И. Ленин? На этот вопрос можно ответить пока только предположительно. Одним из таких источников, по-видимому, была подцензурная периодическая печать, в которой, вопреки запрету властей, время от времени появлялись сообщения о «беспорядках» и стачках на фабриках и заводах. В административном распоряжении Главного управления по делам печати от 28 июня 1893 г. отмечалось: «В последнее время появился ряд статей о беспорядках на фабриках и заводах и об отношении рабочих и хозяев. Так, в «С.-Петербургских ведомостях» говорилось о беспорядках на Хлудовской мануфактуре, в «Сыне отечества» сообщалось о беспорядках в Шуге, в «Новом времени» упоминалось об юзовских заводах. Подобные сообщения и статьи безусловно воспрещаются»⁴⁵.

Действие этого распоряжения подтверждалось в циркулярах министерства внутренних дел и в последующие годы. Так, циркуляр от 12 июня 1896 г., направленный губернаторам, предписывал неуклонно соблюдать в местной печати циркулярное распоряжение Главного управления по делам печати от 28 июня 1893 г. за № 3138 «по поводу напечатания в периодических изданиях статей, трактующих о беспорядках на наших фабриках и заводах, а равно об отношениях заводских и фабричных рабочих к их хозяевам»⁴⁶. Этот документ свидетельствует о просачивании некоторых, пусть отрывочных данных о стачках рабочих на страницы подцензурных газет

⁴⁰ В. И. Ленин. ПСС. Т. 2, стр. 57.

⁴¹ «Справочная книга для чинов фабричной инспекции, фабрикантов и заводчиков. Полный сборник узаконений о найме рабочих на фабрики, заводы и мануфактуры; о взаимных отношениях фабрикантов и рабочих; о фабричной инспекции; о надзоре за заведениями фабрично-заводской промышленности и о сборе с паровых котлов». Изд. 3-е (доп.). Составил... А. Кобеляцкий. СПб. 1895, стр. 128—129.

⁴² Там же, стр. 131.

⁴³ См. В. И. Ленин. ПСС. Т. 2, стр. 57.

⁴⁴ Там же, стр. 56.

⁴⁵ «Самодержавие и печать в России». СПб. 1906, стр. 74.

⁴⁶ ЦГИА СССР, ф. 1284, оп. 328, д. 76, л. 223.

и журналов. Зная, с каким вниманием следил В. И. Ленин за развитием рабочего движения, можно допустить, что он мог узнать о забастовках на Хлудовской мануфактуре и на некоторых других предприятиях из газет. Однако подавляющую часть сведений о стачках, предшествовавших распространению закона 3 июня 1886 г. на новые губернии, В. И. Ленин получал через «информационную службу» Петербургского «Союза борьбы», установившего связи с социал-демократическими организациями других городов России. Вспоминая об этом, М. А. Сильвин писал: «Газеты редко и скупо сообщали о забастовках, но мы получали известия о них из Харькова, Ростова, Екатеринослава, Белостока, Тейкова, из Ярославля»⁴⁷.

Итак, для анализа и критики статей закона 3 июня 1886 г. В. И. Ленин использовал различные по своему происхождению и значимости источники. Первичным материалом служил для него фактический материал, содержащийся в работах фабричных инспекторов и других книгах. Но он привлек также принципиально иные по своему классовому происхождению источники. Это — данные, собранные активистами-рабочими, и свидетельства самих рабочих. В создании такой документации большую роль сыграл ленинский «Вопросник», охватывавший различные стороны условий труда и жизни петербургских рабочих⁴⁸. Все имеющиеся сведения о расценках за работу и взысканиях с рабочих были затем обработаны В. И. Лениным и мастерами использовались им при написании нелегальных листовок и брошюры «О штрафах»⁴⁹.

Разработанные В. И. Лениным в середине 90-х годов XIX в. приемы марксистского анализа и критики царских фабричных законов были применены им и при критике закона 2 июня 1897 г. о сокращении рабочего дня на фабриках и заводах и об установлении праздничного отдыха⁵⁰. В. И. Ленин подверг решительной критике и всю чиновничье-бюрократическую систему надзора за исполнением фабричных законов в России. С этой целью им были привлечены секретные циркуляры, некоторые законоположения (например, «Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями») и другие официальные документы. Анализ статей закона 1886 г. В. И. Ленин строит на выяснении внутренних причин появления тех или иных формулировок в его тексте. Для В. И. Ленина как исследователя характерно также обращение к подготовительным материалам того или иного законоположения. Он уделял большое внимание источникам критикуемых им законодательных текстов. Такой подход к буржуазным по своему характеру фабричным законам помогал глубже вскрывать подлинные замыслы законодателя и использовать полученные при этом выводы в интересах разрывания классовой борьбы пролетариата.

Б. Н. Казанцев

⁴⁷ М. А. Сильвин. Ленин в период зарождения партии. Воспоминания. Л. 1958, стр. 95.

⁴⁸ Подробнее об этом см.: М. А. Сильвин. Указ. соч., стр. 87; «Воспоминания Ивана Васильевича Бабушкина. 1893—1900 гг.» М. 1955, стр. 44.

⁴⁹ По словам одного из учеников В. И. Ленина, рабочего В. А. Шелгунова, Владимир Ильич во время бесед с рабочими расспрашивал их о работе, их настроении, об отношении к администрации и часто заставлял излагать ответы в письменной форме. Одним из результатов таких ответов была книжка «О штрафах» (см. «Старая гвардия К 30-летию Союза борьбы за освобождение рабочего класса. 1895—1925 гг. Сборник воспоминаний и материалов о подпольной работе русских марксистов 90-х гг.». Составил Б. Струмилло. М.-Л. 1926, стр. 53).

⁵⁰ См. В. И. Ленин. ПСС. Т. 2, стр. 267—314.