

СТАТЬИ

СССР И СОВЕЩАНИЕ ПО БЕЗОПАСНОСТИ И СОТРУДНИЧЕСТВУ В ЕВРОПЕ

А. И. Степанов

Борьба за мир, безопасность и сотрудничество в Европе была и остается одним из основных направлений, одной из главных задач в международной деятельности КПСС и Советского государства. В Европе расположены значительная часть нашей страны и большинство социалистических государств, в том числе все участники Организации Варшавского Договора (ОВД), а также почти все члены Совета Экономической Взаимопомощи — СЭВ (кроме МНР и Кубы). Именно здесь проходит важнейшая линия разграничения между миром социализма и капитализма.

Империалисты всегда стремились использовать европейский плацдарм в борьбе против Страны Советов. В послевоенные годы международные отношения в Европе и в мире в целом были отравлены развязанной империалистами «холодной войной» против СССР и других социалистических стран. Реакционным кругам империализма не только удавалось развязывать кровопролитные опустошительные войны (в том числе две мировые), но и вовлекать в них значительное число больших и малых европейских государств, использовать их экономический и военный потенциал в агрессивных захватнических целях. Генеральный секретарь ЦК КПСС Л. И. Брежнев, выступая на Совещании по безопасности и сотрудничеству в Европе 31 июля 1975 г., говорил: «Тут, в Европе, не раз увенчивали себя сомнительными «лаврами» агрессоры, а затем на них падало проклятие народов. Тут, в Европе, в политическую доктрину возводились притязания на мировое господство, кончавшиеся крахом государств, ресурсы которых были поставлены на службу преступным человеконенавистническим целям»¹.

В условиях теснейшего переплетения международных экономических, финансовых, политических, военных и прочих связей, особенно развившихся в ходе научно-технической революции, любой местный конфликт или кризисная ситуация угрожают выйти за локальные рамки и приобрести более широкие, даже глобальные масштабы. Поэтому положение в Европе неразрывно связано со всей международной обстановкой. Тезис о неделимости мира, сформулированный Советским государством много лет тому назад², ныне не только сохраняет свою силу и практическое значение, но и становится еще более актуальным.

Все это, взятое вместе, определяет место и значение Европы в международной деятельности КПСС и Советского государства, раскрывает

¹ «Во имя мира, безопасности и сотрудничества. К итогам Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, состоявшегося в Хельсинки 30 июля — 1 августа 1975 г.». М. 1975, стр. 4.

² См., например, В. Я. Сипо л с. Советский Союз в борьбе за мир и безопасность. 1933—1939. М. 1974, стр. 38.

значение Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе — этой беспрецедентной в истории встречи руководящих деятелей 33 европейских государств, США и Канады, которая, по оценке Политбюро ЦК КПСС, Президиума Верховного Совета СССР и Совета Министров СССР, «положила начало новому этапу разрядки напряженности, явилась важным шагом на пути закрепления принципов мирного сосуществования и налаживания отношений равноправного сотрудничества между государствами с различным общественным строем»³. Совещание отразило в своем Заключительном акте многие из идей, которые КПСС и Советское правительство выдвигали на протяжении всей истории нашего государства и за претворение в жизнь которых они последовательно и настойчиво боролись.

Успех Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе — прямой результат последовательной борьбы КПСС и Советского государства за реализацию выработанной XXIV съездом КПСС Программы мира. «Наша партия, оценив общее соотношение сил в мире, его изменение в пользу социализма, пришла к выводу, что существует реальная возможность добиться коренного перелома в международной ситуации, выйти на широкий простор конструктивного решения назревших мировых проблем», — писала газета «Правда» в редакционной статье «Ленинским курсом социализма и мира»⁴. Именно на этой базе было достигнуто укрепление основ мира и безопасности народов, ослаблена угроза ядерной войны, происходил поворот в международных отношениях от «холодной войны» к разрядке напряженности и утверждению принципов мирного сосуществования государств с различным социальным строем. Взаимопонимание, достигнутое между Советским Союзом и США по ряду вопросов международной политики, в том числе по вопросам европейской безопасности, наряду с конструктивным сотрудничеством между СССР и Францией, а также развитием отношений нашей страны с ФРГ и другими западноевропейскими странами содействовало созданию новой системы международных отношений в Европе, основанной на последовательном применении принципов мирного сосуществования. Общая разрядка международной напряженности создала реальные предпосылки для перехода к практической подготовке общеевропейского совещания. Конечно, противники разрядки и европейской безопасности отнюдь не собирались складывать оружие. Более того, силы реакции, милитаристы и реваншисты различных оттенков, в союзе с которыми выступали маоисты, пытались повернуть вспять благоприятное развитие событий в Европе. Но в 70-х годах добиться реализации своих целей они были уже не в состоянии.

Предложения и конкретные шаги социалистических государств, ответные акции и предложения западноевропейских стран, а также США и Канады, дипломатические контакты на разных уровнях — все это позволило начать практическую подготовку общеевропейского совещания. Эту ответственную и нелегкую миссию призваны были выполнить *многосторонние консультации в Хельсинки с участием представителей европейских государств, США и Канады. Они прошли два раунда: с 22 ноября по 15 декабря 1972 г. и с 15 января по 7 июня 1973 года.* Участникам консультаций — представителям почти всех европейских государств (за исключением Албании) — больших и малых, имеющих различный общественный строй, свои особенности и традиции — предстояло за сравнительно короткое время выработать рекомендации по повестке дня будущего совещания, процедуре его проведения. Это были сложные задачи, если учесть столь неоднородный состав участников и тот факт, что решать указанные задачи приходилось, по существу,

³ «Во имя мира, безопасности и сотрудничества», стр. 9.

⁴ «Правда», 13.X.1974.

впервые, не имея ни исторического прецедента, ни соответствующего опыта. Пресса многих стран обращала внимание на то, что представители Советского Союза и других социалистических стран своими предложениями и поведением демонстрировали добрую волю, стремление к достижению приемлемых для всех решений⁵.

В ходе обоих раундов многосторонних консультаций их участники внесли свои предложения о повестке дня совещания. В частности, были рассмотрены предложения социалистических стран, нейтральных государств, 9 стран — членов Европейского экономического сообщества (ЕЭС). Советский Союз внес поддержанные братскими социалистическими странами предложения по указанному вопросу 13 декабря 1972 г. и 22 января 1973 года. Они учитывали и ход дискуссии и позиции других участников консультаций. На пленарном заседании 22 января 1973 г. представитель СССР В. Ф. Мальцев предложил следующую повестку дня совещания: 1) об обеспечении европейской безопасности и принципах отношений между государствами в Европе, включая некоторые меры по укреплению стабильности и доверия; 2) о расширении торговых, экономических, научно-технических связей на равноправных началах, включая сотрудничество в защите окружающей среды; 3) о расширении культурного сотрудничества, контактов между организациями и людьми и распространении информации; 4) о создании консультативного комитета по вопросам безопасности и сотрудничества в Европе. Советские предложения, скоординированная позиция братских социалистических стран задали тон дискуссии, заложив конструктивную основу для достижения согласованных решений.

Вполне понятно, что в ходе консультаций выявилось немало трудностей, связанных и с различием в позициях их участников, а главным образом со стремлением некоторых кругов на Западе сорвать успешную подготовку общеевропейского совещания. Но, преодолевая трудности и препятствия, нередко искусственно создаваемые, участники консультаций шаг за шагом продвигались вперед. Французская газета «La tribune des nations» в статье «Эра переговоров» писала 27 апреля 1973 г.: «Пора перестать делать вид, будто мы считаем, что общеевропейское совещание выгодно лишь одной Советской России. Мы тоже заинтересованы в нем». Именно то обстоятельство, что безопасность и сотрудничество в Европе в равной степени отвечают интересам всех расположенных здесь государств, а также США и Канады, обеспечило в конечном счете успех многосторонних консультаций.

В итоговом документе «Заключительные рекомендации консультаций в Хельсинки» правительствам предлагались рекомендации по следующим вопросам: организация работы совещания, повестка дня и относящиеся к ней задания, состав участников, вклады, гости, дата, место проведения, правила процедуры, порядок финансирования⁶. Было рекомендовано провести совещание в три этапа. Первый предлагалось открыть в Хельсинки 3 июля 1973 г. на уровне министров иностранных дел, которые должны были утвердить правила процедуры, повестку дня и задания рабочим органам совещания. «Министры, — говорилось в рекомендациях, — изложат взгляды своих правительств на проблемы, относящиеся к безопасности и сотрудничеству в Европе. Они смогут внести, если сочтут желательным, в целях рассмотрения в ходе второго этапа, предложения по различным вопросам, содержащимся в повестке дня». Второй этап (Женева) должен был включать работу специальных комиссий и подкомиссий с целью выработки проектов деклараций, рекомендаций, резолюций или любых других заключительных

⁵ См., например, «Christian Science Monitor», 14.XII.1972.

⁶ «Заключительные рекомендации консультаций в Хельсинки». Хельсинки. 1973, стр. 4.

документов. В соответствии с рекомендациями в течение второго этапа должен был периодически собираться Координационный комитет. Его назначение — координация деятельности комиссий и обобщение результатов их работы для заключительного этапа. Предусматривалось, что дату начала работы второго этапа установят министры иностранных дел в ходе первого этапа. Наконец, третий этап было рекомендовано провести снова в Хельсинки, а время его открытия подлежало определению в ходе работы второго этапа с согласия государств-участников. Как указывалось в рекомендациях, «Совещание соберется на свой третий этап с учетом рекомендаций, представленных Координационным комитетом». Уровень представительства на нем предполагалось определить до завершения предыдущего этапа. Заключительные документы совещания должны быть утверждены на торжественном заседании⁷. Участники консультаций рекомендовали следующую повестку дня Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе: I — вопросы, относящиеся к безопасности в Европе; II — сотрудничество в области экономики, науки и техники и окружающей среды; III — сотрудничество в гуманитарных и других областях; IV — дальнейшие шаги после совещания⁸.

Достижение договоренности по повестке дня общеевропейского совещания явилось важным элементом в его подготовке. Участники консультаций смогли дать согласованные (в общей или в более конкретной форме) рекомендации по всем пунктам повестки дня. Наибольшее значение имело формулирование, как говорилось в рекомендациях, «принципов первостепенной важности, которыми государства-участники будут руководствоваться во взаимных отношениях: суверенное равенство, уважение прав, присущих суверенитету; неприменение силы или угрозы силой; нерушимость границ; территориальная целостность государств; мирное урегулирование споров; невмешательство во внутренние дела; уважение прав человека и основных свобод, включая свободу мысли, совести, религии и убеждений; равноправие и право народов распоряжаться своей судьбой; сотрудничество между государствами; добросовестное выполнение обязательств по международному праву». В рекомендациях при этом подчеркивалось, что в документе, который будет представлен для принятия совещанием, «должна быть выражена решимость государств-участников уважать и применять эти принципы одинаково неукоснительно во всех аспектах их взаимных отношений и сотрудничества с тем, чтобы обеспечить всем государствам-участникам преимущества, вытекающие из применения этих принципов всеми»⁹. Вопросы, рекомендованные для обсуждения на совещании, соответствовали предложениям СССР и братских стран социализма. Перечисленные выше принципы всегда рассматривались социалистическими государствами как важная составная часть программы борьбы за мир, мирное сосуществование, дружбу и сотрудничество народов, за социальный прогресс человечества.

В Заключительных рекомендациях было признано, что в работе совещания будут иметь право участвовать все европейские государства, США и Канада, что Генеральный секретарь ООН будет приглашен в качестве почетного гостя на торжественное открытие совещания. Предусматривалось также, что каждое из упомянутых выше государств может присутствовать на совещании в качестве наблюдателя¹⁰. Заслуживают внимания рекомендованные правила процедуры. Они, в частности, предусматривали, что «все государства, принимающие участие в совещании, участвуют в нем как суверенные и независимые государства и в

⁷ Там же, стр. 5—6.

⁸ Там же, стр. 7—18.

⁹ Там же, стр. 8.

¹⁰ См. там же, стр. 19, 20.

условиях полного равенства». Это положение отвечало демократическим требованиям ведения международных дел, на чем всегда настаивало Советское правительство. Рекомендации предусматривали, что «решения совещания принимаются на основе консенсуса. Консенсус определяется как отсутствие какого бы то ни было возражения, высказанного каким-либо представителем и выдвигаемого им как представляющее препятствие для принятия решения по рассматриваемому вопросу»¹¹. В качестве рабочих языков были рекомендованы английский, испанский, итальянский, немецкий, русский и французский.

Договоренность о созыве Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе явилась коллективным успехом Советского Союза, братских социалистических государств, всех государств-участников. Идея общеевропейского форума начала воплощаться в действительность. Нельзя не отдать должное правительству Финляндии, которое не только выступило инициатором проведения многосторонних консультаций в Хельсинки, но и обеспечило их хорошую организацию. По словам Л. И. Брежнева, продолжавшиеся в течение полугода в столице Финляндии консультации «позволили разработать приемлемую для всех повестку дня общеевропейского совещания, определить основные принципы подхода к вопросам, которые предстояло обсуждать на совещании. Можно, пожалуй, сказать, что эти консультации стали сами по себе первым опытом политического сотрудничества в масштабах целого континента с целью проложить путь к прочному миру. Уже одно это можно считать значительным достижением»¹².

Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе прошло в 1973—1975 гг. при этапах и успешно завершилось 1 августа 1975 г. подписанием Заключительного акта. Работа первых двух этапов совещания протекала в сложной международной обстановке¹³. В этот период, когда, казалось, разрядка развивалась успешно, когда вступил в силу комплекс важных договоров и приглашений двустороннего и многостороннего характера, когда начало работу Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе, в октябре 1973 г. произошло резкое обострение ближневосточного конфликта, а спустя несколько месяцев создалась кризисная ситуация на Кипре и вокруг него. В другое время цепная реакция военно-политических обязательств государств могла бы привести к весьма опасным для всего мира последствиям. Однако обстановка международной разрядки, а главное, факторы, которые ее определяют, самортизировали нежелательные проявления событий на Ближнем Востоке и в районе восточного Средиземноморья. Процесс разрядки не только не прекратился, а продолжал развиваться, хотя и в более замедленном темпе. В то же время перед миролюбивыми силами со всей остротой встала задача еще энергичнее наращивать борьбу за расширение и углубление разрядки.

В 1974 г. в связи со сменой правительств сначала в ФРГ и Франции (май), а затем в США (август) встал вопрос, не вызовет ли это изменение внешнеполитического курса указанных государств, продолжат ли их новые руководители политику разрядки и урегулирования отношений с социалистическими странами. Во всяком случае, повсеместно на Западе была отмечена активизация правых сил, стремящихся помешать этим благотворным процессам. Однако новые правительства ведущих капиталистических государств подтвердили преемственность их внешней политики, готовность придерживаться линии на разрядку. Это явилось еще одним убедительным свидетельством того, что разрядку опре-

¹¹ Там же, стр. 23.

¹² Л. И. Брежнев. Ленинским курсом. Речи и статьи. Т. 4. М. 1974, стр. 228.

¹³ Подробнее о первых двух этапах совещания см. В. Г. Трухановский. Мирное сосуществование в действии. «Вопросы истории», 1974, № 10, стр. 14—18.

деляют прежде всего мощные и серьезные факторы объективного характера. Советский Союз и страны социалистического содружества, действуя в контакте и сотрудничестве со всеми прогрессивными и миролюбивыми силами современности, «сумели направить ход событий в сторону укрепления мира, утверждения ленинских принципов мирного сосуществования»¹⁴. Подтвердилось, что попытки сторонников «холодной войны» сорвать процесс разрядки или затормозить его, хотя и наносят немалый ущерб делу мира, могут быть значительно ослаблены и локализованы совместными действиями миролюбивых сил.

Учитывая новые процессы и закономерности, апрельский Пленум ЦК КПСС (1973 г.) выдвинул задачу «бороться за полное претворение в жизнь Программы мира, добиваться того, чтобы достигнутые благоприятные перемены в международной обстановке приобрели необратимый характер»¹⁵. Предложения СССР и других социалистических государств по вопросам безопасности и сотрудничества в Европе встретили горячую поддержку со стороны европейской общественности. Состоялись многочисленные встречи, форумы, заседания «круглого стола»; в них приняли участие депутаты парламентов и ученые, служители культа и деятели культуры, представители делового мира и профсоюзов. В авангарде этого движения общественности шли коммунисты. В июне 1972 г. в Брюсселе состоялась Ассамблея общественных сил за безопасность и сотрудничество в Европе, которая продемонстрировала небывало возросшие возможности и влияние общественности на решение актуальных международных проблем. Крупным событием явился Всемирный конгресс миролюбивых сил в Москве в октябре 1973 года. Л. И. Брежнев, выступая на нем, подчеркнул, что сдвиги в мировой обстановке — «это в значительной мере плод деятельности общественных сил, результат невиданной доныне активности народных масс, проявляющих острую нетерпимость к произволу и агрессии, несгибаемую волю к миру»¹⁶.

Вместе с тем совещание проходило в целом в сложной обстановке. Западная пропаганда искусственно нагнетала пессимизм, внушала общественности мысль о «неизбежном провале» совещания. Так, американские ученые в коллективной работе «Эра переговоров» утверждали, что общее улучшение международной обстановки якобы привело к тому, что «актуальность проблемы безопасности начинает ослабевать». Западногерманский автор фон Пфейль посвятил свою книгу тому, чтобы дискредитировать саму идею совещания, уверяя, будто для западных стран оно таит больше опасностей, нежели выгод¹⁷. Однако в противоборстве сил мира и разрядки, с одной стороны, и поборников «холодной войны» — с другой, растущий перевес был на стороне первых, что и предопределило в конечном счете успех совещания.

*Первый этап совещания проходил с 3 по 7 июля 1973 г. в Хельсинки на уровне министров иностранных дел*¹⁸. Министры иностранных дел приняли Заключительные рекомендации консультаций в Хельсинки, а также изложили взгляды своих правительств по важнейшим проблемам,

¹⁴ А. А. Громыко. По пути Октября — к новым победам дела коммунизма и мира. М. 1974, стр. 21.

¹⁵ «Внешняя политика Советского Союза и международные отношения. 1973 год». Сборник документов. М. 1974, стр. 48.

¹⁶ Л. И. Брежнев. Ленинским курсом. Речи и статьи. Т. 4, стр. 325. См. также: Ю. Н. Рахманинов, Г. В. Уранов. Европа: безопасность и сотрудничество. М. 1974, гл. VI—VII; Ю. Н. Рахманинов. Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе — начало нового этапа разрядки напряженности. «Новая и новейшая история», 1975, № 6.

¹⁷ W. Kleiber, L. Hadik, J. Harned, I. Sattler, S. Wasowski. Era of Negotiations. European Security and Force Reduction. Lexington (Mass.). 1973, p. 71; K.-Ch. Pfeul. Das Abenteuer von Helsinki. Chancen und Gefahren einer Konferenz über Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa. Mainz. 1973.

¹⁸ «Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе. Этап I — Хельсинки. Стенографические отчеты (открытые заседания). 3—7 июля 1973 года». Хельсинки. 1973.

относящимся к безопасности и сотрудничеству в Европе, и по вопросам дальнейшей работы совещания.

В центре внимания первого этапа совещания сразу же оказался советский проект «Генеральной декларации об основах европейской безопасности и принципах отношений между государствами в Европе»¹⁹.

О серьезном подходе социалистических государств к работе совещания, об их большой заинтересованности в его успехе говорит и тот факт, что по всем другим пунктам повестки дня они внесли глубоко продуманные и всесторонне обоснованные предложения. Так, ГДР и Венгрия представили проект «Совместного заявления о развитии сотрудничества в области экономики, торговли, науки и техники, а также в области защиты окружающей среды». Польша и Болгария выдвинули проект «Основные направления развития культурного сотрудничества, контактов и обмена информацией», в котором подчеркивалось, что эти формы сотрудничества призваны способствовать упрочению мира, делу взаимного духовного обогащения народов. В проекте, предложенном Чехословакией, предусматривалось создание Консультативного комитета по вопросам безопасности и сотрудничества с целью подготовки и созыва последующих европейских совещаний, периодическое проведение в его рамках обмена мнениями и информацией по вопросам укрепления безопасности и сотрудничества в Европе. Югославия выдвинула проект «Декларации принципов, регулирующих отношения между государствами-участниками». Ряд предложений был внесен и другими участниками совещания.

Итоги первого этапа совещания вместе с рекомендациями, подготовленными на предварительных консультациях в Хельсинки, заложили серьезную основу для последующей успешной его работы. Л. И. Брежнев, характеризуя в речи в Киеве 26 июля 1973 г. первый этап совещания, отметил общее желание его участников добиться того, «чтобы в Европе больше не было войн и чтобы были созданы разумные условия для развития мирного сотрудничества европейских государств, полезного всем народам»²⁰.

Второй этап совещания проходил с 18 сентября 1973 г. по 21 июля 1975 г. в Женеве. Государствам-участникам предстояло путем тщательного и всестороннего обсуждения большого количества политических, экономических, правовых и других вопросов достигнуть договоренности по ним, согласовать тексты соответствующих документов. Советскую делегацию возглавлял заместитель министра иностранных дел СССР А. Г. Ковалев.

Основная работа проходила в комиссиях и подкомиссиях, где обсуждались отдельные вопросы повестки дня, а также в Координационном комитете, который был главным органом второго этапа совещания. В ходе его были предприняты попытки навязать социалистическим странам неприемлемые требования, фактически граничащие с вмешательством в их внутренние дела и не имеющие ничего общего с принципами мирного сосуществования. Делегации некоторых западных стран пытались усложнить обстановку, внося заведомо неприемлемые или вообще не относящиеся к делу предложения, проводили тактику затяжек и проволочек. Советский Союз и братские социалистические страны разоблачали эти маневры противников разрядки международной напряженности, превращения Европы в континент мира, добиваясь плодотворной работы совещания, принятия согласованных взаимоприемлемых решений.

Некоторые западные деятели пытались выторговать уступки, которые были направлены на идеологическое проникновение в социалистические страны, на создание односторонних военных преимуществ для

¹⁹ См. «Внешняя политика Советского Союза и международные отношения. 1973 год», стр. 82—85.

²⁰ Л. И. Брежнев. Ленинским курсом. Речи и статьи. Т. 4, стр. 229.

стран Запада²¹. Со страниц буржуазной прессы то и дело раздавались призывы в духе «холодной войны» и политики «с позиции силы». В апреле газета «The New York Times» писала: «Со времени дня победы прошло 30 лет. Мощь Америки постепенно уменьшалась, пройдя стадии сначала неоспоримого господства, затем паритета и, наконец, теперь стадию неуверенности. Почему в этот самый неблагоприятный для нас момент мы позволяем втянуть себя в суперсовещание в верхах, единственная цель которого — провозгласить русских победителями во второй мировой войне?»²². В целях нажима была использована сессия Совета НАТО, состоявшаяся в конце мая 1975 г. в Брюсселе. «Союзники сходятся на том, — передало агентство Ассошиэйтед Пресс 30 мая, — что, если Советский Союз так уж стремится заключить соглашение о системе безопасности в Европе, он должен заплатить за него. Это должно принять форму твердых и наглядных уступок Западу...».

Вопреки сопротивлению реакционных, враждебных разрядке напряженности сил, благодаря конструктивной политике социалистических государств, а также активности демократических сил европейской общественности успешный ход совещания был в конечном счете обеспечен и на этом его этапе. Вопросы, связанные с работой второго этапа совещания, в 1974—1975 гг. обсуждались руководителями братских коммунистических партий и социалистических государств, а также на встречах советских руководителей с руководящими деятелями США, Великобритании, ФРГ, Франции, Италии, Финляндии и других государств-участников. Эти контакты способствовали достижению странами Востока и Запада лучшего понимания позиций друг друга, достижению договоренности по тем или иным аспектам совещания.

В ходе второго его этапа Советский Союз выступил с предложением провести его заключительный этап на высшем уровне. Как известно, В. И. Ленин считал возможным и целесообразным участие руководителей Коммунистической партии и Советского государства в переговорах, международных конференциях и т. п. Убедительной иллюстрацией могут служить здесь подготовка и проведение в 1922 г. Международной конференции по экономическим вопросам в Генуе. В. И. Ленин не исключал также встреч на высшем уровне с руководителями западных держав. Один из лидеров английской лейбористской партии, Д. Ленсбери, рассказывает о своей беседе с В. И. Лениным 21 февраля 1920 г.: «Он (Ленин.— А. С.) повторил, что он реалист и что, если бы Ллойд-Джордж или Вильсон, или оба они приехали в Москву, все вопросы, которые вызывали вражду и озлобление между Россией и Англией или Америкой, могли бы легко быть устранены». Д. Ленсбери продолжает: «Незадолго до этого интервью, с его (Ленина.— А. С.) разрешения, я послал телеграмму Ллойд-Джорджу с приглашением в Москву, чтобы предпринять шаги в направлении мирного урегулирования. Но Ллойд-Джордж был либо не склонен ехать, либо «слишком занят». Конечно, я не получил ответа на телеграмму»²³.

Особое значение приобретают переговоры и встречи на высшем уровне в наши дни, когда под воздействием сил социализма происходит коренная перестройка международных отношений. Апрельский Пленум ЦК КПСС (1975 г.) отметил, что «в перестройке международных отношений на принципах мирного сосуществования важную роль сыграли и призваны сыграть в дальнейшем регулярные встречи руководящих политических деятелей разных стран, в том числе двусторонние и многосторонние переговоры на самом высоком уровне»²⁴. Однако на Западе наш-

²¹ См. «Daily Telegraph», 25.I.1975.

²² «The New York Times», 16.IV.1975.

²³ «Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине». Т. 5. Воспоминания зарубежных современников. М. 1969, стр. 256—257.

²⁴ «Правда», 17.IV.1975.

лось немало деятелей и журналистов, которые встретили указанное предложение СССР в штыки. Однако поддержанное братскими странами и рядом других государств, оно в конечном счете было принято.

21 июля 1975 г. в «Большом зале» здания на берегу Женевского озера раздался последний удар председательского молотка. Председательствующий, а им волею жребия был представитель СССР, объявил о том, что Координационный комитет, а вместе с ним и все рабочие органы второго этапа совещания успешно выполнили свою миссию. Как отмечала газета «Правда» 23 июля 1975 г., за срок без малого в два года в них было внесено и рассмотрено около 4 700 проектов и предложений. Состоялось почти 2 500 заседаний Координационного комитета, комиссий, подкомиссий и специальных рабочих групп. Неотъемлемой частью второго этапа совещания были и неофициальные встречи и беседы 375 дипломатов и экспертов. Разработанные в Женеве документы свидетельствовали о крахе пессимистических прогнозов врагов разрядки, уверявших, будто предложения социалистических государств о проведении совещания не имеют «практической ценности», а возведение здания безопасности и сотрудничества в Европе вообще является делом маловероятным²⁵.

Третий, заключительный этап совещания проходил на высшем уровне в Хельсинки с 30 июля по 1 августа 1975 года. Работа его увенчала многолетние усилия миролюбивых сил Европы, в первую очередь социалистических стран, направленные на обеспечение прочного мира и безопасности на континенте. С приветственными речами на первом заседании выступили президент Финляндии У. К. Кекконен и Генеральный секретарь ООН К. Вальдхайм.

Как важнейшее политическое событие было оценено выступление Генерального секретаря ЦК КПСС Л. И. Брежнева 31 июля. «Под отношения между государствами-участниками,— сказал он,— подведена солидная база основополагающих принципов, которые должны определять нормы их поведения в отношениях между ними. Это принципы мирного сосуществования, за которые с такой убежденностью и последовательностью боролся основатель Советского государства В. И. Ленин, за которые борется наш народ и сегодня»²⁶. Глубокое, проникнутое заботой о дальнейшем упрочении мира и безопасности народов выступление главы советской делегации было встречено во всем мире с огромным интересом. В комментариях крупнейших международных агентств и органов печати подчеркивалось, что оно отличается конструктивным духом, содержит важнейшие предложения, направленные на углубление разрядки, на прекращение гонки вооружений.

Руководители делегаций государств-участников в своих выступлениях дали высокую оценку совещанию. По словам Первого секретаря ЦК БКП, председателя Государственного Совета НРБ Т. Живкова, успех совещания — «это большая победа — победа всех, кто выбирает мир, а не войну, мирное сотрудничество, а не конфронтацию, созидание, а не уничтожение. От этой победы выигрывают все. Здесь нет благодетельствованных, нет понесших урон»²⁷. Первый секретарь ЦК ВСРП Я. Кадар сказал, что совещание «завершает целый этап прошлого и может войти в историю как веха, обозначающая новую, лучшую, более мирную эпоху»²⁸. «Форум государств, собравшихся в Хельсинки,— заявил Первый секретарь ЦК СЕПГ Э. Хонеккер,— подтверждает поворот от «холодной войны» к разрядке напряженности в Европе. Впервые на нашем континенте все государства-участники в соответствии с меж-

²⁵ См., например, G. Zellentin. Europa 1985. Gesellschaftliche und politische Entwicklung in Gesamteuropa. Bonn. 1972, S. 160; J. Korbel. Detente in Europa. Real or Imaginary? Princeton. 1972, p. 87.

²⁶ «Во имя мира, безопасности и сотрудничества», стр. 5.

²⁷ «Работническо дело», 31.VII.1975.

²⁸ «Népszabadság», 1.VIII.1975.

дународным правом в документах этого совещания договорились о кодексе применения принципов мирного сосуществования между государствами с различным общественным строем, который торжественно скрепили своей подписью их высшие представители. Теперь решены те важные проблемы, которые в послевоенный период обременяли отношения между государствами»²⁹. Первый секретарь ЦК ПОРП Э. Герек отметил: «Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе и его постановления замыкают послевоенный период и открывают новые перспективы для дружественного сотрудничества всех стран нашего континента»³⁰. Генеральный секретарь ЦК КПЧ, Президент ЧССР Г. Гусак сказал с трибуны совещания: «Результаты первого Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе создают благоприятные предпосылки для здорового и взаимовыгодного развития отношений между всеми государствами-участниками на принципах мирного сосуществования и сотрудничества»³¹.

Не могли не признать выдающееся значение этого события и представители капиталистических государств. Президент США Дж. Форд отметил: «Эра конфронтации, разделявшая Европу со времени окончания второй мировой войны, сейчас, возможно, кончается... Появилось новое, разделяемое всеми ощущение изменения в сторону улучшения, ухода от конфронтации в сторону новых возможностей безопасного и взаимовыгодного сотрудничества». Президент Франции В. Жискара д'Эстен заявил, что совещание «представляет собой важнейший этап на пути к разрядке». Федеральный канцлер ФРГ Г. Шмидт так оценил итоги совещания: «Мы создали общие правила относительно того, каким образом мы хотим общаться и жить друг с другом в Европе. Здесь, в Хельсинки, Европа вместе с государствами Северной Америки подтверждает и документально фиксирует новый дальнейший шаг на пути стабилизации мира»³².

Дальнейшему упрочению разрядки и обеспечению безопасности и сотрудничества в Европе и во всем мире способствовали встречи и беседы Л. И. Брежнева в Хельсинки с главами делегаций братских социалистических стран, с руководящими деятелями государств Запада. В ходе этих встреч обсуждались как вопросы двусторонних отношений, так и важнейшие международные проблемы. Разумеется, в дни работы заключительного этапа совещания имели место многочисленные контакты, встречи и беседы и между другими его участниками, что еще раз подтвердило значение такой формы дипломатии, как международные совещания и конференции, к тому же на высшем уровне.

1 августа высшие политические и государственные руководители 33 европейских государств, США и Канады скрепили своими подписями Заключительный акт Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе. В этом документе воплощена коллективная договоренность по широкому кругу актуальных проблем — мира, безопасности, сотрудничества в разнообразных областях.

Сердцевину этого итогового документа составляет Декларация принципов, которыми государства-участники будут руководствоваться во взаимных отношениях: суверенное равенство, уважение прав, присущих суверенитету; неприменение силы или угрозы силой; нерушимость границ; территориальная целостность государств; мирное урегулирование споров; невмешательство во внутренние дела; уважение прав человека и основных свобод, включая свободу мысли, совести, религии и убеждений; равноправие и право народов распоряжаться своей судьбой; сотруд-

²⁹ «Neues Deutschland», 31.VII.1975.

³⁰ «Trybuna Ludu», 1.VIII.1975.

³¹ «Rudé právo», 1.VII.1975.

³² См. «Правда», 31.VII; 1, 2.VIII.1975.

ничество между государствами; добросовестное выполнение обязательств по международному праву. В Заключительном акте подчеркивается, что перечисленные принципы имеют первостепенную важность и будут одинаково и неукоснительно применяться при интерпретации каждого из них с учетом других³³. Государства-участники заявили о своей решимости уважать и применять эти принципы в отношениях каждого из них со всеми другими государствами-участниками, «независимо от их политических, экономических и социальных систем, а также их размера, географического положения и уровня экономического развития»³⁴. Взятые вместе, указанные принципы образуют основы мирного сосуществования государств с различным социальным строем. Государства-участники выразили убеждение в том, что уважение отмеченных в Заключительном акте принципов «будет способствовать развитию нормальных и дружественных отношений и прогрессу сотрудничества между ними во всех областях», а также «политических контактов между ними, которые, в свою очередь, будут содействовать лучшему взаимному пониманию их позиций и взглядов»³⁵.

Совещание согласовало ряд договоренностей, открывающих путь к тому, чтобы дополнить разрядку политическую разрядкой военной. Государства-участники, гласит Заключительный акт, «признают заинтересованность всех их в усилиях, направленных на уменьшение военного противостояния и на содействие разоружению, которые призваны дополнить политическую разрядку в Европе и укрепить их безопасность. Они убеждены в необходимости принятия эффективных мер в этих областях, которые в силу их охвата и характера являются шагами в направлении достижения в конечном итоге всеобщего и полного разоружения под строгим и эффективным международным контролем и которые должны привести к укреплению мира и безопасности во всем мире». В Заключительном акте подчеркивается «взаимодополняющий характер политических и военных аспектов безопасности»³⁶. Существенную роль в упрочении мира и безопасности в Европе призваны сыграть согласованные на совещании меры по укреплению доверия, направленные на уменьшение опасности вооруженных конфликтов. Мероприятия, дополняющие политическую разрядку военной, отражают качественно новую ступень в укреплении доверия между государствами. СССР стоит за то, чтобы военная разрядка получила свое дальнейшее развитие.

Большое место в Заключительном акте занимают вопросы сотрудничества в области экономики, науки и техники и окружающей среды. В этом плане указывается на роль международной торговли; признается благоприятное воздействие на развитие торговли режима наибольшего благоприятствования, обращено внимание также на промышленное сотрудничество и проекты, представляющие общий интерес, указано на значение специальных двусторонних соглашений, намечены области, формы и методы сотрудничества.

В области сотрудничества в гуманитарных и других областях государства-участники выразили свое желание «содействовать укреплению мира и взаимопонимания между народами и духовному обогащению человеческой личности без различия расы, пола, языка и религии». При этом подчеркинуто, что такое сотрудничество должно осуществляться при полном соблюдении принципов, регулирующих отношения между государствами-участниками³⁷. Данный раздел Заключительного акта предусматривает: развитие контактов между людьми как одно из средств укрепления дружественных отношений и доверия между народами;

³³ «Во имя мира, безопасности и сотрудничества», стр. 23.

³⁴ Там же, стр. 17.

³⁵ Там же, стр. 24.

³⁶ Там же, стр. 31.

³⁷ Там же, стр. 63.

улучшение распространения, доступа и обмена информацией; сотрудничество и обмены в области культуры и образования.

В Заключительном акте вопросы мира и безопасности в Европе рассматриваются в «более широком контексте всемирной безопасности». Государства-участники признали «неделимость безопасности в Европе» и «тесную связь между миром и безопасностью в Европе и в мире в целом», выразили свое убеждение в том, что «процесс укрепления безопасности, не ограничиваясь Европой, должен распространяться на другие районы мира...». Кроме того, государства-участники заявили о своем намерении осуществлять отношения со всеми другими государствами в духе принятой на совещании Декларации принципов³⁸.

Положения, выработанные совещанием по главным проблемам укрепления мира в Европе, служат интересам народов, и прежде всего широких трудящихся масс. Они проникнуты уважением к человеку, заботой о том, чтобы он жил в условиях мира. Достигнутые договоренности будут способствовать улучшению условий жизни людей, связаны с обеспечением их работой, заботой о здоровье, получением образования и т. д. Государства-участники отметили необходимость для каждого из них вносить свой вклад «в содействие основным правам, экономическому и социальному прогрессу и благополучию всех народов»; заявили, что будут стремиться, развивая свое сотрудничество, «повышать благосостояние народов и способствовать претворению в жизнь их чаяний», подчеркнули растущую роль международной торговли «как одного из наиболее важных факторов экономического роста и социального прогресса». Государства-участники совещания выразили совместную политическую волю «расширять, углублять и сделать поступательным и прочным процесс разрядки»; «делать разрядку как непрерывным, так и все более жизнеспособным и всесторонним процессом, всеобщим по охвату». Они признали, что «претворение в жизнь результатов Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе будет одним из крупнейших вкладов в этот процесс»³⁹. В заключительном разделе акта («Дальнейшие шаги после Совещания») было выражено мнение, что оно явится «важной частью процесса упрочения безопасности и развития сотрудничества в Европе и что его результаты внесут значительный вклад в этот процесс»⁴⁰.

Придать полную действенность договоренностям, достигнутым в Хельсинки, неукоснительно следовать их букве и духу — общая и важнейшая задача всех государств, подписавших итоговый документ. При этом, разумеется, никто не должен, опираясь на те или иные соображения внешнеполитического характера, пытаться диктовать другим народам, как они должны устраивать свои внутренние дела. Правильные и справедливые принципы отношений между государствами важно сделать законом международной жизни, обязательным для всех.

Общеввропейское совещание — это начало многостороннего процесса, направленного на укрепление безопасности и развитие сотрудничества в Европе. Как было подчеркнуто в Заключительном акте, участники совещания должны прилагать новые односторонние, двусторонние и многосторонние усилия и продолжать многосторонний процесс, начатый совещанием, путем проведения углубленного обмена мнениями о выполнении положений Заключительного акта и по всему комплексу вопросов, обсуждавшихся на совещании, а также путем организации в этих целях встреч между представителями государств-участников. Предполагается, что первая из такого рода встреч состоится в Белграде в 1977 году. Заключительный акт предусматривает, что текст его «будет опубликован в каждом государстве-участнике, которое распространит его и обеспе-

³⁸ Там же, стр. 16, 31, 61.

³⁹ Там же, стр. 15, 16, 22, 33.

⁴⁰ Там же, стр. 90—91.

чит возможно более широкое ознакомление с ним»⁴¹. СССР и социалистические страны добросовестно выполнили это положение, чего, к сожалению, нельзя сказать о западных государствах — участниках совещания, где, как отметил Л. И. Брежнев, «его тиражи в лучшем случае исчисляются тысячами, и он остается неизвестным»⁴².

Особенности Заключительного акта состоят в том, что он, во-первых, составлен на базе Устава ООН и в полном согласии с ним; во-вторых, подтверждает уже имеющие юридическую силу соответствующие положения двусторонних межгосударственных договоров и других документов, подписанных за последние годы СССР и другими социалистическими странами с Францией, ФРГ, США, Великобританией, Италией, Канадой и др. и затрагивающих основы мира и безопасности в Европе и за ее пределами; в-третьих, положения Заключительного акта опираются на международное право⁴³. Скрепление достигнутых на совещании договоренностей подписями высших руководителей государств-участников придает этим договоренностям особое политическое значение и моральную силу.

Успешное завершение работы Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе показало, что благодаря многогранной и целеустремленной внешнеполитической деятельности Коммунистической партии и Советского государства, благодаря успешному претворению в жизнь Программы мира, принятой XXIV съездом КПСС и поддержанной странами социалистического содружества, всеми прогрессивными и миролюбивыми силами, в развитии международных отношений наметился коренной перелом. Политбюро ЦК КПСС, Президиум Верховного Совета СССР и Совет Министров СССР отметили, что «общеевропейское совещание государств, созванное в результате инициативы стран социалистического содружества, поддержанной странами Европы, а также США и Канадой, подвело коллективно необходимый политический итог второй мировой войны, подтвердило бесплодность и вредность политики «с позиции силы» и «холодной войны». Вместе с тем оно открыло новые возможности для решения центральной задачи нашего времени — упрочения мира и безопасности народов». Успех общеевропейского форума — это общий успех всех его участников, это победа разума, выигрыш всех, кому дороги мир и безопасность на нашей планете. В документе «Об итогах Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе» подчеркивается выдающийся вклад Л. И. Брежнева в осуществление внешнеполитического курса КПСС и Советского государства, в выработку и реализацию Программы мира, важное значение его деятельности для созыва и успеха общеевропейского совещания⁴⁴.

Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе положило начало новому этапу разрядки напряженности, существо которого состоит в том, чтобы обеспечить дальнейшее закрепление принципов мирного сосуществования, налаживание отношений равноправного сотрудничества между государствами с различным социальным строем. «Суммарный итог совещания состоит в том, что международная разрядка во все большем объеме наполняется конкретным материальным содержанием, — указывал в выступлении на совещании Л. И. Брежнев. — Именно материализация разрядки — вот в чем суть дела, суть всего, что должно сделать мир в Европе действительно прочным и незыблемым»⁴⁵. Совеща-

⁴¹ Там же, стр. 92.

⁴² «Правда», 10.XII.1975.

⁴³ Подробнее о различных аспектах Заключительного акта Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе см.: К. Черненко. Совещание в Хельсинки и международная безопасность. «Международная жизнь», 1975, № 10; Л. Толкунов. Новый этап разрядки напряженности. «Коммунист», 1975, № 13; Ш. Санакоев. Новая веха в истории Европы. «Международная жизнь», 1975, № 9.

⁴⁴ «Во имя мира, безопасности и сотрудничества», стр. 9, 10.

⁴⁵ Там же, стр. 6.

ние не конечная цель, а одна из важных вех в борьбе за коллективную европейскую безопасность. Главное сейчас состоит в том, чтобы дополнить политическую разрядку военной. Одна из первоочередных задач в этом плане — найти пути к сокращению вооруженных сил и вооружений в Центральной Европе без ущерба для безопасности кого бы то ни было и с пользой для всех. Конкретной целью военной разрядки на нынешнем этапе братские социалистические страны считают сокращение, а затем и прекращение гонки вооружений, достижение реальных результатов в деле разоружения, уменьшения военного противостояния в Европе, преодоление разделения этого континента на военные блоки.

Противники разрядки — наиболее агрессивные, ослепленные классовой ненавистью круги империализма и их подпевалы из числа ренегатов, изменивших делу социализма, служению интересам народов, в канун третьего этапа совещания, в ходе его и особенно после подписания Заключительного акта активизировали свою неблагоприятную деятельность. В этих действиях объединились наиболее реакционные и воинственные силы империализма и маоистские провокаторы международной напряженности. «Мы полагаем,— говорил Л. И. Брежнев в речи на VII съезде ПОРП 9 декабря 1975 г.,— что все, кто поставил свои подписи под Заключительным актом, намерены прилагать усилия для претворения его в жизнь. А это требует прежде всего создания соответствующей морально-политической атмосферы, укрепления духа взаимного доверия и конструктивного сотрудничества. К сожалению, как раз после встречи в Хельсинки некоторые влиятельные круги в западных странах стали действовать в прямо противоположном направлении. Кампании дезинформации, клеветы по адресу социалистических стран, всякого рода булавочные уколы, рассчитанные на то, чтобы вызвать ответную реакцию и отравлять обстановку,— все это, конечно, отнюдь не отвечает духу решений, принятых на общеевропейском совещании»⁴⁶.

Активное вовлечение в политику, в борьбу за мир, демократию и социальный прогресс все более широких масс населения вызывает в господствующих кругах капиталистических стран чувство глубокого беспокойства. Результаты совещания в Хельсинки как раз и создают благоприятные предпосылки для дальнейшего успешного развития такого закономерного процесса, как рост влияния масс на политику, в том числе внешнюю. Именно поэтому на Западе делают все для того, чтобы фактически замолчать Заключительный акт совещания, скрыть его важнейшие положения от широких слоев населения. Усиление идеологических диверсий Запада против стран социализма, новая волна антикоммунизма не в последнюю очередь связаны с тем, что буржуазия всерьез обеспокоена открывающимися благодаря разрядке новыми возможностями для ее расширения и углубления, для дополнения политической разрядки военной, для придания международной разрядке необратимого характера. Общая важнейшая задача — придать полную действительность договоренностям, достигнутым в Хельсинки.

Политика разрядки обретает в наши дни подлинно массовую базу, ибо цели ее отвечают коренным интересам народов. В то же время самый процесс уменьшения напряженности способствует демократизации международных отношений, дальнейшему активному вовлечению в нее широких масс⁴⁷. Л. И. Брежнев в речи, произнесенной в Кремле 27 ноября 1975 г. после вручения ему «Золотой медали мира» имени Ф. Жолио-Кюри, раскрыл значение широкого движения общественных сил за мир, которое явилось одним из важных факторов, обеспечивших прогресс в

⁴⁶ «Правда», 10.XII.1975.

⁴⁷ Подробнее см.: А. Степанов. Роль общественных сил в международных отношениях. «Международная жизнь», 1974, № 11; А. С. Гроссман, Н. А. Панков. Борьба за безопасность и сотрудничество в Европе и роль общественности. «Вопросы истории», 1974, № 5.

достижении разрядки и нормализации отношений между государствами с различным социальным строем. «Миролюбивая общественность,— отметил он,— бдительное, недреманное око человечества, его всевидящая совесть. Она призвана поднимать и сплачивать людей на защиту всеобщего мира и безопасности»⁴⁸. Особенно необходима бдительность миролюбивых сил в отношении новых происков противников разрядки.

Для поведения некоторых кругов на Западе в период после совещания в Хельсинки и их позиции в отношении его Заключительного акта характерным является замалчивание результатов общеевропейского совещания, искажение главных положений принятого на нем документа, односторонняя и тенденциозная трактовка его; введение в заблуждение населения относительно политики социалистических стран после Хельсинки; развертывание клеветнической антисоветской, антикоммунистической пропаганды, в которой используются злобные отщепенцы, изменившие делу социализма. Противники разрядки утверждают, что она якобы выгодна лишь Советскому Союзу, что надо требовать уступок от социалистических стран за согласие Запада на принципы мирного сосуществования. С этих позиций выступают, например, довольно влиятельные круги в США, рупором которых являются председатель АФТ — КПП Дж. Мини, запугивающий американцев «опасностями» разрядки, сенатор Г. Джексон, рассчитывающий с помощью военно-промышленного комплекса и сионистского лобби проложить себе дорогу к президентскому креслу на волне антисоветизма и антикоммунизма, лидеры западногерманского ХДС/ХСС типа Штрауса и другие.

И в то же время на Западе, в том числе в США, все большее число политических деятелей и представителей делового мира признает, что разрядка напряженности имеет обоюдовыгодный характер, что она несет с собой блага и преимущества всем без исключения народам и государствам. Так, бизнесмен Б. Д. Кендалл в интервью, опубликованном журналом «U. S. News and World Report», отметил: «Если подвести итоги всему, что произошло с 1972 г., то я не знаю, как можно говорить о том, что разрядка является односторонней»⁴⁹. Федеральный канцлер ФРГ Г. Шмидт, выступая в начале 1975 г. в бундестаге, сказал: «До сих пор ни одно государство и ни один народ Европы не пострадала от процесса разрядки. Напротив, все видят его преимущества»⁵⁰.

История международных отношений за последние 30 лет знает немало случаев, когда Запад и Советский Союз добивались договоренностей по тем или иным актуальным проблемам, после чего его западные партнеры по переговорам и соглашениям развертывали поход против согласованных решений с целью не допустить их претворения в жизнь. Так было, например, с решениями Потсдамской конференции 1945 г., рядом решений сессий Совета министров иностранных дел, резолюций ООН. Ныне повторяется нечто подобное. Некоторые круги на Западе предпринимают попытку опорочить достигнутую в Хельсинки договоренность. Например, министр иностранных дел Канады А. Маккен заявил в палате общин 4 декабря 1975 г.: «Ничто в Заключительном акте не дает оснований для утверждения, что он представляет собой признание границ, сложившихся де-факто после войны». Руководство западногерманского ХДС заявило, что считает своей «первостепенной задачей» после завершения совещания «генеральную схватку с марксизмом»⁵¹. По-прежнему вразрез духу разрядки вещают «Голос Америки» и «Немецкая

⁴⁸ «Правда», 28.XI.1975.

⁴⁹ «U. S. News and World Report». Vol. LXXIX, № 4, July 28, 1975, p. 22.

⁵⁰ Цит. по: «Международная жизнь», 1975, № 12, стр. 13.

⁵¹ 12 ноября 1975 г. федеральный канцлер ФРГ Г. Шмидт отметил на съезде СДПГ, что «ХДС/ХСС является единственной крупной партией Европы, которая выступала против Заключительного акта, подписанного в Хельсинки. Таким образом, она оказалась в полной изоляции на международной арене».

волна». Даже слышущие либеральными органами печати наподобие еженедельника «Der Spiegel» упражняются в злобном искажении советской действительности, социалистического образа жизни⁵².

Реакционные круги на Западе пытаются трактовать международную разрядку, олицетворением которой явился успех общеевропейского совещания, с точки зрения своих своекорыстных интересов, не имеющих ничего общего с делом мира, безопасности и сотрудничества. Особенно это касается комплекса вопросов, относящихся к различным аспектам сотрудничества в гуманитарных областях. Английский еженедельник «The Economist» в одном из своих ноябрьских выпусков за 1975 г. заявил, что «вряд ли отношения разрядки между Америкой и Россией сохранятся, если Советское правительство не изменит свою политику по некоторым очень важным вопросам». И далее следовали враждебные нашей стране, коммунизму пассажи насчет пресловутой «проблемы прав человека» в СССР, а также взаимоотношений КПСС с братскими марксистско-ленинскими партиями других стран. Эти дежурные темы империалистической реакция пытается использовать в антисоветских целях с того самого времени, как родилось Советское государство. Эти попытки не имели успеха тогда и тем более не могут увенчаться успехом сегодня. Как объяснил упомянутый журнал, «растущее сопротивление на Западе» дальнейшему развитию разрядки, оказывается, «частично исходит из убеждения, что разрядка не приносит осязаемой либерализации народам России и Восточной Европы». Почти в угрожающем тоне журнал предупреждал, что «это сопротивление будет продолжать расти», если Советский Союз «не наполнит реальным содержанием те принципы декларации, подписанной в августе в Хельсинки, в которых говорится о правах человека»⁵³.

В этой и подобных ей десятках и сотнях статей буржуазной прессы ничего не говорится об основополагающих принципах, которые заложены в Заключительном акте, о других важнейших решениях, согласованных в Хельсинки и затрагивающих кардинальные вопросы мира, безопасности и сотрудничества в Европе. Не это интересует определенные круги на Западе: им нужно не углубление разрядки, чему призвано служить претворение в жизнь положений Заключительного акта, а возвращение к напряженности в отношениях между Востоком и Западом. Американский еженедельник «Newsweek», пустившись в рассуждения о том, кто же является «подлинными миротворцами», пришел к выводу, что таковыми являются «те, кто непреклонно борется за осуществление соглашения по «третьей корзине» (то есть касающегося гуманитарных областей.— А. С.), достигнутого в Хельсинки, и кто считает, что либерализация России представляет собой неотъемлемую часть разрядки». Вряд ли приходится удивляться тому, что в качестве примера таких «борцов» выставлен... А. Сахаров⁵⁴, который занимает видное место в общем хоре противников духа Хельсинки⁵⁵.

Направляемая в антисоциалистическом духе дискуссия в некоторых капиталистических странах о содержании «третьей корзины» ведется под тем углом зрения, будто социалистические государства что-то «задолжали» Западу, будто они должны еще «оплатить» полученные ими в ходе общеевропейского совещания уступки. Факты, однако, показывают, что не Восток, а Запад «задолжал», если брать, например, сферу культурного обмена. По данным ЮНЕСКО, в нашей стране издается переводных книг в 9 раз больше, чем в Англии, и в 4 раза больше, чем в США⁵⁶. Что касается развития зарубежного туризма, то в процентном

⁵² «Der Spiegel», № 48, 24.XI.1975, S. 142.

⁵³ «The Economist», Vol. 257, № 6898, 8—14.XI.1975, p. 16.

⁵⁴ «Newsweek», Vol. LXXXVI, № 16, 20.X.1975, p. 11.

⁵⁵ «Der Spiegel», № 47, 17.XI.1975, S. 126.

⁵⁶ «Литературная газета», № 5 (4447), 30.I.1974, стр. 13. Подробнее см.: «Проб-

отношении к общей численности населения граждане некоторых социалистических стран уже теперь совершают больше заграничных поездок, чем подданные ряда высокоразвитых капиталистических государств⁵⁷. Газета «L'Humanité» убедительно показала, что проповедь «идеологической разрядки» является не чем иным, как попыткой обойти обязательства, записанные в Заключительном акте⁵⁸. Даже буржуазная газета «Le Monde» в редакционной статье, по существу, подвергла критике высказывания, проникнутые «умышленным антисоветизмом»⁵⁹.

В унисон с империалистической реакцией звучат голоса из Пекина. Едва закончилось Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе, как агентство Синхуа выступило (3 августа) с подстрекательским заявлением: «Надвигаются темные тучи и нарастает фактор войны — такова суровая реальность нынешней Европы». Далее следовал набор антисоветских штампов об «угрозе экспансии Советского Союза в Европе» и т. п. В последние месяцы 1975 г. Пекин пытался активно использовать визиты государственных деятелей Запада (Г. Шмидта, Дж. Форда и др.) с целью нагнетания враждебной духу и букве Хельсинки атмосферы, запугивания западных участников совещания «опасностями», вытекающими из разрядки в Европе, и особенно «советской угрозой». Маоисты заклинали партнеров по переговорам всеми силами добиваться укрепления НАТО, «девятки» (ЕЭС), сколачивания «объединенной (Западной) Европы», противостоящей Советскому Союзу, его союзникам и друзьям.

На Западе пытаются доказать, что обстановка мирного сосуществования и разрядки будто бы отменяет идеологическое противоборство двух систем. Уже в ходе самого совещания из уст ряда западных деятелей прозвучал призыв «ограничить остроту идеологического соперничества»⁶⁰. Такого рода призывы не только не прекратились, но даже усилились в последующий период. Однако ставка на прекращение борьбы в сфере идеологии совершенно несостоятельна. Л. И. Брежнев, выступая на обеде в Кремле в честь президента Франции В. Жискара д'Эстена 14 октября 1975 г., говорил: «Разумеется, в ходе сотрудничества государств с различными социально-экономическими системами, с различными идеологиями не могут быть сняты вытекающие из этих классовых различий особенности. Было бы, вероятно, иллюзией полагать, будто может измениться общий подход каждой из стран к проблемам, которые она, исходя из своего строя, своих международных связей, понимает и решает по-своему. Разрядка международной напряженности отнюдь не отменяет борьбы идей. Это объективное явление»⁶¹.

И тем не менее определенные круги на Западе все еще тешат себя надеждой, что, опираясь на Заключительный акт, можно под благовидным предлогом шаг за шагом добиваться уступок от социалистических государств в области идеологии. Так, английская газета «Daily Telegraph» в вызывающем тоне писала: «Запад дает коммунистам двухгодичный испытательный срок, в течение которого им предстоит доказать искренность своих заверений о своей готовности снизить барьеры и разрешить более свободное движение людей и идей между Западом и Востоком»⁶². Подобные вылазки буржуазной прессы находятся в грубом противоречии с духом и буквой Заключительного акта, который предусматривает, что сотрудничество в гуманитарных и других областях

лемы современной Европы. Европейская безопасность и тенденции развития в Западной Европе». М. 1974, гл. IV.

⁵⁷ «Das Parlament», 3.XII.1975.

⁵⁸ «L'Humanité», 17.X.1975.

⁵⁹ «Le Monde», 19—20.X.1975.

⁶⁰ «Le Monde», 1.VIII.1975.

⁶¹ «Документы и материалы советско-французских переговоров в Москве, 14—18 октября 1975 г.». М. 1975, стр. 12.

⁶² Цит. по: «Коммунист», 1975, № 17, стр. 111.

«должно осуществляться при полном соблюдении принципов, регулирующих отношения между государствами-участниками», должно содействовать «укреплению мира и взаимопонимания между народами и духовному обогащению человеческой личности...»⁶³.

Некоторые круги на Западе пытаются рассматривать и выполнять Заключительный акт не в целом, не во всех его частях, а выборочно, вырывая из этого документа отдельные куски, которые, быть может, им более выгодны тактически или сулят пропагандистский эффект. Такие попытки не только несостоятельны, они неправомерны, ибо противоречат существу договоренностей, достигнутых в Хельсинки. Есть и такие буржуазные круги, которые, придерживаясь более реалистических взглядов, осознают необходимость отношений мирного сосуществования с социалистическими государствами, нередко выступают за соблюдение Заключительного акта в целях достижения на его основе односторонних преимуществ для Запада.

Не подлежит сомнению, что и в дальнейшем претворение в жизнь положений Заключительного акта совещания будет сопровождаться борьбой сил мира, дружбы и сотрудничества народов против противников разрядки, сторонников «жесткой линии» в отношениях с социалистическими странами⁶⁴. Орган ЦК КПЧ газета «Rudé právo» писала: «Время, прошедшее после завершения Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, со всей определенностью подтвердило, что ленинская программа мирного сосуществования не будет осуществляться автоматически, сама по себе. Она может и будет побеждать только в результате последовательной, систематической борьбы против милитаристских кругов империализма, против всех противников мира»⁶⁵.

Как и ранее, позиция СССР и братских социалистических стран включает в себя решительный отпор противникам разрядки и международного сотрудничества и одновременно готовность к конкретным действиям в интересах углубления тех позитивных процессов, которые происходят на мировой арене. В речи на VII съезде ПОРП Л. И. Брежнев предложил проведение общеевропейских конгрессов или межгосударственных совещаний по вопросам сотрудничества в области охраны окружающей среды, развития транспорта, энергетики, вновь подчеркнул актуальность вопросов военной разрядки⁶⁶.



В истории нового и новейшего времени еще не было прецедента, подобного Совещанию по безопасности и сотрудничеству в Европе. На Западе порой в поисках сравнений указывают на Венский конгресс 1814—1815 гг., на Берлинский конгресс 1878 г. или на Парижскую мирную конференцию 1919—1920 годов. Но цели этих международных встреч были связаны с территориальным переделом Европы в соответствии с результатами закончившихся войн. Известную, разумеется, с большими оговорками, параллель можно было бы провести между совещанием в Хельсинки и Генуэзской конференцией 1922 года⁶⁷. В самом деле, в Генуе впервые было представлено социалистическое государство, причем представлено на основе равноправия со всеми остальными участниками конференции. Впервые на столь крупном международном форуме социалистическое государство изложило принципы мирного сосуществования госу-

⁶³ «Во имя мира, безопасности и сотрудничества», стр. 63.

⁶⁴ Подробнее см.: Н. Полянов. Противники разрядки не сложили оружия. «Международная жизнь», 1975, № 12.

⁶⁵ «Rudé právo», 15.XII.1975.

⁶⁶ «Правда», 10.XII.1975.

⁶⁷ В международной экономической конференции в Генуе участвовало 29 государств, а вместе с британскими доминионами — 34.

дарств с различным социальным строем, программу равноправного и взаимовыгодного их сотрудничества.

В. И. Ленин, осуществляя руководство подготовкой делегации Советской России к конференции в Генуе, придавал первостепенное значение тому, чтобы наша страна была приглашена на конференцию и участвовала в ее работе на основе признания Западом равенства двух систем собственности. Вот почему он приветствовал пункт I резолюции заседания Верховного Совета союзных держав в Каннах (6 января 1922 г.), посвященного созыву международной экономической конференции⁶⁸. По ленинской оценке, «§ I каннской резолюций, признавая *равноправие* двух систем собственности (капиталистической, или частной собственности, и коммунистической, принятой *пока* лишь в РСФСР), вынужден, таким образом, признать, хотя и косвенно, крах, банкротство первой системы собственности, неизбежность *соглашения* ее со второй, как равной с равным»⁶⁹. По существу, данный пункт каннской резолюции был первым официальным признанием капиталистическими государствами возможности мирного сосуществования их с государством иного, социалистического строя. Заключенный во время конференции в Генуе между РСФСР и Германией договор (16 апреля 1922 г.) получил высокую оценку В. И. Ленина. В написанном им Проекте постановления ВЦИК по отчету делегации на Генуэзской конференции говорилось: «Действительное равноправие двух систем собственности *хотя бы как временное состояние, пока весь мир не отошел* от частной собственности и порождаемых ею *экономического хаоса* и войн к высшей системе собственности,— дано лишь в Рапалльском договоре»⁷⁰.

Однако в тот период капиталистический мир исходил из расчета на крах или ликвидацию Советского государства. Понадобились десятилетия, коренные изменения в соотношении сил на нашей планете, чтобы империалистические державы приняли принципы мирного сосуществования за основу межгосударственных отношений. Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе представляет собой определенный исторический итог борьбы СССР, братских стран социализма и всех миролюбивых сил за мир и безопасность народов, за мирное сосуществование и сотрудничество государств с различным социальным строем.

XXV съезд КПСС советский народ встречает выдающимися успехами в коммунистическом строительстве, в борьбе за прочный мир и международное сотрудничество. Ныне практически воплощается в жизнь записанный в Программе КПСС тезис о том, что «создается реальная возможность для того, чтобы новые принципы, выдвинутые социализмом, одержали победу над принципами агрессивной империалистической политики»⁷¹. Главные линии международного развития характеризуются ныне в первую очередь неуклонным ростом влияния мировой социалистической системы на судьбы всего мира, активной и конструктивной внешней политикой Советского Союза и братских стран социалистического содружества, обеспечившей поворот в развитии международных отношений от напряженности и «холодной войны» к разрядке и мирному сотрудничеству государств с различным социальным строем, яркой иллюстрацией чего и является успех Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе.

⁶⁸ Этот пункт гласил: «Нации не могут присваивать себе права диктовать другим принципы, на основе которых они должны организовывать свою систему собственности, внутренней экономической жизни и образа управления. Каждая нация в этом отношении имеет право избирать себе ту систему, которую она предпочитает» (см. «Документы внешней политики СССР». Т. V. М. 1961, стр. 58).

⁶⁹ В. И. Ленин. ПСС. Т. 45, стр. 192—193.

⁷⁰ Там же, стр. 193. Подробнее о Рапалльском договоре см. А. А. Ахтамзян. Рапалльская политика. Советско-германские отношения в 1922—1932 годах. М. 1974.

⁷¹ «Программа Коммунистической партии Советского Союза». М. 1972, стр. 56—57.