

НАУЧНАЯ ХРОНИКА

ПЕРВОЕ ВСЕСОЮЗНОЕ СОВЕЩАНИЕ ПО ВОПРОСАМ ПРОФОРИЕНТАЦИИ И ПРОФКОНСУЛЬТАЦИИ В ШКОЛЕ

Л. Л. КОНДРАТЬЕВА

(Москва)

Е. А. КЛИМОВ

(Ленинград)

16—19 декабря 1969 г. в Ленинграде проходило Первое Всесоюзное совещание по вопросам профориентации и профконсультации, созданное по инициативе Министерства просвещения СССР, Академии педагогических наук СССР и Госкомитета Совета Министров СССР по профтехобразованию.

В его работе приняли участие представители АН СССР, АПН СССР, различных ведомственных научно-исследовательских учреждений органов народного образования, государственных комитетов Совета Министров СССР и Совета Министров РСФСР по профессионально-техническому образованию и использованию трудовых ресурсов, министерства просвещения и здравоохранения, предприятий, педвузов, школ и других ведомств и организаций.

К началу совещания краткое содержание представленных докладов (общим числом 203) было опубликовано в специальном сборнике («Проблемы профориентации и профконсультации в школе», М., 1969).

Совещание начало свою работу пленарным заседанием, которое состоялось (так же как и заключительное) в зале заседаний Ленгорисполкома. Совещание открыл президент АПН СССР академик *В. М. Хвостов*, который сформулировал задачи профориентационной работы в школе и основные направления научно-исследовательской работы в этой области. Доклад *С. Я. Ботышева* (зам. председателя Госкомитета по профтехобразованию) был посвящен проблемам ориентации школьников на получение профессионально-технического образования и улучшению качества подготовки квалифицированных рабочих. *И. Д. Зверев* (академик-секретарь АПН СССР) рассмотрел теоретические и практические задачи профессиональной ориентации школьников. *Н. М. Макарова* (горком КПСС) сообщила об опыте построения и координации профориентационной работы в Ленинграде. *Е. А. Климов* (Ленинград), как представитель координирующей организации по проблеме «Профориентация» (ВНИИ профтехобразования), сообщил о состоянии и задачах научных исследований по этой комплексной проблеме. *В. А. Овчинникова* (Министерство здравоохранения СССР) свой доклад посвятила проблемам медико-физиологической работы по профессиональной ориентации. *А. Э. Майков* (Госкомитет по использованию трудовых ресурсов СССР) проанализировал роль и значение профессиональной ориентации в деле повышения эффективности использования трудовых ресурсов.

Далее работа проходила по секциям. Первая секция «Социально-экономические вопросы профориентации» (руководители *А. А. Васильев*, *Н. И. Думченко*, *Э. С. Чугунова*) заслушала 6 докладов.

Ю. П. Петров (Нижний Тагил), рассматривая вопрос выбора рабочих профессий десятиклассниками, отмечает, что основная коллизия здесь связана с неясностью перспективы движения. *Г. Г. Зайцев* (Ленинград) рассказал о результатах изучения закрепления выпускников школы на производстве, проводившегося с целью разработки перспективного баланса пополнения ленинградского народного хозяйства за счет выпускников школ. *Э. С. Чугунова* (Ленинград) доложила о результатах проведенного совместно с *М. К. Корниенко* (Орджоникидзе) и *А. М. Головкиным* (Ленинград) изучения отношения молодежи к рабочим профессиям до начала обучения в ПТУ и его изменений в процессе производственного обучения. Доклад *Г. Г. Бажутина* и *Т. Т. Лепоринской* (Пермь) был посвящен жизненным планам выпускников и характеру влияния на них семьи, среды, средств массовой коммуникации и школы. *Г. М. Кочетов* (Новосибирск) рассмотрел проблему профессионального развития личности в его зависимости от участия в производительном труде и целенаправленного влияния социальной среды. *И. Н. Назимов* (Киев), говоря о системном подходе к анализу процесса выбора профессии, подчеркнул значение общей педагогической концепции для обеспечения плодотворного сотрудничества различных специалистов.

При подведении итогов было отмечено, что большинство работ пока носит констатирующий характер, в них мало теоретических обобщений, научных и практических рекомендаций, направленных на разработку конкретных мер экономического регулирования процессом распределения трудовых ресурсов и их закрепления на производстве.

На заседаниях второй секции «Профессиональные требования и психофизиологический анализ профессий» (руководители *Е. А. Климов, С. А. Косилов, В. В. Чебышева*) было заслушано 10 докладов.

В. В. Чебышева (Москва) рассмотрела вопрос о значении системы научных знаний о видах и формах труда для профориентации, принципах построения исследовательской работы по профессиографии и составлению справочников профессий. От группы авторов (*О. И. Галкина, Р. Д. Каверина, Е. А. Климов, С. Н. Левиева, Е. К. Пузыревская*, Ленинград) с докладом и содокладом выступили *С. Н. Левиева* и *Р. Д. Каверина*. Они рассказали о принципах построения информационно-поисковой системы (ИПС) для сбора и хранения профессиографической информации и применяемой для этой цели схеме изучения профессии. Эту группу докладов завершает выступление *А. Шульцас* (Вильнюс), посвященное рассмотрению накопленного в республике опыта, описания профессий и составлении справочников для поступающих в различные учебные заведения.

Два доклада были посвящены анализу советского и зарубежного опыта изучения профессий. *И. П. Титова* (Москва) сообщила об опыте 20—30-х годов по изучению и классификации профессий, а также рассмотрела возможности его использования в современных профессиографических исследованиях. *Ю. В. Укке* (Москва) познакомила с психологическими концепциями выбора профессии (методологической, структурной, мотивационной, формирования профессиональной зрелости), развиваемых в США и лежащих в основе ряда группировок профессий.

Группа докладов была посвящена конкретным методам изучения отдельных профессий. В докладе *Е. Ф. Полежаева* и *Н. М. Рачкова* (Москва) рассматривались методы, применяемые для психофизиологического изучения рабочих профессий.

С опытом экспериментального изучения профессии намотчицы познакомили *А. И. Рабицкий* (Ленинград). *Р. И. Миттельман* (Киев) сообщила об исследовании свойств мышления учителя, связанных с умением доступно и логично излагать сложный учебный материал. *Т. И. Резникова* (Ленинград), остановилась на проблеме тренировки некоторых психических функций в связи с профессиональной ориентацией инвалидов. *К. В. Ильинский* и *Д. И. Коганович* (Новосибирск) рассказали об опыте изучения влияния на организм подростка работ по сборке и монтажу радиоаппаратуры и выявленных при этом противопоказаниях.

В заключение было отмечено, что дальнейшее развитие исследований по профессиографии требует улучшения координации работы, построения ее по единому плану и использования стандартизированных методик.

Третья секция — «Проблема профпригодности и ее становление» (руководители *К. М. Гуревич, И. Д. Карцев, В. М. Левин*). Здесь было заслушано 10 докладов, в которых проблема профпригодности рассматривалась с трех точек зрения: психологической, физиологической и медицинской.

В. С. Мерлин (Пермь) представил доклад, в котором рассмотрен вопрос о путях приспособления личности к труду в массовом производстве и подчеркнута решающее значение обобщенных отношений личности и ее ценностных ориентаций для успешного воспитания и формирования необходимых профессиональных качеств. *К. М. Гуревич* (Москва) остановился на характеристике проблемы профессиональной пригодности и условиях ее становления, вычленив вопросы о положительной профессиональной мотивации, закреплении кадров и наличии индивидуально-особенного процесса использования своих природных данных. Остальные доклады психологов были нацелены на ознакомление с некоторыми методами изучения индивидуальных различий. *И. В. Равич-Шербо* (Москва) рассказала об исследованиях природы свойств нервной системы. *Э. А. Голубева* (Москва) познакомила с работой по исследованию реакции навязывания ритма как методе изучения индивидуальных различий. Выступивший в прениях *В. П. Сенатский* (Казань) рассказал об опыте применения методики оценки типов высшей нервной деятельности, предложенной проф. *Б. Я. Первомайским*, для оценки профессионально-типологических различий у некоторых категорий военнослужащих.

И. Д. Карцев (Москва) говорил о теоретических вопросах медико-физиологических основ профессиональной пригодности, подчеркивая, что она определяется наличием соответствий между физиологическими возможностями организма и требованиями к нему профессии. *С. А. Косилов* (Москва) рассказал о работе по изучению индивидуальных различий в физиологических процессах, являющихся задатками профессиональных способностей станочников. *С. А. Ползевский* (Москва) доложил работу *А. А. Шабурян* по изучению медико-физиологических критериев пригодности к профессии наладчиков станков и автоматических станколинний. *А. М. Волков* (соавторы *Н. С. Скабалланович, Е. Н. Мамаев, А. И. Цысарь* — Москва) ознакомил с работой по методам исследования слуховой чувствительности для целей и профотбора на транспорте.

В. М. Левин выступил с докладом по проблеме врачебной профконсультации, ее роли и значении в деле сохранения здоровья подрастающих поколений и рациональном использовании трудовых ресурсов.

При обсуждении докладов в центре внимания оказался вопрос о возможности формирования профессиональной пригодности. В заключение было указано на необходимость развертывания медико-физиологических и психологических исследований по проблеме профпригодности.

На заседаниях четвертой секции «Изучение личности в целях профориентации» (руководители *Л. Л. Кондратьева, В. Н. Мясцев, К. К. Платонов*) было заслушано 11 докладов.

К. К. Платонов (Москва) подчеркнул значение личностного подхода для правильного проведения профориентации и обратил внимание на те ошибки, которые возникают при функциональном подходе, ведущем к оценке отдельных, разрозненных качеств личности. *А. Е. Голомшток* (Москва) показал, что основой профориентации в советской школе является воспитательный подход, обеспечивающий формирование интересов, способностей и мотивов выбора профессии в соответствии с потребностями общества. *В. Н. Мясцев* (Ленинград), поддержав тезис об изучении личности, акцентировал внимание на воспитании общественного трудового сознания и чувства долга. *А. А. Зворыкин* (Москва) остановился на путях выбора сферы оптимальной деятельности человека, исходя из типологии личностей. *В. В. Ярошенко* (Симферополь) рассказала об изучении структуры мотивов выбора профессии, ее элементах (интерес, сознание долга, самооценка) и попытке представить в общих чертах процесс развития мотивационной структуры. *Е. Б. Пирогова* (Череповец) проанализировала отношение к профессиям у девочек и мальчиков и обратила внимание на необходимость проведения работы по преодолению неправильного отношения к некоторым профессиям в связи с их отношением только к мужским или женским.

И. С. Якиманская (Москва) познакомила с работой по созданию тестов для оценки потенциальных возможностей развития пространственного мышления, построенных на основании учета его структуры и навыков, накопленных учащимся. *А. Н. Богатырев* (Москва) сообщил об изучении способностей к конструированию электрических схем и показал, что успешность этой работы у школьников может определяться накопленным опытом, и потому при оценке способностей нельзя не учитывать характер выполняемой работы. *М. Ф. Попов* (Ленинград) рассказал о группах задач, которые приходится решать в процессе профконсультации, и методике сопоставления субъективных и объективных факторов, определяющих выбор профессии. *В. Н. Келасьев* и *О. М. Мороз* (Ленинград) рассмотрели возможности использования в процессе профконсультации различных психодиагностических методов и специально остановились на методике сравнительных оценок. *М. Л. Мошина* (Москва) говорила о социальных последствиях массового применения тестологической процедуры в зарубежной практике и подчеркнула недопустимость профконсультационных заключений принудительного, обязательного характера.

А. М. Кухарчук (Минск) посвятила свое сообщение анализу степени объективности и роли самооценки в профессиональном самоопределении старшеклассников. *В. Б. Кокинский* (Пермь) сообщил об опыте работы по изучению контингентов ПТУ для целей профориентации и профотбора по методике изучения личности, предложенной проф. *К. К. Платоновым*.

При обсуждении было отмечено, что формулирование основных принципов профориентационной работы только начало дела. Дальнейшее развитие исследовательской и практической работы требует серьезного внимания к теоретическим и методологическим вопросам и вооружения широкого круга специалистов (исследователей и учителей) необходимыми методическими материалами. Участники секции высказались за создание методического совета, который бы координировал и контролировал работу по изучению личности.

Работа пятой секций «Формы и методы подготовки учащихся к выбору профессии» (руководители *А. Е. Голомшток, К. А. Иванович, Б. А. Федоршин*) и шестой «Организация и опыт профориентации и консультации молодежи» (руководители *Ю. П. Аверичев, А. В. Путинцев, Н. Н. Чистяков*) в основном была посвящена рассмотрению теоретических и практических вопросов профориентационной работы в школе. На заседаниях секций был заслушан 31 доклад и обсуждены следующие вопросы: система профориентационной работы, место и задачи трудового обучения и воспитания, ознакомление школьников с профессиями и психологическая подготовка к труду на производстве в процессе преподавания учебных предметов, факультативных занятий и внеклассной работы и другие вопросы. *Л. Л. Кондратьева* (Москва) остановилась на проблеме подготовки кадров для проведения исследовательской и практической работы по профориентации как важнейшем условии дальнейшего ее развития.

На всех секциях проходило деловое и оживленное обсуждение как теоретических, так и практических вопросов профориентационной работы. В прениях приняло участие более 50 человек.

На заключительном заседании были заслушаны сообщения руководителей секций о проведенной работе и приняты рекомендации по дальнейшему совершенствованию исследовательской и практической работы по проблеме.

На заключительном заседании президент АПН СССР *В. М. Хвостов* подвел итоги работы и наметил пути дальнейшей разработки обсуждавшихся вопросов.