

НОВАЯ МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ СТРУКТУРЫ  
ФИКСИРОВАННОЙ УСТАНОВКИ

Г. Н. КЕЧХУАШВИЛИ

(Кафедра инженерной психологии Тбилисского университета)

При исследовании установочных состояний человека методом фиксированной установки обычно прибегают либо только к количественным, либо только к качественным характеристикам объектов [1]. Впервые в работе В. В. Чавчанидзе и соавторов [2] была предпринята попытка показать возможность фиксации более сложной установочной структуры, чем та, которая используется в обычных опытах школы Д. Н. Узнадзе. Метод доказательства, использованный в этой работе, заключался в выработке у субъекта фиксированной установки путем сравнения величин тахистоскопически экспонируемых кружков. Возникает вопрос, нельзя ли пойти дальше в поисках методик, позволяющих раскрыть сложную структуру фиксированной установки, учитывая при ее исследовании одновременно и количественные и качественные характеристики объектов. Иными словами, мы поставили задачу экспериментально исследовать возможность фиксации установки, выработанной одновременно на количественные и качественные характеристики объекта.

Действительно, воспринимаемые нами зрительно (да и не только зрительно) объекты одновременно характеризуются множеством признаков и, следовательно, экспериментальная модель некоторой психической реальности, созданная в виде фиксированной установки и отражающая одновременно оба аспекта единого предмета, должна быть более адекватна реальности, чем модель, опирающаяся только на количественные или только на качественные параметры.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ

Эксперименты проводились следующим образом. В установочных опытах испытуемому (всего 15 чел.) 15 раз подряд тахистоскопически экспонировали карточку с двумя фотоснимками одного и того же рисунка зайца, с той, однако, разницей, что один снимок вдвое превосходил по размеру другой (слева был рисунок большого зайца, справа маленького). От испытуемого каждый раз требовалось назвать, что нарисовано, а также сравнить рисунки между собой по величине. Наш рисунок зайца по общей конфигурации несколько напоминал известный двусмысленный рисунок Джастроу «заяц-утка» (рис. 1). В критических опытах с 16-ой экспозиции мы без предупрежде-



Рис. 1.

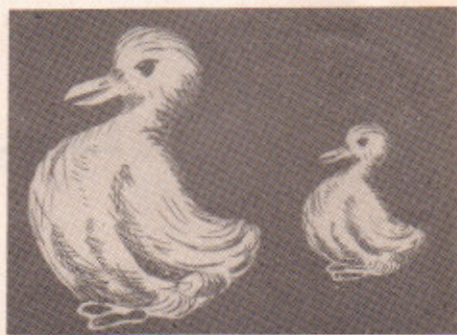


Рис. 2.



ния экспонировали два одинаковых по величине фотоснимка подлинного рисунка Джастроу «заяц-утка» (фото с психологического атласа Д. Катца (см. рис. 3) [4]).

На другой группе испытуемых (20 чел.) совершенно аналогичные установочные опыты ставились с карточкой, на которой были два фотоснимка одного и того же рисунка утки, но на этот раз — слева большой, справа маленький (рис. 3), а в критических опытах экспонировали карточку с равными по величине снимками «зайца-утки» Джастроу. Количество критических экспозиций в обоих опытах равно десяти; время тахистоскопической экспозиции составляло около 1¼ сек. Кроме того, на отдельной группе в 35 человек проведены контрольные тахистоскопические опыты с заданием сравнить по величине те же объективно равные двусмысленные рисунки Джастроу (одна экспозиция для каждого испытуемого).

Результаты восприятия значений (предметной отнесенности — заяц или утка) и оценок величин двусмысленных рисунков в критических опытах представлены в табл. 1, 2 и 3.

В табл. 1 представлены результаты восприятия значений (заяц или утка) в первых экспозициях критических опытов обоих основных вариантов. На основе этой таблицы был вычислен коэффициент корреляции  $\gamma$  между характером восприятия в обоих критических опытах:  $\gamma=0,81$  при уровне значимости  $p<0,001$ . Исходя из этих показателей, а также опираясь на данные экспериментов Н. Л. Элиава [3], мы можем заключить, что то или иное восприятие двусмысленного рисунка Джастроу является результатом установки, активированной и фиксированной в наших установочных опытах.

Одновременно нами наблюдался также и эффект контрастного действия установки в отношении оценок величин тех же рисунков, объективно равных между собой (см. табл. 2 и 3). На основе этих таблиц вычислены критерии значимости ( $\chi^2$ ) оценок величин в первых экспозициях критических опытов. Для опытов с фиксацией установки на восприятие большого и маленького зайца  $\chi^2=35,5$ ;  $d.f=2$ ,  $p<0,001$ , а для опытов с фиксацией установки на восприятие большой и маленькой утки  $\chi^2=22,58$ ,  $d.f=2$ ,  $p<0,001$ .



Рис. 3.

Таблица 1  
ВОСПРИЯТИЕ ЗНАЧЕНИЙ

Условия опыта	Утка	Заяц	Итого
С установкой на утку	15	0	15
С установкой на зайца	4	16	20
Итого	19	16	35

Таблица 2

ОЦЕНКА ВЕЛИЧИН В ОПЫТЕ С УСТАНОВКОЙ НА ЗАЙЦА

Группы испытуемых	Справа больше	=	Слева больше	Итого
Контрольная группа	2	22	11	35
Экспериментальная группа	17	3	0	20

Таблица 3

ОЦЕНКА ВЕЛИЧИН В ОПЫТЕ С УСТАНОВКОЙ НА УТКУ

Группы испытуемых	Справа больше	=	Слева больше	Итого
Контрольная группа	2	22	11	35
Экспериментальная группа	10	5	0	15

Таким образом, одновременное наличие ассимилятивного восприятия предметной отнесенности (значений) двусмысленных рисунков и контрастной оценки их величины вызывает никаких сомнений. Наши опыты показывают, что установочное состояние субъекта, по-видимому, имеет гораздо более сложную структуру, чем это предполагалось на основе обычных опытов фиксированной установки, в которых акцент ставился только на одном из параметров объекта: на величине или предметной отнесенности.

#### ЦИТИРОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Узнадзе Д. Н. Психологические исследования. М., 1966.
2. Чавчанидзе В. В., Мдивани К. Д., Кечхуашвили Г. Н., Чумбуридзе И. Ш., Челидзе В. А. Сообщения АН ГрузССР, 57, № 3, 1970.
3. Элиава Н. Л. «Вопросы психологии», № 1, 1961.
4. Katz D. Psychological atlas. New York, 1948.

