

МЕТОДЫ ИЗУЧЕНИЯ ЯВЛЕНИЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ ПСИХОЛОГИИ¹

Л. И. УМАНСКИЙ, А. Н. ЛУТОШКИН

(Курский педагогический институт)

В решениях XXIV съезда КПСС подчеркивается, что одним из главных факторов успешного решения задач коммунистического строительства является развитие советской науки. Это полностью относится и к одной из молодых отраслей советской психологической науки — социальной психологии.

Известно, что система методов и их разработка являются одним из важнейших факторов, определяющих развитие той или иной отрасли науки. Методы социальной психологии, как отрасли науки, возникшей на «стыке» общей психологии и социологии, с одной стороны, заимствованы у этих наук, а, с другой, разрабатываются в качестве самостоятельных в соответствии с ее теорией и практикой. Общие принципы, на которых строятся методы советской социальной психологии, вытекают из общих основ марксистско-ленинской философии, являющейся методологической базой всей советской науки.

Задача данного сообщения предполагает рассмотрение основных методов, которые используются социальной психологией.

Наиболее распространенным и традиционным является метод наблюдения. Он может быть как основным методом сбора информации, так и вспомогательным, используемым в совокупности с другими методами (на пример, в интервьюировании, в эксперименте). Последнее наиболее употребительно в социально-психологическом исследовании [11], [15], [31], [25], [26].

В социальной психологии существует определенная классификация видов наблюдения.

Простое наблюдение — это непосредственное наблюдение исследователем явлений и процессов общественной психологии, происходящих при общении людей. Наблюдение может быть *включенным*, когда исследователь на определенный срок входит в жизнь наблюдаемой группы, становясь ее членом, и *внешним*, когда наблюдение ведется «со стороны». Внешнее наблюдение может быть *явным* и *скрытым*.

Систематическое наблюдение предполагает (в дополнение к простому наблюдению) применение различных средств контроля над впечатлениями исследователя (киносъемка, магнитофонные записи и др.).

Совершенствование метода наблюдения идет по следующим линиям: увеличивается длительность наблюдения за одной и той же группой, разрабатываются новые средства непосредственной и ретроспективной фиксации и оценки наблюдаемых фактов, все чаще применяется включенное наблюдение, все большее внимание уделяется составлению различных схем, карт, программ, способствующих целенаправленному добыванию фактов.

¹ Материал к теме «Конкретные общественно-психологические исследования»

ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Подготовительный этап	Выделение общей проблемы. Ознакомление с литературой вопроса и заключение о состоянии проблемы. Определение предмета, объекта, гипотезы, задач, модели и методов исследования (или их разборка).
Этап сбора информации	Составление плана организации исследования. Непосредственное ознакомление с испытуемыми (объектом) и установление контакта с ними. Подготовка испытуемых к процедуре исследования. Применение различных методов изучения процессов и явлений общественной психологии (использование конкретных методик, построение и актуализация исследуемых явлений при помощи различных приемов и средств).
Количественная обработка полученных фактов	Фиксация исследуемых фактов. Группировка, анализ, классификация, сопоставление, сравнение и обобщение полученного материала.
Этап интерпретации результатов и определение выводов (научных или практических)	Составление таблиц, матриц, графиков. Установление ведущих тенденций, зависимостей, веса влияющих факторов, структурности изучаемого явления. Определение степени валидности, устойчивости и надежности полученных данных. Заключение о сущности предмета исследования по отношению к выдвинутой гипотезе. Истолкование результатов исследования на основе методологии и теории научных знаний. Формулирование выводов и рекомендаций. Оформление отчета об исследовании. Определение проблем и гипотез, возникших в ходе исследования и требующих новых исследований.

Изучение групповой психологии методом наблюдения сталкивается (в отличие от изучения отдельной личности) с трудностью выделения именно групповых, интегральных феноменов, что в значительной мере обусловлено необходимостью наблюдения одновременно нескольких или многих индивидуумов, являющихся членами данной группы. Преодоление указанной трудности пока идет по пути ретроспективного взгляда на группу как целое, абстрагирования от нехарактерных для нее «единиц», вычленения общегрупповых тенденций и общих форм жизнедеятельности.

Важную помощь наблюдению может оказывать применение технических средств: киносъемка вообще и киносъемка скрытой камерой, в частности.

Опросы в социально-психологическом исследовании представляют самую распространенную группу методов. В зависимости от задач исследования они могут проводиться как письменно (анкетирование), так и устно (интервьюирование). Каждый из этих методов имеет свои преимущества и недостатки.

Анкетирование, как правило, применяется для сбора более обширного материала об исследуемом объекте, явлении и позволяет выяснить суждения, мнения, точки зрения значительного количества опрашиваемых по широкому кругу изучаемых проблем. Однако в отличие от массовых опросов, более характерных для социологических исследований, анкетирование в социально-психологическом исследовании предполагает известное ограничение круга опрашиваемых за счет углубления содержания анкет, направленного на изучение мотивов поведения, ценностных ориентаций, личностных качеств, особенностей межличностных отношений и др.

При анкетировании как нигде остро встает проблема достоверности получаемой информации, которая в значительной степени может определяться отношением опрашиваемых к исследованию, искренностью их ответов на вопросы и рядом других факторов. Это в свою очередь зависит как от содержания вопросов, так и от техники конструирования анкеты и процедуры исследования.

Практика анкетирования в социальной психологии позволила выделить определенные требования к составлению анкет и проведению опроса [8], [9], [11], [15], [32].

Особенно важное значение придается точности формулировки вопросов, исключаяющей их разноплановое толкование, доступности этих вопросов для данной категории опрашиваемых, последовательности расположения вопросов, их количеству и др. Необходимо, чтобы последовательность поставленных вопросов способствовала пробуждению интереса опрашиваемого; усложнение вопросов должно происходить постепенно: наиболее сложные вопросы рекомендуется располагать в середине анкеты. Принцип постепенности должен соблюдаться и в смысловом отношении: следует избегать скачкообразности в распределении тем. Формулировка вопроса должна исключать необходимость дополнительных к нему пояснений.

Существуют различные классификации типов вопросов, монтируемых в анкету. Но в своей основе они делятся на *дихотомические* (построение вопроса требует ответов «да» или «нет», «за» или «против»), *закрытые* (варианты ответа уже перечислены и нужно только подчеркнуть тот из них, который соответствует мнению опрашиваемого), *открытые* (ответы самостоятельно формулируются самим отвечающим). Возможно сочетание в одной анкете различных типов вопросов.

Перед исследователем, готовящимся к анкетированию, встает вопрос, как «будет работать» анкета. Поэтому первый вариант вопросника рекомендуется делать пробным и провести апробацию этого варианта. Для этого проводится выборочное анкетирование с целью проверки, как понимаются вопросы теми, для кого они предназначены; есть ли затруднения в их толковании, располагают ли они к искренности, какое время затрачивается на ответы и т. д. В результате проверки в анкету могут быть внесены соответствующие изменения.

Немало ошибок совершается при конструировании вопросов: последние часто носят излишне прямолинейный характер (вопросы «в лоб») истораживают исследуемого; в вариантах ответов на закрытые вопросы нередко отсутствуют необходимые оттенки (нюансировка) или предусматриваются не все варианты возможных ответов; происходит давление исследователя на самостоятельность мысли опрашиваемого лица в результате неправильной формулировки вопроса и др.

Большое значение имеет сама процедура анкетирования. Анкета может заполняться в присутствии исследователя и с его инструкцией или распространяться среди определенной категории населения (студентов, служащих, учащихся, рабочих) как самим исследователем и его помощниками, так и по почте и через органы печати. Здесь немаловажную роль играет проведение инструктажа — разъяснение цели проведения исследования, порядка заполнения анкеты, создание необходимой для искренности ответов психологической атмосферы.

Мы должны заметить, что кажущаяся легкость применения анкетирования как метода исследования повлекла за собой *«анкетоманию»*; анкета стала чуть ли не единственным методом исследования, употребляемым часто с нарушением элементарных требований к составлению опросных листов, к процедуре исследования, что легко может привести к дискредитации этого метода.

Интервью (беседа) ставит перед собой цель собрать необходимые данные при прямом контакте исследователя (интервьюера) и исследуемого (респондента). Существенным моментом для исследователя при применении этого метода является не только содержание ответа, но и реакция респондента на различные вопросы, на отношение к интервьюированию.

Научное интервьюирование отличается от других видов бесед прежде всего постановкой определенных задач, выбором форм беседы, четкой программой и характером вопросника, возможностью фиксации ответов и др. Данный метод требует от исследователя навыков ведения беседы, умения устанавливать контакты с опрашиваемым, проявлять гибкость во взаимоотношениях с ним во время проведения интервью [24], [33].

Достоинство интервьюирования как метода состоит прежде всего в том, что здесь имеется возможность углубления в тему беседы, уточнения деталей, наблюдения реакции респондента, что трудно или совсем невозможно сделать при анкетировании. Вместе с тем, это более сложный метод, требующий значительно больших умений. Особенно остро здесь встает проблема объективности получаемых данных. Дело в том, что интервьюер в процессе беседы оказывает как личность то или иное влияние на респондента, что вполне может отражаться на характере его ответов, на их объективности. Очень часто респондент стремится «подделываться» под тот стиль опроса, настроение, которое создает интервьюер.

Одним из важных требований интервьюирования является наличие программы опроса. Многие требования, которые предъявляются к конструированию вопросов анкеты, остаются в силе и при составлении программы интервью.

В зависимости от задач и характера исследования интервьюирование подразделяется на различные виды. Помимо *индивидуального*, интервью может носить и групповой характер, когда в беседе одновременно участвует специально выбранная группа лиц (семья, комсомольский актив, дружеская компания и др.).

Стандартное интервью ведется по строго регламентированной программе, где требуется четкая формулировка вопросов, определенная последовательность их предъявления, что в свою очередь дает возможность четко фиксировать ответы. Программа стандартного интервью рассчитана на опрос значительного количества респондентов; его результаты сравнительно легче обрабатывать и сравнивать между собой.

Творческое (нестандартное) интервью дает возможность интервьюеру шире использовать «вариации на тему», т. е. быть свободным в выборе формы, плана, построения беседы. Разумеется, этот вид интервью гораздо сложнее, особенно при обработке результатов.

Интервьюер может выбирать различные пути выяснения суждений респондента. В одних случаях он может постепенно направлять респондента своими вопросами в нужное русло, в других — предоставляет респонденту возможность свободно высказываться, желая получить не столько информацию о явлениях, событиях, сообщаемых респондентом, сколько его личное мнение по этим вопросам.

Успех интервьюирования во многом зависит от подготовки исследователя к данному виду опроса. Поэтому в настоящее время обращается серьезное внимание на составление специальных рекомендаций, инструкций для интервьюеров, касающихся методики не только самого интервьюирования, но и его подготовки, приемов установления контактов с опрашиваемыми. Особенное внимание уделяется начальному этапу интервью, когда интервьюеру следует завоевать расположение и доверие респондента.

Тесты в социально-психологических исследованиях в зависимости от характера выявляемых качеств разделяются на различные группы: тесты определения способностей, тесты личности, тесты определения квалифика-

ции и др. Тесты могут быть индивидуальными и групповыми, письменными, устными и аппаратными.

Тесты личности представляют собой специально составленные вопросники для выявления и статистической характеристики различных личностных качеств того или иного испытуемого (его общительности, активности, импульсивности, уравновешенности, отношения к чертам личности коллег и др.).

В качестве одного из тестов может применяться и метод конфликтных ситуаций, описываемых в специально составляемом кратком рассказе, предъявляемом испытуемому с предложением указать наиболее целесообразный (с его точки зрения) выход из описанной ситуации (решение ее) [17]. Этот метод служит источником изучения отдельной личности или группы, позволяя ставить исследуемого в условия, требующие активного выбора способа поведения, отчетливого выражения нравственных суждений. Эффективное применение метода конфликтных ситуаций возможно лишь в сочетании с другими методами исследования личности.

Аппаратные тесты чаще применяются для изучения степени возбудимости, эмоциональной устойчивости, профессиональной подготовленности и т. п.

Для выяснения эффективности применения тестов, как и других методов (т. е. для выяснения, в самом ли деле они измеряют и выясняют, то, для чего предназначаются), существуют два основных показателя: *валидность* (надежность) и *стабильность*.

Валидность теста измеряется соответствием (выражаемым в коэффициенте корреляции) результатов тестовых испытаний «жизненным» показателям, характеризующим испытуемого (тому, каков он по данным изучения его в тех или иных видах деятельности, в естественных, жизненных условиях). Валидность также может измеряться при помощи проверки, выявляемых тестами качеств другими методиками. Стабильность при тестовых испытаниях определяется постоянством показателей у одного и того же лица или группы. Полагают, что тесты дают эффект при коэффициенте валидности не менее 0,40—0,50 и коэффициенте стабильности не менее 0,80—0,90.

Применение тестов в исследовании возможно только в том случае, если они являются результатом большой предварительной экспериментальной работы, а не случайных и поверхностных наблюдений.

Следует также иметь в виду, что тестирование в большей степени применимо там, где выявляются узкие, специфические качества. Следует избегать ставить диагнозы и делать прогностическую оценку на основе только тестовых испытаний без учета конкретных условий формирования личности и группы и результатов, полученных при использовании других методов исследования.

Необходимость постоянного сравнения получаемой информации и стремление к удобству ее обработки потребовали известной формализации приемов и средств сбора информации. Вводятся стандартные схемы наблюдения, графические тесты, используются количественные шкалы. Последнее предполагает возможность измерения определенных сторон социальных явлений и изображения их в виде количественных показателей — *шкал* [1], [2], [10], [14], [15], [11].

Оценочные шкалы характеризуются относительной простотой применения. Какое-либо явление или качество оценивается специально отобранными «компетентными судьями» или рядовыми членами группы при помощи заранее обусловленных оценок (баллов), имеющих в каждом случае свой «вес». Например, при изучении отношения к профессиям применялся такой вариант шкалы:

Профессия	Очень нравится	Нравится	Равнодушен	Не нравится	Совсем не нравится
Каменщик Плотник Штукатур и т. п.					

Здесь требуется поставить значок в одной из пяти граф, значение которой совпадает с мнением опрашиваемого.

Оценочная шкала может принимать несколько иной вид («метод полярных профилей») при оценивании качеств личности и групповых качеств. Например:

	5	4	3	2	1	
1. В группе разумно, доброжелательно решаются вопросы взаимоподчинения						2. При решении групповой задачи необходимость взаимоподчинения вызывает противодействие и конфликты

В данном случае оценка «5» и «1» означают, что указанные качества (соответственно 1-е или 2-е) характерны для данной группы всегда, оценки «4» и «2» указывают на то, что эти качества проявляются преимущественно, «3» — ставится тогда, когда в группе в одинаковой степени могут проявляться как те, так и другие качества.

Оценка качества личности (рейтинг) и самооценка может даваться в таком виде:

	5	4	3	2	1	
Трудолюбивый Волевой Активный и т. д.						Ленивый Безвольный Пассивный

Шкалы ранжирования образуются путем сравнения отдельных показателей друг с другом. Так, членов группы можно расположить в ряду по степени их общественной активности, производственных успехов, успеваемости по учебным предметам в школе и т. д. В этом случае им присваивается определенный «ранг».

Шкала межличностной приемлемости предназначена для исследования характера взаимоотношений в группах в различных видах социальной деятельности [1]. В этих случаях каждый член группы выражает свое отношение (степень приемлемости их для себя) к остальным.

Фиксация этих личных взаимоотношений может производиться по следующей форме:

Фамилия	Он мой друг	Не друг, но хороший товарищ	Отношусь равнодушно	Он мне не нравится	Мне он очень не нравится
1. А-ов					
2. Б-ва					

Существуют специальные приемы статистической и математической обработки полученных таким путем данных. Шкала дает возможность выразить количественно отношение личности к группе, отношение группы к личности, относительную степень сплоченности и др.

Социометрические шкалы, так же как и шкалы межличностной приемлемости, используются для выяснения взаимоотношений в группах. В ос-

нову построения социометрических шкал положен принцип выбора одного члена группы другим как по признаку симпатии, так и для какого-либо вида деятельности. Обработка этих данных позволяет строить социограмму, где наглядно можно увидеть положение каждого члена группы в ее общей структуре, определить группировки, выявить «лидеров» и «непопулярных» и т. д. [12], [5], [14], [26], [38], [32].

В социальной психологии применяются и другие разновидности шкал. Однако следует заметить, что при применении шкал в социально-психологическом исследовании всегда имеется опасность чрезмерной схематизации и упрощения социальных явлений, что в свою очередь может привести к утрате специфики этих явлений

Анализ документальных данных является одним из важных методов социально-психологического исследования [6], [23], [32]. В научном исследовании принято различать документы *личные* и *общественные*. К личным документам обычно относят письма, автобиографии, дневники, мемуары, рисунки; к общественным — официальные решения, инструкции, приказы, учебную и производственную документацию, прессу, фольклор и др.

В социальной психологии выработаны определенные требования к анализу документальных данных. Их *интенсивный* анализ предполагает изучение преимущественно качественных характеристик (индивидуальные особенности личности, внутренний мир, переживания человека и др.). В отличие от этого, *экстенсивный* анализ чаще применяется при обработке официальных документов и служит скорее для количественных характеристик изучаемого качества или явления.

При использовании документальных методов сбора информации специально обращается внимание на проблему интерпретации получаемых данных. Особенно это касается личной документации, которая всегда может нести на себе печать субъективности, тенденциозности и может создаваться авторами под влиянием настроения, ситуации. Следует иметь в виду и влияние на толкование материалов позиции самого исследователя, переводящего мысли автора на научный язык.

Гораздо менее других используется в социально-психологических исследованиях *метод лабораторного, аппаратного эксперимента* [16], [13], [26]. Почти единственным примером такого метода является методика гомеостата. Данная методика основана на том, что группе (3—4 человека) дается задание, которое может быть выполнено только при согласованных действиях членов этой группы. Для этого применяется прибор типа «гомеостат» (отсюда и название методики). «Гомеостат» состоит из нескольких (по числу испытуемых) одинаковых блоков, соединенных таким образом, что движение рукоятки каждого изменяет положение стрелки одновременно на всех блоках. Приведение стрелок к определенному показателю на шкале блоков при разных изначальных данных, которые создает экспериментатор, требует от членов группы проявления активности в установлении слаженности, согласованности, срабатываемости, взаимодействия. Фиксируя общее время и анализируя характер выполнения задачи и действия всех испытуемых, экспериментатор делает заключение об интегративных возможностях группы в целом и месте, которое занимает в ней каждый. Таким образом, изучаются групповая совместимость, активность личности в группе, типы групп, особенности лидерства и другие параметры групповой и индивидуальной психологии.

Методика гомеостата и приборы «гомеостаты» описаны в той или иной мере в [7], [14], [20] и др. Этими авторами и их сотрудниками в ряде публикаций изложены результаты, полученные при помощи указанных методик.

В последние годы в лаборатории Курского пединститута разработан ряд аппаратурных методик и сконструировано несколько экспериментальных установок для исследования психологии контактных групп и их лидеров — организаторов. С помощью этих методик и установок моделировалась простейшая деятельность группы, требующая согласования координации, единства членов группы, изучались организационная совместимость контактных групп, некоторые аспекты лидерства, индивидуальный вклад каждого члена группы в решение общегрупповой задачи, эмоциональный и деловой настрой группы, мотивационная сфера групповой деятельности, межвозрастная совместимость. Например, «Групповой ритмограф» предназначен для опосредствованного изучения динамики эмоциональных состояний в контактной группе. Аппарат, состоящий из нескольких блоков (ритмосигнальный блок с электрокоммуникационной системой, блоки регистрации, электроснабжения и лентопротяжного механизма), работающий в комплексе с устройствами, вводящими информацию разной степени значимости, позволяет производить автоматическую регистрацию изменения состояний членов испытуемой группы в виде ритмографической записи психомоторных реакций (ритмограммы). Адекватность данных ритмограмм была предварительно показана при сопоставлении их с результатами комплексного психофизиологического изучения эмоциональных состояний по данным плетизмограммы, кардиограммы, энцефалограммы.

Создаваемые модели эмоциональных состояний определяются устойчивой и ситуативной значимостью внешних воздействий одновременно на всех членов группы.

В ходе исследования были разработаны методики, которые дали возможность с помощью группового ритмографа определить некоторые особенности актуализации ситуативных групповых эмоциональных состояний, изучить отдельные факторы, влияющие на них. (Подробно об этих методиках и их применении [37].)

Особое место в социально-психологических исследованиях, на наш взгляд, должно принадлежать *естественному* и *формирующему эксперименту* [4], [13], [37], [34].

Естественный эксперимент подразделяется на два вида — *непосредственный* и *косвенный*.

Непосредственный естественный эксперимент предполагает введение в изучаемое явление специально создаваемых факторов, влияющих на это явление. Так, например, изучив предварительно структуру малой группы, взаимоотношения ее членов, экспериментатор может внести изменения в эту структуру: вывести из нее лидеров, поставить на их «должности» других и т.д. Группа продолжает свою деятельность уже в новых условиях. Исследователь ведет наблюдение, анализирует изменения в деятельности группы, ее результатах, вводит новые условия и вновь подвергает анализу данные на «выходе». В этих условиях может быть определен оптимальный вариант управления группой, создания позитивного психологического «микроклимата».

Косвенный естественный эксперимент заключается в том, что исследователи не создают сами определенных условий, а пользуются теми условиями и ситуациями, влияющими на поведение объекта, которые представляет сама жизнь. Так, вполне возможно исследование взаимоотношений в группе в различных видах деятельности: на производстве, в общественной деятельности, в сфере досуга.

Плодотворным представляется использование лабораторного и естественного эксперимента в комплексном исследовании. Причем, лабораторный эксперимент служит для предположительной *диагностической* оценки явления и предварительного *прогноза* изменения этого явления в будущей де-

ятельности, а естественный — для проверки и подтверждения этих предположений.

Данные, получаемые при применении всех вышеуказанных методик, естественно, нуждаются в определенной обработке.

В настоящее время для упорядочения, компактного описания и обработки социально-психологической информации все активнее используются *методы математической статистики*. Обоснование и изложение основных приемов статистической обработки, применяемых в социальной психологии, составляет задачу специальных руководств по статистике (см. [21]). Здесь мы лишь познакомим с основными принципами применения некоторых статистических методов при обработке данных социально-психологических исследований.

Различие методов обработки определяется различными задачами исследования, характером полученных эмпирических данных в процессе сбора информации.

Наиболее простым и наглядным методом статистической обработки является *группировка первичных данных и составление статистических таблиц*. Обычно на первом этапе обработки перед исследователем встает задача расчленения всего обширного материала на отдельные элементы и соединения их в однородные группы. Наиболее важным при этом является выделение *признаков*, которые могут лечь в основу группировки и которые, в свою очередь, повлияют на правильность выводов. Например, при опросе рабочих бригады о качествах личности их мастера среди других качеств указывались те, которые наиболее ценятся ими: отзывчивость, трудолюбие, чуткость, деловитость, справедливость, решительность, настойчивость и др. При обработке исследователь провел группировку этих качеств по следующим признакам:

Качества, характеризующие отношение к людям: отзывчивость, чуткость, справедливость. Деловые качества: трудолюбие, деловитость. Волевые качества: решительность, настойчивость и т. д.

Сгруппированные данные, сведенные в таблицы, могут явиться исходным материалом для дальнейшего анализа и составления обобщающих характеристик, которые можно также количественно выразить. Такими характеристиками являются *уровень ряда*, т. е. среднее значение признака, вокруг которого располагаются все остальные его значения (средняя арифметическая, медиана, мода и др.), и *амплитуда колебания* фиксируемых значений вокруг среднего значения. Показателями амплитуды колебания являются *меры рассеяния*: вариационный размах, среднее квадратичное отклонение, дисперсия и др.

Средние величины и меры рассеяния дают возможность сопоставлять отдельные совокупности данных и делать некоторые выводы. Ряды распределений могут изображаться графически посредством геометрических точек, линий и фигур в различных сочетаниях. Диаграммы и графики облегчают рассмотрение статистических данных и сравнение величин между собой. Например, группе предложили оценить в баллах (по пятибалльной шкале) степень развития у одного из членов группы определенных качеств личности. Одновременно этому же члену группы дали возможность оценить самому свои качества (самооценка). В результате вычисления средних оценок по каждому качеству и их группировки по признакам был построен график оценок и самооценки: I — деловые качества, II — активность, III — отношение к людям, IV — отношение к себе, V — волевые качества, VI — моральные качества, который наглядно показал, что оценки группы и самооценка значительно расходятся. Причем личность оценивает себя в данном случае значительно выше, чем это делает группа. Такое положение обычно характерно для людей, не пользующихся доверием и авторитетом в группах. Вместе с тем график дает также возможность увидеть динамику

оценок в зависимости от качеств личности: какие качества более предпочтительны, какие менее [19].

В социально-психологическом исследовании, как и во всяком научном исследовании, очень важно выявить связь между изучаемыми явлениями или их признаками, их зависимости друг от друга. Для этой цели применяются различные виды обработки, в том числе и корреляционный анализ.

Корреляционный анализ позволяет устанавливать и количественно выражать наличие или отсутствие связей, сопряженность между явлениями, признаками, величинами. Например, с помощью корреляционного анализа можно установить зависимость между производственными успехами рабочего и его авторитетом, между уровнем симпатий класса к учащемуся и степенью его общественной активности и др. Степень зависимости между величинами выражается в коэффициенте корреляции. Существуют различные виды корреляционного анализа. Простейший из них — нахождение коэффициентов корреляции рангов по Спирмену.

Нахождение рангового коэффициента корреляции требует предварительного ранжирования явлений. Так, в группе после проведения социометрических исследований стало возможным осуществить ранжирование членов группы по признаку наличия у них организаторских возможностей и по степени общественной активности. Следовало определить, существует ли зависимость между этими двумя показателями. И если существует, то какая. Обработка сводится к следующему:

Фамилия	Место по оргвозможностям	Место по общественной активности	Разница рангов d	Квадрат разницы d^2
А-ов	1	2	1	1
Б-ва	2	3	1	1
В-ев	3	1	2	4
Г-ов	4	4	0	0
Д-ва	5	5	0	0

Коэффициент корреляции вычисляется по формуле:

$$\rho = 1 - \frac{6\sum d^2}{n(n^2 - 1)},$$

где ρ — коэффициент корреляции,

$\sum d^2$ — сумма квадратов разницы рангов,

n — количество данных (людей в группе)

$$\rho = 1 - \frac{36}{120} = 0,7$$

Если учесть, что значение коэффициента обычно располагается в диапазоне от +1 (прямая зависимость) до -1 (обратная зависимость), где 0 — показатель отсутствия зависимости, то полученный коэффициент 0,7 показывает большую степень корреляции. Что это может означать в данном конкретном случае? Прежде всего то, что положение людей в группе, выполнение ими общественных поручений в значительной степени связано с их организаторскими способностями.

Существуют и более сложные формы измерения связей, которые применяются в зависимости от конкретных задач исследования. При наличии статистически значимых и количественно объемных материалов (например, при сложных массовых опросах) используются специальные приемы обработки эмпирических данных (кодирование) для подсчета на современных электронно-вычислительных машинах (ЭВМ) [21], [24].

Нужно отметить, что значение математических методов в социальной психологии не ограничивается только использованием их в качестве средств

технической обработки данных. Важной задачей математических методов является решение проблем диагноза и прогноза некоторых социально-психологических явлений с помощью создания и разработки системы математических моделей.

Важное место в научном исследовании занимает анализ полученных данных, соотношение их с исходными теоретическими положениями, интерпретация материала, формулирование выводов. Здесь зримо выступает проблема правомерности распространения (экстраполяции) выводов, получаемых при изучении отдельных объектов на всю их совокупность. Другими словами, достаточно ли исследователь имеет оснований выдавать исследуемые факты за типичные явления.

Важным моментом в организации социально-психологического исследования является определение качественной и количественной сторон объектов изучения — выборка.

Проблема выборки встала в связи с тем, что поскольку социальные явления характеризуются определенной повторяемостью и тождественностью, то есть смысл подвергать изучению не все явления и процессы общественной психологии, а лишь некоторые, определенные. Какие именно и в каком количестве — помогают определить принципы выборки.

Основными понятиями теории выборки являются *единицы наблюдения* — непосредственные объекты исследования (группы, личности, явления), *генеральная совокупность* — вся совокупность единиц наблюдения (все рабочие завода, все группы института), *выборочная совокупность* — часть генеральной совокупности, которая подлежит непосредственному изучению (рабочие бригад определенного цеха, группы первых курсов института).

Существуют три вида выборки: *случайная* (объекты выбираются произвольно), *районированная* (производится предварительная группировка объектов, из которых берутся объекты исследования) и *направленная* (устанавливается определенная норма, берется типичный случай).

Перед исследователем явлений общественной психологии всегда встают вопросы; в какой мере использованные им методики обнаруживают именно те факторы, которые являются предметом изучения (валидность методов)? Какова достоверность полученных им данных (отражают ли они искомые связи и отношения, какова цена неизбежных ошибок)? Могут ли быть перенесены результаты, полученные при изучении одних объектов на другие, необследованные объекты — личности, группы, более широкие общности (надежность исследования, репрезентативность выборки)?

Для решения этих вопросов существуют специальные приемы количественного анализа (вычисление средних величин и отклонений, мер вариабельности, рассеяния и распределения коэффициентов корреляционных зависимостей, мер значимости и т. п.), о которых отчасти говорилось выше и с которыми более основательно можно ознакомиться, изучив специальную литературу [21], [11], [14].

В целом социально-психологическое исследование можно разбить на ряд логически последовательных этапов и представить в виде следующей схемы (см. стр. 102).

В последние годы чрезвычайно возрос интерес к общественной психологии со стороны практических работников самых различных областей деятельности. Это объясняется тем, что осуществление задач, поставленных перед нашим народом XXIV съездом КПСС, создает ясно осознаваемую потребность в изучении взаимоотношений личности и общества не только в социальной, политической, экономической, но и в психологической сфере [36], [16], [14].

Формирование нового человека, воспитание коллектива, совершенствование методов научного управления, обучение умению работать с людьми и многие другие важнейшие вопросы коммунистического строи-

тельства не могут быть успешно решены без дальнейшей разработки научных проблем социальной психологии, без овладения кадрами руководящих работников и активом теорией и методикой социальной психологии. Повышение эффективности практической деятельности партийных, комсомольских, хозяйственных, профсоюзных и других руководителей с необходимостью требует квалифицированного психологического анализа, учета социально-психологических аспектов действительности и эффективного воздействия на личность и коллектив.

Научно-технический прогресс и развитие общественных отношений привлекают внимание к социальной психологии не только в нашей стране, но и в капиталистических странах. Поэтому в условиях идеологической борьбы очень важен критический подход к буржуазной социальной психологии и многочисленным эмпирическим исследованиям, которые широко проводятся в этой области. При позитивной оценке отдельных методов, приемов и средств изучения явлений общественной психологии, применяемых буржуазными учеными, необходимо постоянно учитывать ту почву, на которой проводится это изучение, те цели, которые при этом ставятся, те теоретические, методологические и утилитарно-практические результаты, к которым они стремятся.

ЦИТИРОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Бахарева Н. В. Применение «шкалы приемлемости» при изучении межличностных отношений. Сб. «Всероссийский симпозиум». «Социально-психологические проблемы взаимоотношений в группах учащихся и рабочей молодежи». Минск, 1970.
2. Бодалев А. А. Формирование понятия о другом человеке как личности. Изд. ЛГУ, 1971.
3. Будасси С. А. Способ исследования количественных характеристик личности в группе. «Вопросы психологии», 1971, № 3.
4. Валентинова Н. Г. Влияние взаимоотношений в производственном коллективе на повышение интереса к труду. «Социология в СССР», т. 1. М., «Мысль», 1965.
5. Волков И. П. Социометрические методы в социально-психологических исследованиях. Изд. ЛГУ, 1970.
6. Гелюта А. М., Янкова З. А. Официальные и личные документы в социологическом анализе. Сб. «Социальные исследования», вып. 7. М., «Наука», 1971.
7. Горбов Ф. Д. Экспериментальная групповая психология. Сб. «Проблемы инженерной психологии», вып. 4. Л., 1966.
8. Грушин Б. А. Мнения о мире и мир мнений. Проблемы методологии исследования общественного мнения. М., 1967.
9. Зайцева М. И. Анкета как инструмент конкретно-социологического исследования. Сб. «Социальные исследования», вып. 5. М., «Наука», 1970.
10. Зайцева М. И. Методы шкалирования при измерении установки. Сб. «Социальные исследования», вып. 5. М., «Наука», 1970.
11. Здравомыслов А. Г. Методология и процедура социологических исследований. М., «Мысль», 1969.
12. Коломинский Я. Л. Психология личных взаимоотношений в детском коллективе. Минск, «Народная асвета», 1969.
13. Коломинский Я. Л. Человек среди людей. М., «Молодая гвардия», 1970.
14. Кузьмин Е. С. Основы социальной психологии. Изд. ЛГУ, 1967.
15. Кузьмина Н. В. Методы исследования педагогической деятельности. Изд. ЛГУ, 1970.
16. Куприян А. П. Методологические проблемы социального эксперимента. Изд. МГУ, 1971.
17. Лавриненко А. И. К вопросу об устойчивости моральных суждений у школьников. «Вопросы психологии», 1970, № 3.
18. Леонтьев А., Ломов Б., Кузьмин Е. Психология и научно-технический прогресс. «Коммунист», № 11.
19. Лутошкин А. Н. Личность в группе и групповая психология. «Молодой коммунист», 1971, № 4.
20. Медведев В. В. Экспериментальная установка для исследования согласованности групповых действий и рационального подбора групп. «Вопросы психологии», 1967, № 2.
21. Методика и техника статистической обработки первичной социологической информации. М., «Наука», 1968.
22. Моделирование социальных процессов. М., «Наука», 1970.

23. Молчанов В. И. Анализ документов, подлежащих статистической обработке. Сб. «Социальные исследования», вып. 7. М., «Наука», 1971.
24. Новиков Н. В. Специфика и проблемы интервью как техники исследования. Сб. «Социальные исследования», вып. 5. М., «Наука», 1970.
25. Общая психология. Учебное пособие для педагогических институтов. Под ред. А. В. Петровского, М., «Просвещение», 1970.
26. Общественно-политическая активность трудящихся. Свердловск, 1970.
27. Ольшанский В. В. Личность и социальные ценности. «Социология в СССР», т. 1. М., 1966.
28. Парыгин Б. Д. Социальная психология как наука. Л., Лениздат, 1967.
29. Парыгин Б. Д. Основы социально-психологической теории. М., «Мысль», 1971.
30. Петровский А. В. О некоторых вопросах социально-психологических исследований. «Вопросы психологии», 1970, № 4.
31. Платонов К. К. Что изучает общественная психология. М., «Знание», 1971.
32. Проблемы методологии педагогики и методики исследований. М., «Педагогика», 1971.
33. Свенцицкий А. Л. Интервью как метод конкретного социологического исследования. «Философские науки», 1965. № 4.
34. Сивоконь П. Е. Методологические проблемы естественнонаучного эксперимента. Изд. МГУ, 1968.
35. Сопиков А. Измерения конформности как латентной переменной. Сб. «Всероссийский симпозиум». «Социально-психологические проблемы взаимоотношений в группах учащихся и рабочей молодежи». Минск, 1970.
36. Сороковой А. Г. Социально-психологические основы руководства. М., «Экономика», 1971.
37. Социально-психологические вопросы общественной активности школьников и студентов. Курск, 1971.
38. Шубкин В. Н. Социологические опыты. М., «Мысль», 1970.

