

2. Бибило, В. Н. Белорусское судоустройство / В. Н. Бибило. – Минск : Право и экономика, 2018. – 452 с.

3. Бибило, В. Н. Конституционные принципы правосудия и их реализация в стадии исполнения приговора / В. Н. Бибило. – Минск : Университетское, 1986. – 160 с.

УДК 343.13

**В. А. Воробьев<sup>1</sup>, В. С. Соркин<sup>2</sup>**

*(<sup>1</sup>Гомельский государственный университет имени Ф. Скорины, Гомель  
<sup>2</sup>Гродненский государственный университет имени Янки Купалы, Гродно)*

## **О ВОЗМОЖНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОБЩЕИЗВЕСТНЫХ ФАКТОВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

*В статье рассмотрены научные подходы к проблеме применения при доказывании в уголовном процессе обстоятельств, которые отнесены к «общеизвестным фактам». Отмечено, что и в процессуальных отраслях Беларуси, и во многих уголовно-процессуальных кодексах стран Содружества независимых государств, на современном этапе развития права, уже закреплена возможность применения общеизвестных фактов.*

В теории уголовного процесса слабо разработанной является проблема общеизвестных фактов и особенностей их использования в уголовно-процессуальном доказывании. Понятие общеизвестности разными авторами трактуется по-разному. Г. С. Фельдштейн указывал, что «общеизвестность, поскольку она нуждается в определении, есть область таких фактов, которые в данный момент считаются бесспорно установленными в сознании человечества» [1, с. 269].

В отдельных процессуальных отраслях Беларуси закреплена возможность использования общеизвестных фактов. Статья 182 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь «Основание освобождения от доказывания» закрепляет, что «не подлежат доказыванию факты, признанные судом общеизвестными». Аналогичный подход и в хозяйственном процессе – статья 106 «Основания освобождения от доказывания» указывает, что «не подлежат доказыванию обстоятельства, признанные судом, рассматривающим экономические дела, общеизвестными».

Стоит отметить, что разработанный проект Кодекса о гражданском судопроизводстве чуть шире раскрывает сущность общеизвестных фактов. Часть 1 статьи 185 «Основания освобождения от доказывания» предложена в следующей редакции: «Факты, признанные судом общеизвестными, не подлежат доказыванию. Таковыми признаются факты в силу их широкой известности на определенной территории, в том числе суду и лицам, участвующим в деле».

Возвращаясь к вопросу использования общеизвестных фактов в уголовном процессе следует привести мнение Ф.Н. Фаткуллин который считает, что «общеизвестными могут быть факты засухи, наводнения или другого стихийного бедствия, нахождение такого-то заведения в таком-то месте и т.д. По уголовному делу такие факты, хорошо известные следователям, судьям, участникам процесса и остальным гражданам, могут оказаться главным образом в качестве обстоятельств, имеющих доказательственное значение» [2, с. 73].

Ряд исследователей не признают целесообразным использования общеизвестных фактов в уголовном процессе. В. Д. Шундилов считает, что «установить обстоятельства дела можно только при помощи доказательств, т.е. фактическими данными, которые не могут подменяться ссылками на их общеизвестность, возможность видеть «своими глазами»» [3, с. 31].

И.И. Мухин полагает, что «к общеизвестным фактам относятся лишь те, в истинности которых не может сомневаться ни один разумный человек. Общеизвестные факты

не нуждаются в доказывании, так как никакого отношения к делу и предмету судебного доказывания они не имеют, т.е. в доказывании общеизвестные факты вообще не используются» [4, с. 85–86].

В вопросе возможности использования общеизвестных фактов в уголовном процессе мы солидарны с мнением О. В. Левченко, которая считает, что «процесс доказывания общеизвестных фактов будет заключаться в их собирании (фиксации) и оценке с точки зрения их относимости и значимости для обоснования выводов по уголовному делу. Проверка и оценка допустимости, достоверности общеизвестного факта исключатся... В случае необходимости проверки такого факта, будет проверяться не сам факт, а именно его общеизвестность» [5, с. 48].

По мнению Е. А. Костоваровой «общеизвестный факт можно определить как специфический способ доказывания, который будучи обстоятельством, имеющим значение для процесса, в силу очевидности, освобождается от доказывания в целом, или процесс его доказывания усечен и заключается в собирании и оценке с точки зрения относимости и важности объяснений по уголовному делу» [6, с.72].

Несмотря на наличие определенного научного спора о возможности использования общеизвестных фактов в уголовно-процессуальном законодательстве, существует ряд стран, где он уже разрешен на законодательном уровне.

Во многом этому поспособствовали нормы Модельного Уголовно-процессуального кодекса для государств-участников Содружества независимых государств. Так, статья 147 данного акта «Обстоятельства, устанавливаемые без доказательств» закрепляет, что общеизвестные факты считаются обстоятельствами, установленными без использования материалов уголовного дела для их доказывания, помимо общеизвестных фактов, к такому роду обстоятельствам кодекс относит:

- правильность общепринятых в современных науке, технике, искусстве, ремесле методов исследования;
- обстоятельства, установленные решением, имеющим для суда обязательную силу в качестве преюдициального.

В Уголовно-процессуальном кодексе Грузии в статье 73 закреплено, что «общеизвестные факты принимаются в качестве доказательств без исследования».

Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдова содержит статью 98 согласно которой «общеизвестные факты считаются фактами и обстоятельствами, не требующими доказывания».

Статья 141 «Обстоятельства, устанавливаемые без доказательств» Уголовно-процессуального кодекса Азербайджанской Республики определяет, что «общеизвестные факты являются обстоятельством, которое признается доказанными без использования материалов производства по уголовному преследованию».

Видится, что и в уголовном процессе Беларуси общеизвестные факты как средства доказывания могут найти свое правовое регулирование в рамках уголовно-процессуального законодательства Республики Беларусь, и сыграть свою роль в реализации процессуальной экономии в уголовном процессе.

### **Список использованной литературы**

1. Фельдштейн, Г. С. Лекции по уголовному судопроизводству / Г. С. Фельдштейна. – Москва : Типо-лит. В. Рихтер, 1915. – 433 с.
2. Фаткуллин, Ф. Н. Общие проблемы процессуального доказывания / Ф. Н. Фаткуллин. – Казань : Изд-во Казан. ун-та, 1973. – 176 с.
3. Шундигов, В. Д. Принцип непосредственности при расследовании и рассмотрении уголовного дела / В. Д. Шундигов. – Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 1974. – 157 с.

4. Мухин, И. И. Объективная истина и некоторые вопросы оценки судебных доказательств при осуществлении правосудия / И. И. Мухин. – Л. : Изд-во Ленингр. ун-та, 1971. – 184 с.

5. Левченко, О.В. Общеизвестные факты как средства уголовно-процессуального доказывания / О. В. Левченко // Государство и право. – 2002. – № 8. – С. 47–51.

6. Костоварова, Е. А. Роль общеизвестных фактов в уголовно-процессуальном доказывании / Е. А. Костоварова // Перспективы государственно-правового развития России в XXI веке. – 2016. – Т.4. – С.70–74.

**УДК 342.140.02**

**И. В. Данько**

*(БИП – Университет права и социально-информационных технологий, Минск)*

### **ЧАСТЬ 1 СТ. 89 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ: ПРЕДМЕТ ДОКАЗЫВАНИЯ ИЛИ ПРЕДМЕТ ОБВИНЕНИЯ?**

*Часть 1 ст. 89 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – УПК) предусматривает обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу (предмет доказывания), анализ которых позволяет сделать вывод о том, что по своему содержанию они сводят доказывание лишь к обоснованию обвинения, а не к установлению всех имеющих юридическое значение для дела фактических данных. В этой связи предлагается внести в ч. 1 ст. 89 УПК изменения, добавив к подлежащим доказыванию обстоятельства, исключающие производство по уголовному делу, а также влекущие освобождение от уголовной ответственности и наказания.*

В теории уголовного процесса одним из важнейших понятий является предмет доказывания. Как отмечают Л. Д. Кокорев и Н. П. Кузнецов, его назначение «состоит в том, чтобы определить круг фактов и обстоятельств, которые должны быть установлены как для разрешения уголовного дела в целом, так и для принятия отдельных процессуальных решений [1, с. 50]. В специальной литературе предметом доказывания называют «схему действий, направления исследования, определенные уголовно-процессуальным законом в виде системы обстоятельств, подлежащих установлению и составляющих фактическую основу для принятия процессуальных решений» [2, с. 49]; «своеобразную программу доказательственной деятельности субъекта доказывания, в ходе которой отсекается все, что лежит за пределами цели уголовно-процессуального познания» [3, с. 75]; «систему обстоятельств, установление которых необходимо для правильного разрешения уголовного дела и выполнения задач уголовного судопроизводства» [4, с. 28].

Иными словами предмет доказывания представляет собой обобщенное выражение объекта уголовно-процессуального познания, осуществляемого посредством доказательств, и складывается из совокупности обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Впервые указанные обстоятельства нашли свое четкое нормативное закрепление в ст. 15 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик 1958 года, согласно которой при производстве предварительного следствия и в судебном разбирательстве подлежали доказыванию: 1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства его совершения); 2) виновность обвиняемого в совершении преступления; 3) обстоятельства, влияющие на степень и характер ответственности обвиняемого; 4) характер и размер ущерба, причиненного преступлением.

Нетрудно заметить, что эта норма с небольшими терминологическими изменениями воспроизводится в ч. 1 ст. 89 действующего УПК, за исключением того, что к предмету доказывания в 2015 году были добавлены обстоятельства, подтверждающие, что имущество приобретено преступным путем или является доходом, полученным от использования этого имущества.