

## КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

### УДАЧНАЯ КНИГА НА АКТУАЛЬНУЮ ТЕМУ<sup>1</sup>

Д. Г. ЭЛЬКИН  
(Одесса)

Вопросы трудового воспитания и обучения продолжают оставаться в центре внимания педагогической общественности. И это объясняется не только тем, что наша общеобразовательная школа в этом отношении выполняет далеко не все задачи, стоящие перед ней, но и необходимостью рационализации массовой подготовки профессиональных кадров для различных областей промышленности, развивающейся в нашей стране со все нарастающим успехом.

К этому необходимо прибавить, что в условиях научно-технического прогресса количество профессий стремительно увеличивается, изменяет свой профиль, часто совершенно утрачивая характерные для них в прошлом черты и особенности.

Именно по этим причинам психология трудового воспитания, составляющего важнейший элемент всестороннего развития человека, является для нас одной из основных областей педагогической психологии.

Это тем более необходимо иметь в виду, что в этой области сделано очень мало сравнительно с требованиями, поставленными перед нами XXIV съездом КПСС, решениями шестой сессии Верховного Совета СССР, особенно если иметь в виду подготовку специалистов для массовых профессий и удачное их размещение в соответствии с общественными потребностями и склонностями молодежи.

Да и то, что сделано, часто, как хорошо показано в рецензируемой книге, носит эмпирический характер, связано с рядом наблюдений без глубокого анализа и экспериментальных подтверждений.

Сказанное дает основание считать монографию Е. А. Милеряна очень нужной, отвечающей насущным задачам сегодняшнего дня.

Существенное место в книге занимает прежде всего проблема умений.

Рассматривая умение как «ансамбль личностных качеств человека, обеспечивающих успешное сознательное достижение им кон-

кретной частной цели деятельности» (стр. 50), он делает в своей работе попытку дать характеристику личностных качеств человека, которые составляют необходимую предпосылку продуктивности трудовой деятельности.

Обстоятельный анализ понятия умения, содержание которого раскрывается в полемике с отечественными и зарубежными исследователями, представляет значительный интерес.

В книге приводится классификация умений, очень отличающаяся от существующих классификаций по крайней мере своим всеохватывающим характером, дается обстоятельный анализ каждой группы умений, раскрываются методы их формирования у учащейся молодежи, показываются условия их переноса.

Это несомненный вклад автора книги в психолого-педагогическую литературу.

Следует также отметить обстоятельное использование автором отечественной и иностранной литературы, которая удачно подобрана для освещения состояния рассматриваемого вопроса.

В качестве одного из основных аргументов в защиту формулируемых положений автор широко пользуется экспериментом, что также составляет большое достоинство книги.

Несомненной заслугой Е. А. Милеряна является то обстоятельство, что он на страницах своей монографии ставит перед читателем целый ряд вопросов, не дает ему успокоиться на достигнутом, будирует его мысль в различных направлениях.

1. Не слишком ли широко выступает понятие умения в трактовке автора книги? Ведь если под умением разумеется ансамбль особенностей человека, обеспечивающих успех его трудовой деятельности, то что остается еще за пределами этого «ансамбля». Ведь в нем все положительные особенности личности человека.

Мне представляется, что в таком понимании содержание понятия умения настолько велико, что в умения включаются все познавательные, эмоциональные и волевые качества личности, от которых зависит успех

<sup>1</sup> Е. А. Милерян. Психология формирования общетрудовых политехнических умений. М., «Педагогика», 1973.

ее деятельности. Это поистине всеобъемлющее содержание понятия умения. С другой стороны, многие качества человека, которые влияют на продуктивность трудовой деятельности, в книге Е. А. Милеряна не находят места, например эмоциональная устойчивость, помехоустойчивость, общительность, оптимизм, чувство нового и т. д.

Как быть с этими качествами? Входят они в «ансамбль» или нет?

Даже общетрудовые умения должны представлять некоторое разнообразие, особенно если принять во внимание существование определенного стиля работы, связанного с типологическими особенностями высшей нервной деятельности, с явлением компенсации отсутствующих или недостаточно развитых тех или иных психологических качеств человека. Все это, конечно, автору необходимо иметь в виду в характеристике умений.

В одном случае это могут быть одни черты, в другом — другие, в третьем — третьи, в зависимости от целого ряда факторов, в частности в зависимости от индивидуальных особенностей человека.

2. Классификация умений, которую дает Е. А. Милерян, страдает отсутствием единого принципа деления (то есть тем, в чем он упрекает других авторов, например Николову). Поэтому члены деления перекрещиваются: так, познавательные умения часто совпадают с оперативными, оперативные — с контрольными, и наоборот. Оказывается, что познавательные умения входят во все группы умений, о которых говорит автор книги.

Очевидно, классификацию умений, выдержанную в логическом отношении, невозможно дать. Следует поэтому говорить не о

классификации, а о других известных в логике приемах раскрытия объема понятия: делении, расчленении и т. д.

Нельзя не учитывать также, что в разных языках понятие умения обозначается словами, которые имеют различное значение.

Так, немецкое „Fähigkeit“ обозначает способность, искусство, „Fertigkeit“ — навык, готовность. Ближе всего к русскому слову умение „können“ (Können — умею). Французское „Habilité“ обозначает способность, искусство, мастерство, умение и т. д.

Все это говорит о том, что очень трудно четко разграничить понятие *умение* от других родственных понятий, хотя Е. А. Милерян это делает и не без известного успеха. Очень может быть, что умение заключается, в основном, в подготовленности к трудовой деятельности (Fertigkeit), причем, при определенных общих признаках, понятие это отмечено некоторой динамичностью.

3. Экспериментальный материал в книге представляет большой интерес, но, к сожалению, там, где речь идет об исследованиях, публикуемых впервые, ничего не сообщается о целом ряде фактов, без которых трудно судить об их достоверности и возможности: количество испытуемых, их состав, методы статистической обработки, коэффициенты достоверности и т. д.

Высказанные соображения являются результатом размышления над интересными наблюдениями, выдвигаемыми Е. А. Милеряном. Они ни в какой мере не умаляют большого достоинства рецензируемой книги, которая представляет собою существенный вклад в психологию и педагогику трудового обучения.

