

КОРОТКИЕ СООБЩЕНИЯ

ЗАВИСИМОСТЬ ОСОБЕННОСТЕЙ ВОСПРИЯТИЯ УЧАЩИМИСЯ ЛИТЕРАТУРНОГО ТЕКСТА ОТ НАЛИЧИЯ ИЛИ ОТСУТСТВИЯ У НИХ ИНТЕРЕСА К ХУДОЖЕСТВЕННОЙ ЛИТЕРАТУРЕ

Д. В. КОЛМАКОВА

(Промтехучилище № 6, Новосибирск)

В статье «О восприятии художественного текста учащимися старшего возраста», напечатанной в журнале «Вопросы психологии» № 1 за 1973 г., были изложены результаты первой серии экспериментов по выявлению связи между особенностями восприятия и наличием интереса к чтению произведений художественной литературы или отсутствием такого. Были сделаны предположительные выводы относительно этой связи.

В настоящей работе излагаются результаты второй части исследования, направленной на дальнейшее выявление различий между изучавшимися двумя группами учащихся X классов. К группе А были отнесены учащиеся, имеющие ярко выраженный интерес к чтению художественной литературы. К группе Б — те учащиеся, которые не имеют этого интереса и не любят читать. По 37 человек той и другой группы.

Данная часть работы посвящена сравнению этих двух групп испытуемых с точки зрения восприятия ими художественного и внехудожественного литературного текста и отношения к нему.

Задачей данной части исследования было выяснить, воспринимается ли испытуемыми сравниваемых нами групп различие между художественным и внехудожественным описанием одних и тех же событий и каково их отношение к тому и другому описанию.

Были использованы отрывки из двух произведений: «Детство» Л. Толстого, «Отверженные» В. Гюго, а также небольшое произведение И. Тургенева «Голуби», которое использовано полностью.

Художественным вариантом, который мы везде для удобства обозначаем как первый, был подлинный авторский текст; вторым (внехудожественным) был экспериментальный текст, составленный так, чтобы он включал возможно более полное изложение фактического содержания авторского текста, то есть описание тех же событий, но в виде простого, так сказать, делового их изложения¹.

Испытуемым предлагалось прочитать оба варианта; затем велась беседа по вопросам, которые по существу были одинаковыми для всех сравниваемых пар текстов, различаясь лишь в той мере, в какой это требовалось конкретным содержанием текста. В беседе выяснялось, какой из вариантов текста больше понравился и чем? в каком из них лучше, по мнению испытуемого, описаны изображенные персонажи, их взаимоотношения, где лучше описание природы? чем это описание лучше?

Порядок предъявления вариантов текста изменялся: сначала предъявлялся художественный вариант, потом внехудожественный или наоборот. Но последовательность их предъявления не повлияла на результаты.

Мы получили следующие результаты.

В группе А из 111 высказываний в 107 случаях выражено предпочтение художественных вариантов, в трех случаях — внехудожественных, в одном — не понравился ни один вариант.

¹ Замысел этого эксперимента и экспериментальный материал заимствован из исследования М. А. Хомутовой «Мотивы предпочтения школьниками художественных или нехудожественных литературных текстов» (сборник научных трудов научно-исследовательской лаборатории психологии, Ереван, 1965, стр. 147—171) и использован для целей нашего исследования.

В группе Б из 111 высказываний в 76 случаях выражено предпочтение художественного варианта, в 21 — внехудожественного, в 11 — оба варианта оценены одинаково, в трех — не понравился ни один вариант.

Мы не считаем достаточным количество наших испытуемых для того, чтобы можно было придавать существенное значение этим цифровым показателям, однако отметить это различие необходимо, так как оно указывает на то, что для отношения примерно одной трети испытуемых группы Б различие между художественным и внехудожественным вариантами или не сыграло роли, или обусловило предпочтение последнего.

Обоснования испытуемыми предпочтения того или другого варианта были следующие:

1. Предпочли художественный вариант: а) потому что в нем дается яркое, красочное описание (при этом испытуемые смогли выделить художественные средства изображения): в группе А из 111 высказываний — 86 (77,5%); в группе Б из 111 высказываний — 24 (21,6%); б) потому что в нем подробно, понятно описывается: в группе А из 111 высказываний — 21 (18,9%); в группе Б из 111 высказываний — 52 (46,9%).

2. Предпочли внехудожественный вариант, потому что в нем более кратко и понятно написано, можно быстро прочитать: в группе А из 111 высказываний — 3 (2,7%); в группе Б из 111 высказываний — 21 (18,9%);

3. Одинаково понравились оба варианта, потому что в них про одно и то же написано: в группе А нет таких суждений; в группе Б — 11 таких высказываний (9,9%).

4. Ни один вариант не понравился: в группе А из 111 высказываний — 1 (0,9%); в группе Б из 111 высказываний — 3 (2,7%).

Таким образом, в большинстве случаев испытуемые группы А оценивают сравнимые тексты с точки зрения качества изображения, даже в тех немногих случаях (3 высказывания), когда оказывают предпочтение внехудожественному варианту (хотя бы они и ошибались в своих оценках). Очевидно, оценка художественных качеств изображения играет существенную роль для их отношения к воспринимаемому тексту.

В группе Б такого рода обоснования составляют только одну пятую всех высказываний. В половине случаев испытуемые группы Б аргументируют свое предпочтение понятностью текста. Одни из них при этом ценят большую подробность описания, другие, наоборот — краткость. Но в ответах и тех и других на первое место выступает «понятность».

Конечно, чтобы текст нравился, он должен быть хотя бы в какой-то мере понят. Но подчеркивание значения именно понятности заставляет думать, что самый процесс понимания литературного текста представляет для испытуемых группы Б какие-то трудности; это согласуется с теми данными, полученными от этих испытуемых, которые характеризуют неполноту, неконкретность их восприятия.

Очевидно, одной из причин отсутствия интереса к литературе у некоторых даже старших учащихся является трудность для них полноценного понимания текста. Это ставит задачу для дальнейших исследований — изучения природы этой трудности, ее психологических условий и характера.

Рассмотрим ответы испытуемых на вопрос, как обрисованы персонажи и их взаимоотношения в том и другом вариантах.

Все испытуемые группы А предпочли их изображение в художественном варианте. В текстах, где речь идет о детях, многие испытуемые этой группы отмечают манеры, позы, особенности поведения изображенных детей, черты их характера; иногда приводят диалог, в котором передана речь детей.

В группе Б предпочтение художественного варианта обнаружили 20 человек, причем они в основном только кратко указывают, что содержится в этом варианте в отличие от другого, лишь в общих словах отмечая, что там написано лучше, подробнее. Остальные испытуемые группы Б не увидели различия между вариантами в этом отношении. Однако между этими испытуемыми все же обнаруживается различие: некоторые из них так и не увидели разницы между вариантами; другие же при специальном требовании экспериментатора обратили внимание на ту сторону текста, к которой относится поставленный перед ними вопрос, отметили, что между ними есть разница. У единичных из этих испытуемых после этого даже изменилась оценка в пользу художественного варианта. По-видимому, при специальном привлечении внимания к сравнительной стороне текста у этих испытуемых можно достигнуть определенного сдвига в их восприятии и оценках.

Следует отметить, что отдельные испытуемые группы Б, которые предпочли художественный вариант, указывая в этом тексте места, которые отличают его от другого, выделяют те слова, сочетания слов и предложения, которые характеризуют художественные качества текста. Но они не осознают их как особенность художественного изображения, а просто считают, что во втором рассказе «некоторые неточности допущены», а в первом рассказе «больше дополнено». Поскольку эти испытуемые предпочли художественный вариант, следует предположить, что художественность изображения оказывается небезразличной для них, вызывает положительное отношение, хотя и не осознается ими в этом своем качестве, а ценится ими как «более подробное» описание.

Рассмотрим высказывания испытуемых по вопросу, в каком из рассказов больше нравится описание природы и чем оно лучше.

У испытуемых группы А этот вопрос вызывал снисходительную улыбку, казался им наивным; они считали очевидным, безусловным, что в первом рассказе природа описана лучше. Таким образом, все 37 испытуемых группы А предпочли изображение природы в художественном варианте. Ответы их можно сгруппировать следующим образом.

Ответы, в которых есть развернутое указание на художественность описания природы в первом варианте. Такие ответы были получены от 23 испытуемых группы А. Другие испытуемые этой группы (9 человек), предпочитая описание природы в художественном варианте, не дают подробного обоснования, а только говорят, что природа в нем изображена «ярче», «красочнее». В высказываниях пяти испытуемых группы А нет точного указания на художественные качества первого текста, а говорится, что они, читая это описание, ярче воспринимают и представляют себе все описанное. Очевидно, не умея указать присущие описанию художественные качества, они тем не менее отмечают большую впечатляющую силу этого изображения.

В группе Б из 37 человек предпочли художественное изображение природы 29 человек; 6 испытуемых предпочли внехудожественное описание, 2 человека считают, что природа одинаково описана в обоих вариантах. Ответы тех испытуемых группы Б, которые предпочли изображение природы в художественном варианте, различны по приводимым обоснованиям этого предпочтения. 5 испытуемых дают более полные ответы, приводят имеющиеся в этом тексте понравившиеся им выражения. Высказывания других не содержат конкретных указаний. Некоторые испытуемые (подобно тому, что мы отметили и у испытуемых группы А) обосновывают предпочтение художественного текста тем, что, читая его, они смогли лучше представить себе описанную природу.

ПРИВЕДЕМ СРАВНИТЕЛЬНУЮ ТАБЛИЦУ ОТВЕТОВ ИСПЫТУЕМЫХ ГРУППЫ А И ГРУППЫ Б НА РАССМАТРИВАЕМЫЙ ВОПРОС

	Группа А	Группа Б
1. Предпочли описание природы в художественном варианте	37	29
2. Предпочли описание природы во внехудожественном тексте	—	6
3. Не обнаружили разницы в описании природы	—	2
4. Мотивы предпочтения того или иного описания природы.		
1. Конкретно указывают на художественные особенности описания в первом рассказе	23	5
2. Предпочитая описание природы в первом рассказе, дают общую положительную оценку этого описания («ярче», «богаче», «красочнее», «больше описано»)	9	12
3. Указывают на то, что они лучше представляют себе описанное при чтении первого рассказа, потому и предпочли его	5	12
4. Предпочитают второй текст за его краткость	—	6
5. Не обнаружили разницы в описании природы	—	2

Как видим из приведенных данных, из общего числа испытуемых группы Б не обнаружили различия между вариантами в описании детей и их взаимоотношений 12 человек, а в описании природы только два человека. Очевидно, уловить различие в изображении детей оказалось для испытуемых этой группы труднее, чем заметить различие в изображении природы. Как мы предполагаем, это объясняется следующим обстоятельством. Для восприятия читателей группы Б в литературном тексте выступают главным образом описываемые факты, к которым относится и описание действующих лиц и происходящих с ними событий. Такие фактические данные переданы в обоих вариантах, различие же в их изображении для этих испытуемых (как показали приведенные выше данные) оказывается несущественным, а потому и остается многими из них незамеченным. Изображение же природы не может быть сведено к указанию каких-либо фактов. При таком указании картина природы вообще не создается и читатель не может ее себе представить. Поэтому художественное изображение природы (при прямом сопоставлении ее изображения в двух использованных нами вариантах) должно восприниматься как существенное различие даже такими читателями, которые обычно не уделяют внимания качествам изображения.

Представляют интерес, с нашей точки зрения, упомянутые выше факты, говорящие о том, что при специальных вопросах, требующих сравнения текстов в определенном, указанном испытуемым отношении, некоторые из них начинают не только улавливать различие между вариантами, но изменяют отношение к сравниваемым вариантам — начинают оценивать художественный вариант. Такие факты заставляют предполагать, что выделение для сознания учащегося и привлечение его внимания к фрагментам текста, которые относятся к описанию одного и того же предмета, но изобража-

ют его по-разному, стимулирует учащегося к анализу этих текстов, к осознанию особенностей изображения, а иногда может способствовать изменению его отношения к читаемому, а тем самым помочь и достижению более общего результата — перестройке отношения ученика к чтению художественной литературы.

Если сравнить полученные нами данные с результатами исследования М. А. Хомутовой, то мы увидим, что одна из групп ее испытуемых (V и VII классы), которая характеризуется в экспериментах Хомутовой постоянным предпочтением внехудожественных текстов, в X классах исчезает. В числе наших испытуемых нет ни одного, который во всех случаях предпочел бы внехудожественный вариант. Очевидно, изучение литературы в течение последующих лет влияет на воспитание художественного вкуса учащихся. А это дает надежду на то, что специальная работа с испытуемыми группы Б будет способствовать развитию у них полноценного восприятия.

