

УДК 504.54.05(476)

**М. И. Струк, Т. Г. Флерко****ИЗМЕНЕНИЯ В СЕЛЬСКОМ РАССЕЛЕНИИ ВОСТОЧНОЙ ЧАСТИ ПРИПЯТСКОГО ПОЛЕСЬЯ И ИХ ВЛИЯНИЕ НА ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕ**

*Рассмотрено влияние изменений в сельском расселении восточной части Припятского Полесья на природопользование. Оценены природно-ландшафтные предпосылки расселения и природопользования. Выявлены особенности трансформации сельского расселения территории, включая динамику численности населения, людности поселений, поголовья крупного рогатого скота в личных хозяйствах и сельскохозяйственных организациях. Определено их воздействие на использование местных природных ресурсов.*

Сельское расселение выступает одним из основных факторов, оказывающих влияние на природопользование. Так, сельские населенные пункты, как и города, являются потребителями отдельных видов природных ресурсов, в частности земельных, водных, лесных. Их функционирование сопровождается образованием отходов, которые поступают в окружающую природную среду, создавая опасность ее загрязнения. Кроме этого, в данных населенных пунктах сосредоточены необходимые для природопользования трудовые ресурсы.

Влияние сельских поселений на природопользование зависит прежде всего от их величины и располагаемой ими производственной базы. Обе эти характеристики со временем меняются, что влечет за собой соответствующие изменения в природопользовании.

Вопросам пространственной организации сельского расселения Беларуси и ее трансформации регулярно уделяется внимание в проводимых в стране научных исследованиях. При этом основной упор делается на анализе демографических процессов [1, 5, 7, 14]. Предметом изучения становились также природные факторы концентрации сельского населения, например, плодородие почв [11]. Для отдельных частей страны исследовались ландшафтные условия размещения сельского расселения (Гомельская область) [12] и земельные ресурсы сельских поселений (Поозерский регион) [2, 6].

Отмеченные исследования дают представление об изменениях, происходящих в сельском расселении Беларуси на уровне административных районов. Однако их влияние на природопользование изучено недостаточно. Пока не сложилось достаточно четкого понимания относительно того, как происходящая трансформация сельского расселения сказывается на использовании местных природных ресурсов. Между тем такое понимание необходимо, поскольку именно эти ресурсы относятся к основным факторам социально-экономического развития сельских территорий.

Целью исследования выступила оценка влияния изменений в сельском расселении на природопользование. Для ее достижения решались задачи по оценке природных предпосылок расселения и природопользования на изучаемой

территории, выявлению особенностей сельского расселения и его изменений, влиянию этих изменений на использование местных природных ресурсов.

Объектом изучения явились районы восточной части Припятского Полесья, относящиеся к Гомельской области – Житковичский, Петриковский, Мозырский и Наровлянский. Для всего данного региона в настоящее время реализуется государственная программа социально-экономического развития и комплексного использования природных ресурсов, что обуславливает приоритетность его выбора для исследования.

**Природно-ландшафтные предпосылки расселения и природопользования.** Восточная часть Припятского Полесья целиком расположена в пределах Полесской ландшафтной провинции. Среди остальных ландшафтных провинций Беларуси эта провинция выделяется более высокой долей низинных ландшафтов речных террас, пойм и болот [4].

Для выявления особенностей ландшафтного строения изучаемой территории использована ландшафтная карта Припятского Полесья М 1 : 200 000, составленная в рамках работ по научному обеспечению Государственной программы социально-экономического развития региона. Всего в ее пределах выделяется 7 типов ландшафтов.

1. *Пойменные низины со старичными озерами*, плоские, слабонаклонные, местами крупногравистые, заболоченные, сложенные аллювиальными разнозернистыми песками, заиленными супесями и суглинками со злаковыми и злаково-гидромезофитными лугами и дубравами на дерново-глеевых и дерново-заболоченных почвах, разнотравно-злаково-осоковыми и гипновоосоковыми лугами, черноольховыми и пушисто-березово-черноольховыми лесами на торфяных и торфяно-глеевых почвах, сосновыми лесами на песчаных дерново-подзолистых почвах, пахотными землями.

2. *Аллювиальные аккумулятивные низины первой надпойменной террасы*, плоские, местами грядово-холмистые, частично заболоченные, сложенные зловыми холмами, сложенные средне- и мелкозернистыми песками с широколиственно-сосновыми лесами и дубравами на

дерново-подзолистых глееватых почвах, низинными гипново-осоковыми болотами с черноольховыми и пушисто-березово-черноольховыми лесами на торфяных и торфяно-глеевых почвах, пахотными землями.

3. *Аллювиальные аккумулятивные и озерно-аллювиальные эрозионно-аккумулятивные низины второй надпойменной террасы*, плоские, местами холмистые, частично заболоченные, осложненные эоловыми холмами и грядами, сложенные песками с широколиственно-сосновыми лесами на дерново-подзолисто-глееватых почвах, низинными разнотравно-злаково-осоковыми и гипново-осоковыми болотами с черноольховыми и пушисто-березово-черноольховыми лесами на торфяных и торфяно-глеевых почвах, пахотными землями.

4. *Плоские низины с отложениями торфа (болота)*, низинные разнотравно-злаково-осоковые и гипново-осоковые с пушисто-березово-черноольховыми лесами на торфяных и торфяно-глеевых почвах, пахотными землями, верховые кустарничково-пушицево-сфагновые с сосновыми, пушистоберезовыми и черноольховыми лесами на торфяных и торфяно-глеевых почвах и сосновыми лесами на дерново-подзолистых почвах; переходные кустарничково-травяно-осоково-сфагновые с сосновыми, пушистоберезовыми и черноольховыми лесами на

торфяных и торфяно-глеевых почвах и сосновыми лесами на дерново-подзолистых почвах.

5. *Водно-ледниковые равнины*, плоские и пологонаклонные, осложненные эоловыми грядами, с поверхностным залеганием песчаных и песчано-гравийных отложений с сосновыми и широколиственно-сосновыми лесами на дерново-подзолистых слабоподзоленных и дерново-подзолисто-глееватых почвах, пахотными землями.

6. *Моренные равнины*, пологоволнистые и грядово-холмистые с поверхностным залеганием песчаных, песчано-гравийных и супесчаных отложений с сосновыми лесами на дерново-палево-подзолистых и дерново-подзолисто-глееватых почвах, пахотными землями.

7. *Моренные возвышенности*, эрозионные грядово-холмистые и холмисто-увалистые с поверхностным залеганием супесей и суглинков валунных, песков с сосновыми лесами на дерново-палево-подзолистых супесчаных и дерново-подзолистых песчаных почвах, пахотными землями.

С помощью построенной карты, рассчитаны площади и доля распространения каждого типа ландшафтов на территории (табл. 1). По своему высотному положению они относятся к низинам, равнинам и возвышенностям. Низинными являются пять типов ландшафтов, равнинными – два и возвышенными – один.

Таблица 1. Ландшафтная структура районов восточной части Припятского Полесья, %

Ландшафт	Район				
	Житковичский	Мозырский	Наровлянский	Петриковский	Всего
Пойменные низины со старичными озерами	12	16	18	12	14
Аллювиальные аккумулятивные низины первой надпойменной террасы	16	4	24	7	12
Аллювиальные аккумулятивные и озерно-аллювиальные эрозионно-аккумулятивные низины второй надпойменной террасы	24	3	21	20	19
Плоские низины с отложениями торфа (болота)	30	8	7	24	20
Водно-ледниковые равнины	16	47	24	36	29
Моренные равнины	2	–	6	1	2
Моренные возвышенности	–	22	–	–	4

Преобладающее положение на всей территории занимают низинные ландшафты, на долю которых приходится 2/3 ее площади. Они же преобладают в трех из четырех районов, и только в Мозырском районе их доля значительно меньше – 31 %.

При оценке природно-ландшафтных предпосылок сельского расселения важно учитывать распространение тех ландшафтов, которые непригодны или малопригодны для размещения поселений. К таковым относятся пойменные и болотные ландшафты. Они вместе занимают третью часть всей территории. Этот показатель в 1,3 раза выше, нежели в целом для Полесской ландшафтной провинции, где на их долю прихо-

дится четверть площади. Подобное соотношение свидетельствует о менее благоприятных природно-ландшафтных предпосылках сельского расселения на изучаемой территории. Внутри ее, в соответствии с распространением пойменных и болотных ландшафтов, формируется следующее распределение районов по степени улучшения данных предпосылок: Житковичский – Петриковский – Наровлянский – Мозырский.

Применительно к оценке природно-ландшафтных предпосылок природопользования, особенно в связи с сельским расселением, наиболее существенное значение имеет плодородие почв, отражающее пригодность территории для сельского хозяйства, являющегося ос-

новным занятием сельских жителей. На территории, в которой ведущее положение занимают ландшафты пойм, речных террас, болот, а также водно-ледниковых равнин, представлены преимущественно малоплодородные песчаные почвы. В частности, они занимают 2/3 площади пахотных земель [14]. В связи с этим плодородие данных земель низкое. Так, показатели их бонитета, а также бонитета сельскохозяйственных угодий в пределах всей территории и по каждому из составляющих ее районов ниже, по сравнению

со средними для Гомельской области величинами (табл. 2).

Вместе с тем почвы естественных лугов территории на большей ее части, за исключением Мозырского района, обладают более высоким плодородием, поэтому имеющиеся здесь природно-ландшафтные предпосылки сельскохозяйственного освоения можно оценить как менее благоприятные, а таковые для разведения крупного рогатого скота – более благоприятные по сравнению с Гомельской областью в целом.

**Таблица 2. Плодородие почв сельскохозяйственных земель районов восточной части Припятского Полесья и Гомельской области в целом, баллы (по данным [8])**

Район	Виды сельскохозяйственных земель			
	Сельскохозяйственные, всего	Пахотные и используемые под постоянные культуры	Луговые улучшенные	Луговые естественные
Житковичский	26,7	30,1	26,1	17,9
Мозырский	24,7	27,6	22,4	16,2
Наровлянский	25,5	27,3	22,8	18,1
Петриковский	23,5	25,8	21,6	17,8
Все районы	25,1	27,7	22,3	17,5
Гомельская область	27,6	30,3	24,9	16,6

**Изменения в расселении.** Существенные для природопользования изменения в сельском расселении связаны с динамикой численности населения всей территории и составляющих ее районов, его распределения по поселениям различной величины, наличия у них производственной базы. Показатели, характеризующие особенности отмеченных изменений на исследуемой территории, рассмотрены в сравнении с областью в целом. Поскольку динамика численности сельского населения района зависит от величины города – его административного центра, то вначале она рассмотрена совместно с городским населением. Выбран временной интервал с 1990 по 2013 г. На данном интервале социально-экономическое развитие Беларуси осуществлялось в условиях самостоятельного

государства с переходной экономикой.

В динамике численности населения всей территории прослеживается общая для Гомельской области в целом тенденция. Она заключается в снижении количества всего населения за счет сельских жителей и стабилизации городского (табл. 3). Внутри территории сходная направленность и показатели динамики численности населения наблюдаются у Житковичского и Петриковского районов. У каждого из них она снижается применительно ко всему населению, а также сельскому и городскому. Подобное снижение отмечается и в Наровлянском районе, однако здесь его темпы намного выше, особенно по отношению к сельским жителям, причиной чему, очевидно, служит высокий уровень радиоактивного загрязнения этого района.

**Таблица 3. Динамика численности населения районов восточной части Припятского Полесья и Гомельской области в целом за 1990 – 2013 гг.**

Район / область	Население, тыс. чел.						Проценты 2013 г. к 1990 г.		
	1990 г.			2013 г.			Всего	Городское	Сельское
	Всего	Городское	Сельское	Всего	Городское	Сельское			
Житковичский	52,9	19,8	33,1	38,3	18,6	19,7	72,4	93,9	59,5
Мозырский	125,8	102,4	23,4	130,4	111,4	19,0	103,7	108,8	81,2
Наровлянский	19,9	11,6	8,3	11,0	8,0	3,0	55,3	69,0	36,1
Петриковский	48,9	16,3	32,6	30,8	13,5	17,3	63,0	82,8	53,1
Все районы	247,5	150,1	97,4	210,5	151,5	59,0	85,1	100,9	60,6
Гомельская область	1 662,1	1 074,9	587,2	1 427,7	1 074,1	353,6	85,9	100,0	60,2

Противоположной направленностью характеризуется динамика численности населения Мозырского района, для которого можно выделить две отличительные особенности. Первая из них заключается в росте здесь всего населения, происходящем за счет городских жителей, вторая –

в сравнительно низких темпах снижения количества сельского населения. Если в остальных районах Припятского Полесья и всей Гомельской области оно уменьшилось на 40 % и более, то в указанном районе – только на 19 %. По-видимому, в данном случае проявляется стабилизирующая

роль г. Мозыря, население которого превышает 100 тыс. чел., в силу чего он выступает фактором удержания сельского населения.

В соответствии с общим сокращением количества населения территории, аналогичная динамика имеет место и применительно к отдельным населенным пунктам, затрагивая как городские, так и сельские поселения. Так, из шести городских поселений население уменьшилось у пяти. Среди сельских населенных пунктов сокращение числа жителей коснулось 90 % от их общего количества.

Наряду с показателем численности сельского населения, характеризующим наличие необходимых для природопользования трудовых ресурсов, важными показателями, определяющими интенсивность использования всего природно-ресурсного потенциала территории и отдельно земельных ресурсов, является его общая плотность, а также плотность применительно к сельскохозяйственным угодьям. Первый из приведенных показателей в рассматриваемой части Припятского Полесья несколько ниже, а второй – выше средних для области величин (табл. 4). Подобное их распределение свидетельствует о том, что хотя в целом потенциал трудовых ресурсов сельского населения на рассматриваемой территории меньше по сравнению с областью в целом, но применительно к сельскохозяйственным землям он более высокий.

**Таблица 4. Плотность сельского населения и сельских поселений в районах восточной части Припятского Полесья и Гомельской области в целом**

Район / область	Плотность сельского населения		Плотность сельских поселений
	чел./км <sup>2</sup>	чел./100 га сельхоз-угодий	ед./100 км <sup>2</sup>
Житковичский	7	30	4
Мозырский	12	45	6
Наровлянский	2	14	2
Петриковский	6	20	4
Все районы	7	28	4
Гомельская область	9	26	6

В распределении указанных показателей внутри территории их максимальными значениями выделяется Мозырский район, минимальными Наровлянский. Тем самым прослеживается сходство с динамикой численности сельского населения. Наименьшее его сокращение характерно для района с самой высокой плотностью населения, наибольшее – с самой низкой.

Сельские населенные пункты являются источниками трудовых ресурсов прежде всего для сельского хозяйства, основное средство произ-

водства которого – земли. В районах Гомельской области в 2010 г. в сельском хозяйстве было занято в среднем 17 % сельского населения [9]. На 100 га сельскохозяйственных угодий приходилось примерно пять человек. С течением времени отмечается снижение данного показателя. Так, в 2000 г. он составлял около семи человек. Соответственно за последнее десятилетие количество занятых на 100 га сельскохозяйственных угодий сократилось в 1,35 раза. Сельское же население за этот период снизилось на меньшую величину – в 1,23 раза. Следовательно, со временем происходит уменьшение роли сельских поселений как источников трудовых ресурсов для сельского хозяйства.

С плотностью сельского населения согласуется плотность сельских населенных пунктов. На территории Припятского Полесья она несколько ниже, чем в среднем по Гомельской области (см. табл. 4). Внутри данной территории самый высокий ее показатель отмечается в Мозырском и самый низкий – в Наровлянском районе.

В соответствии с общим сокращением численности сельского населения на рассматриваемой территории происходило также снижение людности преобладающей части сельских населенных пунктов. За период с 1989 г. по 2009 г. оно составило в среднем 43 %, что сопоставимо с областью в целом (табл. 5). В течение указанного периода значительно усилилась контрастность в показателе людности сельских поселений между районами. Различия между его минимальными и максимальными значениями увеличились с 1,2 до 2,3 раза. Более стабильным он оставался в Мозырском районе, где снижение средней людности сельских населенных пунктов составило только 18 %, в то время как в Житковичском и Петриковском – примерно треть, а Наровлянском – две трети от ее величины в 1989 г.

В начале рассматриваемого периода большая часть сельских поселений, имела численность населения свыше 100 человек (табл. 6). На всей территории они составляли 67 %, в отдельных районах – от 62 % (Мозырский) до 75 % (Житковичский). В 2009 г. доля этих поселений снизилась в целом до 42 %. Среди районов только в Житковичском их осталась больше половины (55%), во всех остальных – 33–40 %. Если в 1989 г. ни в одном из районов доля малых сельских населенных пунктов с числом жителей до 20 человек не превышала 6 %, то в 2009 г. почти повсеместно (за исключением Житковичского района) таковая достигла 23–36 %.

Большие сельские поселения с числом жителей свыше 500 человек составляют примерно десятую часть от их общего количества. Вместе с тем в них проживает около половины сельского населения территории в целом и трех из четырех районов, за исключением Наровлянского (табл. 7). Со временем их доля, совместно с до-

лей поселений с числом жителей 101–500 человек, снижается в пользу малых населенных пунктов с числом жителей до 100 человек. Подобное уменьшение для всей территории составило 5,2 % и для районов изменялось от 3,4 % (Мозырский) до 9,9 % (Наровлянский). Тем самым распределение сельского населения по населенным пунктам различной величины становится более равномерным.

Влияние сельских поселений на использование местных природных ресурсов, помимо их

величины, зависит также от располагаемой ими производственной базы. Основой формирования последней выступает крупный рогатый скот. Его количество в населенном пункте определяет, прежде всего, интенсивность потребления ресурсов близлежащей луговой растительности. Кроме этого, от данного количества зависят также объемы образования органических удобрений, внесение которых необходимо для поддержания плодородия почв.

**Таблица 5. Динамика средней людности сельских поселений в районах восточной части Припятского Полесья и Гомельской области в целом за 1989–2009 гг.**

Район / область	Средняя людность сельских поселений, чел.		2009 г. в процентах к 1989 г.
	1989 г.	2009 г.	
Житковичский	311	207	67
Мозырский	265	218	82
Наровлянский	254	93	37
Петриковский	257	159	62
Все районы	275	182	66
Гомельская область	236	156	66

**Таблица 6. Динамика распределения сельских поселений районов восточной части Припятского Полесья по величине за 1989–2009 гг., %**

Район / область	Год	Величина сельских поселений, чел.							
		До 10	11–20	21–50	51–100	101–200	201–500	501–1000	Свыше 1000
Житковичский	1999	1	1	6	17	20	34	17	4
	2009	4	7	19	15	26	18	9	2
Мозырский	1999	2	4	20	12	23	26	10	3
	2009	14	13	16	17	10	19	9	2
Наровлянский	1999	–	3	10	18	26	31	8	5
	2009	17	19	17	11	14	22	–	–
Петриковский	1999	2	2	11	22	25	21	14	3
	2009	12	11	26	18	13	9	9	2
Все районы	1999	2	2	12	17	23	27	13	4
	2009	11	11	20	16	16	16	8	2

**Таблица 7. Динамика распределения сельского населения районов восточной части Припятского Полесья по поселениям различной величины за 1989–2009 гг., %**

Район	Год	Величина сельских поселений, чел.		
		До 100	101–500	Свыше 500
Житковичский	1989	4,5	43,2	52,3
	2009	8,9	46,2	44,9
Мозырский	1989	5,9	45,5	48,6
	2009	9,3	33,8	56,9
Наровлянский	1989	7,9	58,6	33,5
	2009	17,8	82,2	–
Петриковский	1989	7,7	37,5	54,8
	2009	15,2	32,2	48,6
Все районы	1989	6,2	43,5	50,3
	2009	11,4	40,0	48,6

Крупный рогатый скот содержится как на животноводческих фермах, так и в хозяйствах населения. Со временем в его численности и размещении происходят изменения. Для лучшего понимания наблюдаемых при этом тенденций, динамика поголовья крупного рогатого скота рас-

смотрена на более длительном временном интервале – с 1961 по 2010 г.

Происходящие в Припятском Полесье изменения отражают общие для Беларуси тренды. Так, в целом по стране за послевоенный период общая численность крупного рога-

того скота вначале увеличивалась, достигнув максимума в 1986 г. – 7,5 млн голов. Затем, до 2004 г. она уменьшалась, снизившись до 3,9 млн голов. Потом опять наметился рост до 4,1 млн голов в 2010 г. [10]. Аналогичная динамика соответствующего показателя наблюда-

лась также в восточной части Припятского Полесья (рис. 1). В частности, общая численность крупного рогатого скота за временной интервал с 1986 по 2004 г. снизилась здесь в 2,7 раза. В последующие 7 лет наметился небольшой ее рост, составивший 7 %.

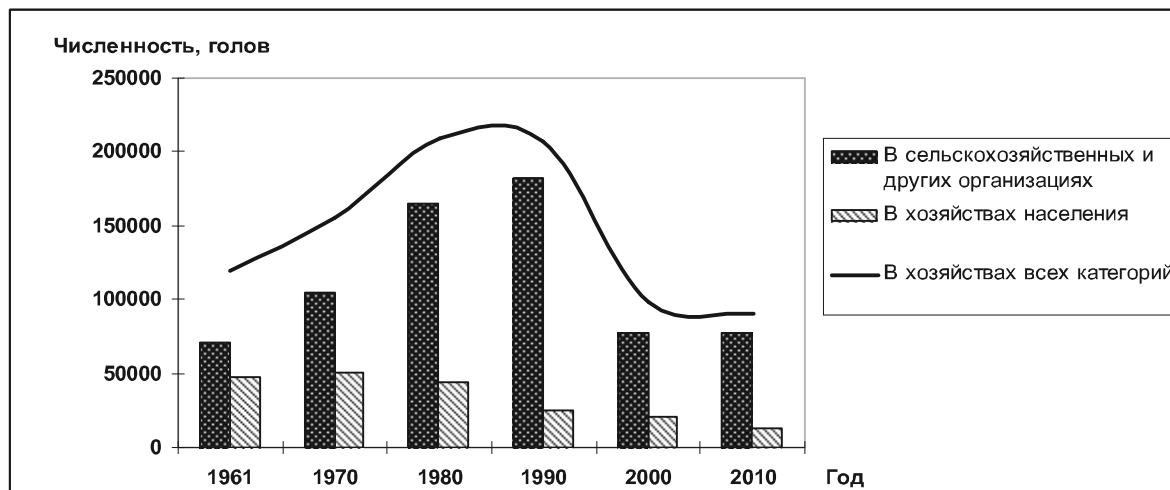


Рис. 1. Динамика численности крупного рогатого скота в районах восточной части Припятского Полесья за 1961–2010 гг.

В динамике поголовья крупного рогатого скота сельскохозяйственных организаций и хозяйств населения прослеживаются различия. Если у первых из них после максимального спада в 2004 г. наступил его рост, то у вторых с 1970 г. наблюдается устойчивое снижение. За последующие 40 лет оно составило 4 раза. Доля крупного рогатого скота хозяйств населения в общей его численности уменьшилась с 33 % в 1970 г. до 14 % в 2010 г.

Изменения в размещении крупного рогатого скота в сельскохозяйственных организациях связаны с ростом его концентрации. Решение об этом принято в начале 2000-х гг. в рамках реализации Государственной программы возрождения и развития села на 2005–2010 гг. [3].

В настоящее время на исследуемой территории фермы крупного рогатого скота имеются у третьей части сельских населенных пунктов. Их средний размер составляет 717 голов. Они размещаются, главным образом, в больших и средних по величине поселениях. Так, в населенных пунктах с числом жителей 101–200 человек сосредоточено около 45 % данных объектов и примерно столько же – в поселениях с числом жителей свыше 200 человек. В малых сельских населенных пунктах с числом жителей до 100 человек располагается лишь десятая часть ферм, хотя их доля в общей численности сельских поселений составляет 58 %.

**Изменения в природопользовании.** Для выявления особенностей изменений в природо-

пользовании изучаемой территории рассмотрена динамика использования земель в ее пределах в сравнении с Гомельской областью в целом за период 1990–2013 гг. (табл. 8). Источником информации выступили данные земельного кадастра за 1990 и 2013 гг.

Как следует из таблицы, степень хозяйственного освоения восточной части Припятского Полесья ниже, по сравнению с Гомельской областью в целом. Здесь отмечаются более низкие показатели сельскохозяйственного использования, в том числе распаханности, а также застройки территории, с одной стороны, и более высокие – лесистости и заболоченности – с другой. Подобные различия согласуются с ее менее благоприятными для сельского хозяйства природно-ландшафтными условиями.

Характерной особенностью землепользования рассматриваемой территории является также повышенная доля луговых земель в структуре сельскохозяйственных угодий. Особенно велика она в Житковичском и Петриковском районах (около половины угодий), в ландшафтной структуре которых преобладают ландшафты пойм, надпойменных террас и болот, и естественное плодородие луговых земель выше. В Мозырском районе, где более значимую роль играют равнинные и возвышенные ландшафты и плодородие луговых угодий ниже, эта доля меньше среднеобластного значения (36 %).

**Таблица 8. Динамика структуры землепользования в районах восточной части Припятского Полесья и Гомельской области в целом за 1990–2012 гг.**

Район / область	Год	Доля земель, %							
		Пахотных	Луговых	Всего с/х	Лесных	Болот	Под водой	Под застройкой	Прочих
Житковичский	1990	11,7	12,0	24,2	58,4	6,3	3,6	2,3	5,2
	2013	10,8	11,3	22,3	57,9	9,7	4,3	3,1	2,7
Петриковский	1990	16,8	14,7	31,9	56,3	3,5	2,0	2,4	3,9
	2013	14,6	15,1	29,9	58,0	3,9	2,4	3,4	2,4
Мозырский	1990	16,4	10,6	27,8	56,5	2,8	2,0	3,1	7,8
	2013	16,4	9,4	26,3	58,0	2,8	2,5	6,4	4,0
Наровлянский	1990	15,9	11,5	28,2	58,2	4,8	2,1	2,3	4,4
	2013	8,3	5,4	13,9	71,5	4,0	2,5	2,6	5,5
Всего	1990	14,9	12,5	28,0	57,4	4,5	3,1	3,1	3,9
	2013	12,7	10,9	23,9	60,4	5,6	3,1	3,7	3,3
Гомельская область	1990	22,3	14,6	37,8	46,4	3,4	2,0	3,2	7,2
	2013	20,2	13,6	34,2	51,6	4,5	2,0	4,0	3,7

В сельскохозяйственное освоение территории существенный вклад внесла осушительная мелиорация. В показателях доли осушенных земель по районам прослеживается прямая связь с распространением в их пределах низинных ландшафтов болот. Так, максимальные величины этих показателей (14 и 19 %) приходятся на западные (Житковичский и Петриковский) районы, где эти ландшафты занимают более четверти площади, а минимальные (8 и 13 %) – на восточные (Мозырский и Наровлянский) районы, в которых их доля достигает 7–8 %.

Преобладающая часть осушенных земель (79 %) приходится на сельскохозяйственные угодья. Они составляют примерно половину (48 %) этих угодий. Особенно велика их доля в Наровлянском, Житковичском и Петриковском районах, где она достигает соответственно 93, 65 и 63 %.

В динамике структуры землепользования территории прослеживается общая для области тенденция, направленная на уменьшение ее сельскохозяйственного освоения при одновременном увеличении лесных и заболоченных земель. При этом темпы подобного рода изменений в пределах территории выше среднеобластных, что можно объяснить выводом из оборота больших площадей сельскохозяйственных угодий в Наровлянском районе из-за их радиоактивного загрязнения.

Уменьшение сельскохозяйственных земель затронуло как пахотные, так и луговые угодья. Причем величина его для первых из них оказалась выше, чем для вторых, что вызвано переводом части малоплодородных пахотных земель в луговые.

Вследствие отмеченной трансформации сельскохозяйственных угодий общее снижение площади луговых земель оказалось меньше,

нежели пахотных, и составило в пределах изучаемой территории 1,6 %. В то же время поголовье крупного рогатого скота, для которого эти земли представляют кормовую базу, уменьшилось в 2 раза. По сути, существенное сокращение численности крупного рогатого скота происходило при практически стабильной площади луговых угодий. Соответственно, снижалась интенсивность использования последних. Наибольшей величины подобная интенсивность достигала в 1980-е гг., когда на 1 голову крупного рогатого скота приходилось лишь 0,5–0,6 га луговых земель (рис. 2). В 2000-е гг. данный показатель оказался самым высоким за весь период с 1970 г. – примерно 1,1 га, что в 2 раза выше уровня 1980-х гг.

Произошедшее снижение численности крупного рогатого скота и связанное с ним уменьшение интенсивности использования лугов обусловлено социально-экономическими причинами. К таковым следует отнести, прежде всего, экономический кризис 1990-х гг., который сопровождал переход от плановой экономики к рыночной. Кроме этого, очевидно, сказалось и повышение продуктивности скота. Так, надой молока на 1 корову увеличился в Гомельской области в 2010 г. в 2 раза по сравнению с 1970 г. [10].

Сокращение поголовья крупного рогатого скота в хозяйствах населения можно объяснить, во-первых, снижением количества самого населения и его старением, во-вторых, уменьшением мотивации сельских жителей в содержании скота. При сохранении сложившихся тенденций в динамике численности, возрастной структуры и реальных доходов сельского населения, можно прогнозировать дальнейшее сокращение и, возможно, полное исчезновение поголовья крупного рогатого скота в личных хозяйствах.

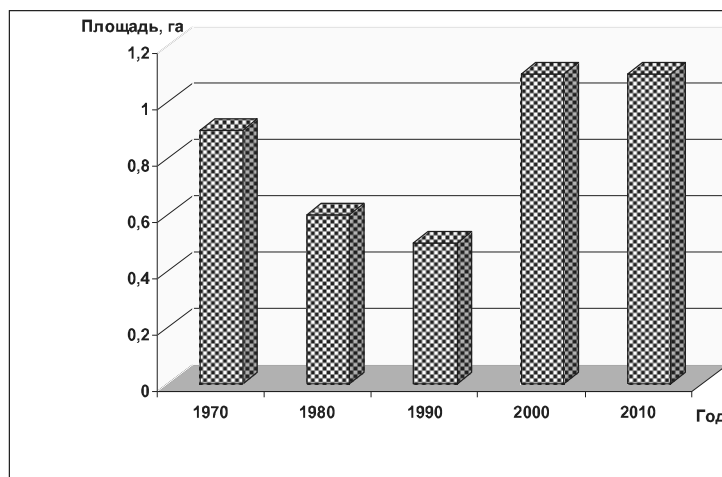


Рис. 2. Динамика площади луговых земель на 1 голову крупного рогатого скота в районах восточной части Припятского Полесья за 1970–2010 гг., га

В связи со значительным снижением численности крупного рогатого скота за последние 25 лет, современная площадь луговых земель, по-видимому, является избыточной по отношению к его нынешнему поголовью. Отсюда недостаточно полное их использование и, как следствие этого, усиление процессов закустаривания и заболачивания лугов. В наибольшей степени отмеченные процессы будут проявляться для естественных луговых угодий, неудобных для механизированной обработки, примыкающих к небольшим населенным пунктам, где ликвидированы животноводческие фермы и существенно уменьшилось количество населения и поголовье скота. А именно такие населенные пункты стали преобладать на изучаемой территории, и количество их будет увеличиваться.

Сокращение численности сельского населения и поголовья крупного рогатого скота в его хозяйствах создает сложности в использовании ресурсов приусадебных земель. Они связаны, во-первых, с прекращением обработки отдельных участков и превращением их в «бросовые» земли, во вторых, с недостатком органических удобрений. Так, за 1990–2010 гг. в связи с двукратным уменьшением поголовья крупного рогатого скота в хозяйствах населения, образование данных удобрений также снизилось в 2 раза. В этих условиях, чтобы не допустить дегумификации приусадебных земель, по-видимому, следует вовлекать их в севообороты сельскохозяйственных организаций.

Наряду с приведенными изменениями в сельском расселении, вызвавшими снижение интенсивности природопользования, на протяжении рассматриваемого периода проявилось действие и обратных процессов, стимулирующих его рост. Эти процессы связаны, прежде всего,

со строительством агрогородков в соответствии с реализацией Государственной программы развития села, что способствовало общему увеличению показателя застройки территории при снижении численности проживающего на ней населения.

**Выводы.** Природно-ландшафтные условия восточной части Припятского Полесья менее благоприятны для сельского расселения, нежели Полесского региона в целом, из-за повышенного распространения здесь непригодных для размещения сельских поселений пойменных и болотных ландшафтов, которые занимают 1/3 ее площади. Следствием этого является более низкая, по сравнению со средней для Гомельской области величиной, плотность сельского населения. Внутри территории максимальное значение показателя плотности отмечается в Мозырском районе, где распространение пойменных и болотных ландшафтов самое низкое, и минимальное – в Наровлянском районе, подверженном радиоактивному загрязнению.

В структуре природопользования территории проявляется зависимость от ее ландшафтного строения. Обладая относительно низким плодородием почв, она характеризуется пониженным сельскохозяйственным освоением, в то же самое время доля луговых земель, которые характеризуются повышенным естественным плодородием, здесь выше, что создает благоприятные предпосылки разведения в ее пределах крупного рогатого скота.

На территории проявляется характерная для Беларуси тенденция к снижению численности сельского населения, что сопровождается уменьшением людности поселений и повышением распространения тех из них, которые относятся к малым, с числом жителей до 100 человек. Доля последних увеличилась с 33 % в



1989 г. до 58 % в 2009 г., а проживающего в них населения – с 6 до 11 %.

Наряду с сокращением численности сельского населения, за рассматриваемый период произошло двукратное снижение всего поголовья крупного рогатого скота, в том числе в хозяйствах населения – четырехкратное, вследствие чего доля последнего в его общей численности снизилась до 14 %. Имеющиеся фермы крупного рогатого скота размещаются преимущественно в больших поселениях, у 2/3 сельских населенных пунктов, преимущественно у малых, они отсутствуют.

При существенном снижении численности крупного рогатого скота, площадь луговых угодий осталась практически неизменной, что обуслови-

ло общее уменьшение пастбищной и сенокосной нагрузки на них и создало предпосылки заустаривания и заболачивания неиспользуемых угодий. В наибольшей степени этим процессам будут подвержены естественные пойменные луга, расположенные вблизи небольших сельских населенных пунктов, неудобные для использования сельскохозяйственной техники.

Продолжение тенденции к сокращению сельского населения с ростом доли малых поселений в сочетании с усилением концентрации крупного рогатого скота на больших фермах и комплексах, приведет к усилению поляризации природопользования в сельских районах с повышением его интенсивности вблизи больших населенных пунктов и снижением – малых.

### Литература

1. **Антипова, Е. А.** Геодемографические проблемы и территориальная структура сельского расселения Беларуси / Е. А. Антипова. Минск, 2008.
2. **Гарцуева, Е. Я.** Экспериментальная Схема землеустройства Браславского района: стратегия устойчивого землепользования / Е. Я. Гарцуева, Г. В. Дудко, И. С. Кононович // Земля Беларуси. 2009. № 3. С. 39–48.
3. **Государственная** программа возрождения и развития села на 2005–2010 годы. Утверждена Указом Президента Республики Беларусь 25.03.2005. № 150.
4. **Ландшафтная** карта Белорусской ССР. Масштаб 1:600000. Главное управление Геодезии и картографии при Совете Министров СССР. М., 1984.
5. **Манак, Б. А.** Насельніцтва Беларусі: рэгіянальныя асаблівасці развіцця і рассялення / Б. А. Манк. Минск, 1992.
6. **Пилецкий, И. В.** Современные проблемы качества земель культурных ландшафтов сельских агломераций Белорусского Поозерья / И. В. Пилецкий // Земля Беларуси. 2008. №3. С. 46–48.
7. **Пирожник, И. И.** Трансформация системы расселения Беларуси во второй половине XX – начале XXI в. / И. И. Пирожник, Е. А. Антипова // Вестн. БГУ. Сер. 2. 2006. № 3. С. 72–78.
8. **Показатели** кадастровой оценки земель сельскохозяйственных организаций и крестьянских (фермерских) хозяйств / Г. И. Кузнецов [и др.]. Минск, 2010.
9. **Регионы** Республики Беларусь, 2011. Статистический сборник. Национальный статистический комитет Республики Беларусь. Минск, 2011.
10. **Статистический** ежегодник Республики Беларусь, 2011. Национальный статистический комитет Республики Беларусь. Минск, 2011.
11. **Струк, М. И.** Региональные особенности оптимизации окружающей среды Беларуси / М. И. Струк. Минск, 2007.
12. **Флерко, Т. Г.** Ландшафтные условия размещения системы расселения Гомельской области / Т. Г. Флерко // Природопользование. Минск, 2008. Вып. 14. С. 38–45.
13. **Хомич, В. С.** Природно-ресурсное обеспечение социально-экономического развития Припятского Полесья / В. С. Хомич [и др.] // Природопользование. Минск, 2012. Вып. 22. С. 170–187.
14. **Шахотько, Л. П.** Модель демографического развития Республики Беларусь / Л. П. Шахотько. Минск, 2009.

**Институт природопользования НАН Беларуси,  
Гомельский государственный университет им. Ф. Скорины**

*Поступила в редакцию 17.03.2014 г.*

*М. И. Струк, Т. Г. Флерко*

**ИЗМЕНЕНИЯ В СЕЛЬСКОМ РАССЕЛЕНИИ ВОСТОЧНОЙ ЧАСТИ  
ПРИПЯТСКОГО ПОЛЕСЬЯ И ИХ ВЛИЯНИЕ НА ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕ**

*Оценены природно-ландшафтные предпосылки восточной части Припятского Полесья для сельского расселения и природопользования. Установлено, что они являются здесь менее благоприятными из-за повышенного распространения пойменных и болотных ландшафтов, занимающих треть ее площади, а также преобладания малоплодородных песчаных почв, вследствие чего плотность сельского населения в пределах данной территории и ее сельскохозяйственное освоение ниже, чем в Гомельской области в целом.*

*Выявлены особенности трансформации сельского расселения за период с 1990 г. Установлено последовательное снижение численности сельского населения и людности поселений, что приводит к повышению (до 58 % в 2009 г.) доли тех из них, которые относятся к малым (с числом жителей до 100 человек).*

*Определены изменения производственной базы сельских поселений, основу которой составляет крупный рогатый скот. Установлено двукратное снижение всего его поголовья, в том числе в хозяйствах населения – четырехкратное. Показано, что произошло оно при практическом сохранении площади луговых земель, следствием чего является общее уменьшение пастбищной и сенокосной нагрузки на них и создание предпосылок закустаривания и заболачивания неиспользуемых угодий. С учетом современного размещения ферм крупного рогатого скота преимущественно в больших поселениях, выделены луговые земли, в наибольшей степени подверженные этим процессам. К таковым отнесены естественные пойменные луга, расположенные вблизи небольших сельских населенных пунктов, неудобные для использования сельскохозяйственной техники.*

*М. I. Struk, T. G. Flerko*

**CHANGES IN EASTERN RURAL SETTLEMENT PRYPYAT POLESIE  
AND THEIR IMPACT ON NATURAL RESOURCES**

*The natural landscapes prerequisites of eastern Prypyat Polesie part for rural resettlement and environmental management have been valued. It has been established that they are less favorable here due to the increased spread of floodplain and wetland landscapes, occupying a third of its area, as well as the prevalence of infertile sandy soils, whereby the density of the rural population within a given area and its agricultural development is lower than in the Gomel region in the whole.*

*The features of the transformation of rural settlements for the period from 1990 have been identified.*

*The consistent decline in the rural population and the population size of settlements, which leads to an increase (up to 58 % in 2009), the share of those who refer to small (with a population of up to 100 people) has been established.*

*The changes in the production base of rural settlements, which is based on cattle have been identified. The two-fold reduction of all his livestock, including in households – fourfold has been established. It has been shown that it happened in the practical preservation of grassland area, resulting in an overall reduction of grazing and haying burden on them and create prerequisites bushing and water logging of unused land. With the current placement of cattle farms mainly in large settlements, grasslands most vulnerable to these processes have been marked. To those classified natural meadows located near the small villages inconvenient for agricultural machinery usage.*