

ИНИЦИИРОВАНИЕ И ПОДДЕРЖАНИЕ КОНТАКТА С ОБУЧАЮЩИМИСЯ НА ЗАНЯТИЯХ ПО РКИ

Соответствующим образом организованная вербальная коммуникация преподавателя на занятиях по русскому языку как иностранному (РКИ) представляется нам чересчур важной, поскольку имеет непосредственное влияние на процесс обучения, его качество и постепенное развёртывание, а также на создание благоприятных условий для свободных высказываний студентов. Как правило, преподаватель делает первый шаг в разговоре, задавая ему соответствующий тон и направление. Имея в виду существенную роль коммуникации на занятиях по РКИ, и прежде всего способ ее инициирования преподавателем, в настоящих материалах обратим внимание на некоторые аспекты вербального поведения преподавателя. Исследования, проводившиеся в первой-второй декаде XXI в., касающиеся разнообразных способов поощрения студентов к высказываниям, показывают, что наибольшее влияние на активизацию обучающихся имеют, по мнению исследователей, следующие факторы: заинтересованность проблематикой высказывания, непрерывность высказывания учащихся (преподаватель не перебивает говорящего), похвала, внимательное выслушивание говорящего и отсутствие критики со стороны преподавателя [1, 2]. Немаловажную роль в увеличении заинтересованности среди обучающихся, а также в возрастании их мотивации взять слово на занятиях большое влияние имеет не только тематика занятий, но и удачный подбор увлекательного дидактического материала. Многие преподаватели разнообразят занятия путем презентации видео- и аудиоматериалов, вводят в структуру практикумов приемлемые юмористические рассказы и анекдоты, которыми, кстати, изобилуют известные российские издания [3, 4]. Замечено, что посредством шуточных рассказов и анекдотов удастся выявить степень продвинутости обучающегося в русском языке, т.е. оценить его лексический запас и метафорическую картину мира.

Однако довольно часто встречаются случаи, когда, несмотря на все предпринятые преподавателем попытки, некоторые иностранные слушатели не желают принимать активного участия в занятиях. Какие приемы рекомендуется применять в таких случаях? Во-первых, следует уделить персональное внимание такому студенту, обратившись к нему с вопросом о том, что именно он думает по тому или иному поводу, выслушать причины его неготовности и/или нежелания участия в работе группы. Во-вторых, в любом случае включить его в «цепочку опроса», дать возможность хоть как-то высказать своё мнение, мягко исправляя речевые ошибки, не критикуя, поощряя к дальнейшим рассуждениям заинтересованностью «рациональным зерном» его высказываний, подчеркивая важность для группы его рассуждений. В-третьих, довести до него мысль о том, что в этом конкретном случае ему сейчас поможет тот или иной его коллега, а задачей нежелательного отвечать будет хотя бы как-то отреагировать на предложенную помощь. Иными словами, преподаватель так или иначе ставит задачу втянуть в разговор всех обучающихся, несмотря на различную степень владения ими языком (что в наших реалиях встречается довольно часто).

Для возобновления внимания и концентрации группы рекомендуется также разрушить «цепочку опроса» и начать задавать вопросы в нарушенной очередности, что вынудит каждого быть начеку. Существенным фактором поддержания внимания на занятиях по РКИ является неясность того, кто именно из обучающихся возьмет слово в данной конкретной ситуации (после прозвучавшего вопроса или какого-либо тезиса преподавателя). Весьма действенным приёмом является также приём «ведения» группы (при объяснении, например, нового материала) с поочередными спонтанными вопросами, касающимися давно пройденного материала и, на первый взгляд, как будто не связанными с изучаемой темой.

Преподаватель вызывает конкретного студента, чтобы тот прочитал текст вслух, а потом в качестве слушателей подключает к процессу тех слушателей, которые отличаются видимой пассивностью и апатичной настроенностью к занятиям и зачастую сидят где-то в задних рядах.

Преподаватель предлагает иностранным учащимся дать определение «своими словами» тем или иным понятиям, выразив при помощи имеющегося у них лексического запаса как можно более точную их сущность, например: *что такое культура? что такое фауна? что такое флора? что такое космос? что такое сессия?* и т.д. В подобных случаях «развёртывание» значения знакомых интернационализмов позволяет активизировать соответствующую тематическую лексику, закрепить ранее постигнутый материал, познакомиться с мнением коллег на этот счёт.

К высказываниям педагога, активизирующим внимание, можно также отнести реплики, содержащие прямые вопросы о мнении слушателей по той или иной проблеме или даже заявления преподавателя о том, что он не согласен с высказыванием данного студента, с просьбой указать на причину своего несогласия.

Поддержание на занятиях по РКИ лёгкого полемического фона в отношении любой темы или её отдельных аспектов также способствует активизации мышления и, как следствие, – зарождение внутреннего монолога, что выливается в устное высказывание.

Поддержание контакта с группой достигается также постановкой при переходе от темы к теме риторических вопросов, подразумевающих положительный ответ, типа: *Мы ведь все хотим хорошо говорить по-русски, правда? Каждый из вас хочет правильно употреблять надежды, так ведь? Вам ведь хочется правильно спрягать эти глаголы? Так давайте попробуем разобраться в этом вопросе, и мы увидим, что ничего трудного в этом нет.*

Поскольку на любых занятиях вообще не должна «нависать» неловкая зловещая тишина, являющаяся результатом неумело задаваемых вопросов или негативным настроением группы по отношению к преподавателю, его манере излагать материал, каждый преподаватель всегда должен помнить о том, что в любом случае ему придётся, в крайнем случае, «заполнить занятия собой», поэтому урок должен непрерывно *звучать*, выстраиваясь из вопросов и ответов, более или менее продолжительных монологов, из выслушивания мнений, споров и т.д. При правильном прогнозировании реакции на постановку сложного вопроса, например, когда наверняка от студентов не предвидится получение правильного ответа, преподаватель тут же, после своего продолжительного монолога, завершающегося вопросом, сам, не затягивая паузы, приходит на помощь слушателям, говоря: *«Уже объясняю: ...», «Послушайте, оказывается, что...», «Представляете, я думал над этим как-то целый вечер...»*. В подобного рода случаях преподаватель по РКИ должен сам больше объяснять, в известной степени опираясь на усвоенный студентами предыдущий материал. Кроме того, неизменно твёрдое позитивное настроение преподавателя, выражающееся в его оптимистической установке *«несмотря ни на что»* делает своё созидательное дело, защищает преподавателя от любых негативных влияний, укрепляет его неуязвимость по отношению к любым проявлениям явной или скрытой антипатии, неприязни и прочего.

Итак, чего же должен избегать преподаватель РКИ, чтобы неизменно эффективно вызывать на разговор и включать в образовательную деятельность своих питомцев? Что препятствует взаимопониманию и установлению делового контакта преподавателя с теми, кто впервые в жизни под его руководством изучает РКИ? Оказывается, на ослабление активности студентов влияют следующие факторы: боязнь критики и оценки со стороны преподавателя, недостаточная уверенность в себе, обусловленная отсутствием знаний, доминирующая и подавляющая роль преподавателя, когда большую часть времени, предназначенную для говорения студентов, занимает он сам, бывая при этом весьма категоричным. В результате обучающиеся не могут в соответствующий момент урока «взять слово» и бывают обречены на пассивное изучение языка. Преподаватель также должен помнить о том, что не только он, но и все участники дискурса могут негативно влиять на устные высказывания учащихся, когда одни из них, чаще более успеш-

ные в учёбе, игнорируют желание высказаться других, более слабых коллег. Преподавателю РКИ следует навсегда исключить из своей повседневной речи слова-паразиты или целые выражения, не несущие никакой смысловой нагрузки в процессе дидактической коммуникации при взаимодействии с иностранцами.

Литература

1. Крючкова, Л. С. Практическая методика обучения русскому языку как иностранному. Учебное пособие для начинающего преподавателя, для студентов-филологов и лингвистов, специализирующихся по РКИ. / Л. С. Крючкова, Н. В. Мощинская. – Мн.: Флинта: Наука, 2009. – 480 с. (Русский как иностранный).

2. Лебединский, С.И., Гербик, Л.Ф. Методика преподавания русского языка как иностранного. Учебное пособие / С. И. Лебединский, Л. Ф. Гербик – Мн., 2011. – 309 с. (электронная версия).

3. Антонова, В.Е., Нахабина, М.М., Толстых, А.А. Дорога в Россию : учебник русского языка (первый уровень). В 2 т. Т. I. – 5-е изд. – СПб. : Златоуст, 2013. – 200 с.

4. Ласкарева, Е.Р. Чистая грамматика (электронное издание). – 6-е изд. – СПб. : Златоуст, 2015. – 336 с.

УДК 37.017.4

Г. В. Сериков, А. М. Куксо

г. Гомель, ГГУ имени Ф. Скорины

ПАТРИОТИЗМ – ЭТО НЕ ТОЛЬКО ФИЛЬМЫ О ВОЙНЕ

Актуальной, животрепещущей темой современного белорусского общества является тема патриотического воспитания молодежи, во многом традиционно опирающегося на героику фильмов о Великой Отечественной войне. Споры нет: большинство фильмов советских лет соответствовало социальному запросу того периода, наилучшим образом отражало героизм советского народа, вдохновляло на новые трудовые и ратные подвиги подрастающие послевоенные поколения, а закреплённые посредством этих фильмов в сознании молодых людей моральные ценности позволяли им воспринимать под соответствующим ракурсом необходимость своего участия в боевых действиях в Северной Корее (1950–1953), Анголе (1975–2002), Вьетнаме (1955–1975), Египте (1967–1970, 1973 и 1978), Афганистане (1979–1989)...

Министерство образования Республики Беларусь в январе 2024 рекомендовало запланировать к показу такие шедевры советского кинематографа, как: «Часы остановились в полночь», 1958 (реж. Н. Фигуровский), «Через кладбище», 1964 (реж. В. Туров), «Альпийская баллада», 1965 (реж. Б. Степанов) «Иди и смотри», 1985 (реж. Э. Климов), «Знак беды», 1986 (реж. М. Пташук), «Батька», 1971 (реж. Б. Степанов). Безусловно, можно ещё и ещё раз повторять, глядя на даты выхода в свет названных фильмов, что искусство вечно, в том числе и киноискусство. Многие из нас помнят, между прочим, и фильм «Чапаев», 1934 (реж. братья Васильевы), и фильм «Трактористы», 1939 (реж. И. Пырьев) и многие другие, которые когда-то эффективно выполняли свою воспитательную роль, но уже за давностью лет не в состоянии стать надёжным нравственным ориентиром теперь, в XXI веке, когда рядом идущая война во всей своей неприглядности рассматривается «в упор» пользователем интернета любого возраста посредством YouTube в любое время суток, без кинокритики и формируемого «правильного» восприятия. Сверхдинамичная событийность и натурализм картин современных вооружённых конфликтов, обнажающий чудовищное лицо войны, оставляет далеко позади всё то, что мы воспринимали через *художественные* фильмы о войне, о которых, кстати, даже сами ветераны Великой Отечественной зачастую отзывались весьма нелестно: «А-а,.. кино!»