

В. А. МАРКОВ, А. Ан. ТРОФИМУК, В. С. ЩЕРБАКОВ

## О ВЗАИМООТНОШЕНИИ МЕЖДУ МОРСКИМИ И УГЛЕНОСНЫМИ ОТЛОЖЕНИЯМИ В БУРЕЙНСКОМ ПРОГИБЕ

(Представлено академиком В. В. Меннером 30 IV 1969)

Буреинский прогиб (Буреинский угленосный бассейн) привлекает внимание своеобразием своего геологического строения. Выполняющие его мезозойские отложения характеризуются полнотой разреза и значительной суммарной мощностью (7000 м).

Мезозойские отложения прогиба подразделяются на песчано-глинистые морские образования умальтинской, эпиканской, эльгинской, чаганыйской свит и перекрывающие их угленосные отложения талынжанской, ургальской (дубликанской, солонийской), чагдомынской, чемчукинской, иорекской и кындальской свит.

Вопрос о характере перехода от морских песчано-глинистых образований к угленосным имеет важное значение при изучении геологического строения Буреинского прогиба и сопредельных территорий Приамурья (2, 4, 5). В. З. Скороход (1932 г.) указывал на существование достаточно резкого перехода между морскими и угленосными отложениями. Более подробный анализ этого вопроса изложен Н. С. Шатским и Т. Н. Давыдовой, которые высказали предположение о постепенном переходе от морских отложений к угленосным («континентальным»). Отложения верхней части эльгинской свиты и всей чаганыйской свиты не были в то время охарактеризованы органическими остатками и потому рассматривались в качестве образований солоноватоводного, существенно опресненного бассейна. Угленосные осадки считались тишчными континентальными отложениями и были охарактеризованы преимущественно остатками растений (1, 3, 4).

Представление о постепенном опреснении морского бассейна в конце эльгинского и в чаганыйское время, а также о континентальном происхождении «переходных» слоев талынжанской свиты развивались и в ДВТГУ.

Во время маршрутных исследований 1965—1968 гг. авторами были изучены разрезы по рекам Буре и Солони, а также керновый материал вновь пробуренных скважин, причем в ходе этого изучения были сделаны новые сборы остатков фауны (см. рис. 1 и 2).

Наиболее детально исследован разрез по р. Буре, ниже устья р. Умальты (пос. Шахтинский). Здесь на толще глинистых алевролитов, относимых к чаганыйской свите, согласно залегает почти 100-метровая пачка алевролитов и мелкозернистых песчаников, выделенных Т. Н. Давыдовой и Ц. Л. Гольдштейн (1) под названием «переходные слои». Последние связаны с перекрывающими их угленосными породами постепенным переходом, без следов существенного размыва, хотя в основании разреза и присутствуют линзовидные прослои песчаников, обогащенных угловатыми обломками алевролитов.

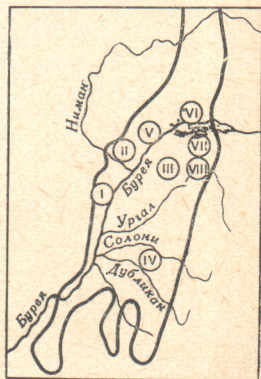


Рис. 1. Схема расположения разрезов

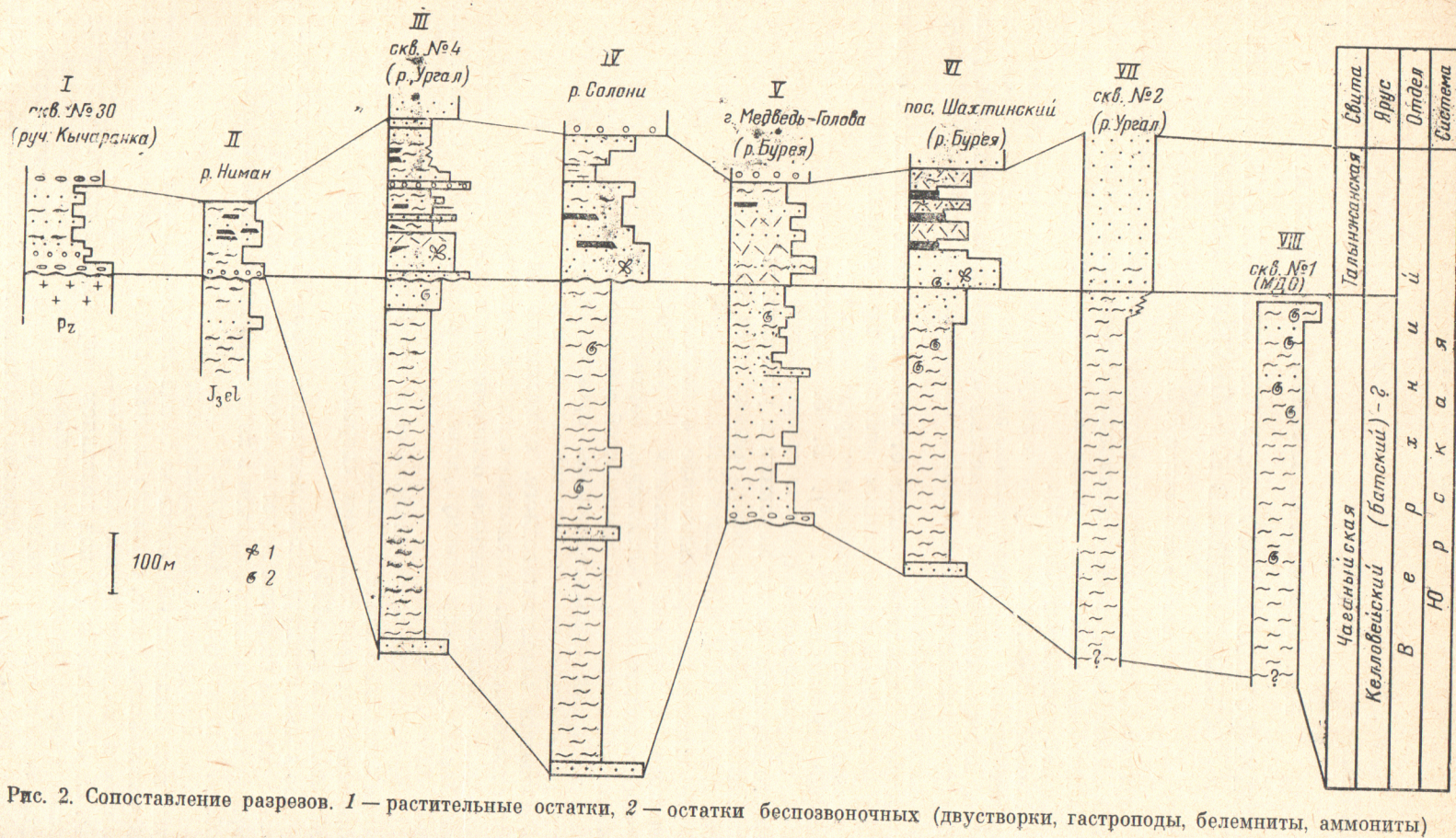


Рис. 2. Сопоставление разрезов. 1 — растительные остатки, 2 — остатки беспозвоночных (двустворки, гастроподы, белемниты, аммониты)

В толще глинистых алевролитов собраны остатки двустворок, белемнитов и аммонитов. Такой же комплекс остатков обнаружен и в алевролитах «переходных слоев», причем среди остатков аммонитов К. М. Худолеем определен *Arctosephalites* sp., датирующий келловейский, возможно, батский возраст вмещающих слоев. Ранее эти породы рассматривались в составе талынжанской свиты, относившейся к волжскому ярусу (2, 5).

Береговая граница седиментационного бассейна в талынжанское время, по-видимому, тяготела к западному борту прогиба и его юго-восточной части. В западной части прогиба угленосные отложения трансгрессивно, с размывом залегают на песчано-глинистых образованиях эльгинской свиты и гранитоидах фундамента. Следы размыва в основании угленосных пород более или менее уверенно фиксируются и в юго-восточной части прогиба (реки Солони и Дубликан). В центральной части прогиба эти следы отмечаются локально, например в скв. № 4 (р. Ургал), в которой в основании талынжанской свиты отмечена толща конгломератов, гравелитов и песчаников около 20 м мощностью, тогда как в скв. № 2, расположенной в 5 км восточнее, угленосные породы залегают на песчано-глинистых без видимого размыва.

В разрезах верхней части чаганьской свиты почти во всех упомянутых точках обнаружены остатки морской фауны (аммонитов и др.), которая в настоящее время изучается.

Таким образом, полученные данные позволяют считать следующее:

1. Во время накопления чаганьской свиты и «переходных слоев» существовали условия морского бассейна с нормальной соленостью.
2. «Переходные слои» следует включить в состав чаганьской свиты, а нижняя граница талынжанской свиты должна проводиться либо по подошве песчаников в основании угленосной толщи, либо по пластам конгломератов и гравелитов, залегающих на разновозрастных образованиях.
3. Угленосные отложения талынжанской свиты, по крайней мере в ее нижней части, очевидно, могут рассматриваться как прибрежно-морские, параллические образования.

Поступило  
30 IV 1969

#### ЦИТИРОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

- <sup>1</sup> Т. Н. Давыдова, Ц. Л. Гольдштейн, Литологические исследования в Буреинском бассейне. Тр. Н.-и. инст. мин. сырья, в. 176 (1949). <sup>2</sup> В. А. Вахрамеев, М. П. Долуденко, Тр. Геол. инст., в. 54 (1961). <sup>3</sup> В. Д. Принада, Журн. Сов. геол., № 10 (1940). <sup>4</sup> Н. С. Шатский, Т. Н. Давыдова, Тр. Н.-и. инст. мин. сырья, в. 123 (1937). <sup>5</sup> В. А. Вахрамеев, Е. Л. Лебедев, Изв. АН СССР, сер. геол., № 12 (1967).