

Цель исследований – выявить закономерности динамики развития луговых фитоценозов, их продуктивность при воздействии стравливания. Объекты исследований: антропогенно-преобразованный низинный заболоченный луг в пойме р. Днепр в микрорайоне Гребенево г. Могилева. Почва – аллювиальная иловато-торфяно-болотная. Предмет исследований: видовой состав лугового фитоценоза, агрохимическое, физическое состояние и микробиологическая активность почв.

Результаты исследований показали, что наиболее устойчивыми видами к стравливанию оказались клевер луговой, осока остролистная, мятлик луговой, гусятая лапка, одуванчик лекарственный, звездчатка злаковая, тысячелистник обыкновенный, манжетка обыкновенная, костер безосный. Под влиянием стравливания из фитоценоза выпали зверобой пятнистый, крапива двудомная, осот полевой, ежа сборная, овсяница луговая, подмаренник болотный. Появляются новые виды растений: одуванчик лекарственный и тысячелистник обыкновенный.

Степень антропогенной нагрузки в значительной степени влияет на пероксидазную активность в летний период: происходит увеличение пероксидазной активности почвы при возрастании степени стравливания. В осенний период пероксидазная активность почвы снижается. Степень стравливания влияет на полифенолоксидазную активность в осенний период: при снижении антропогенной нагрузки значение полифенолоксидазной активности почвы возрастает. Независимо от степени стравливания пероксидазная активность почвы характеризуется большими значениями, чем полифенолоксидазная.

ГЕРПЕТОБИОНТНЫЕ ДОЛГОНОСИКИ (*COLEOPTERA, CURCULIONIDAE*) УРБОЦЕНОЗОВ ГОРОДА ГОМЕЛЯ

В. Л. Кулагова (УО «ГГУ им. Ф. Скорины»)

Научн. рук. Н. Г. Галиновский

канд. биол. наук, доцент

Цель исследования – изучение видовой состава и структурных особенностей сообществ герпетобионтных долгоносиков города Гомеля. *Объектом* исследований являлись герпетобионтные долгоносики, обитающие в почвенной подстилке. Исследования проводились стационарно с мая по август 2009 года на трех участках: «Заливной луг», «Суходольный луг», «Опушка леса», – которые находились в районе микрорайона «Солнечный». Сборы проводились при помощи почвенных ловушек, фиксатор – 9% раствор уксусной кислоты.

В ходе проведенного исследования был уточнен видовой состав герпетобионтных долгоносиков, обитающих в открытых урбоценозах г. Гомеля. Нами было отловлено 102 экземпляра долгоносиков. На стационаре «Суходольный луг» отловлено наибольшее количество особей (57). Несколько ниже численность долгоносиков была отмечена на стационаре «Опушка леса» – 29 особей, а наименьшее количество экземпляров было характерно для стационара «Заливной луг» – всего 16 особей.

Подобный характер имело также распределение по видовому богатству. Так, наибольшее число видов было зафиксировано на стационаре «Суходольный луг» – 9 видов. Практически одинаковое число видов (8 и 5) было отмечено на стационарах «Заливной луг» и «Опушка леса» соответственно. Таким образом, как по видовому богатству, так и по численности долгоносики преобладали на стационаре «Суходольный луг».

На основе изучения биотопического предпочтения долгоносиков в исследованных сообществах было выявлено, что по видовому богатству и по относительному обилию на опушке леса преобладали лесные виды. На суходольном лугу по видовому богатству и относительному обилию преобладали эвритопные виды. На заливном лугу преобладали луговые виды. На основе гигропредпочтения долгоносиков в исследованных

сообществах можно прийти к выводу, что на стационаре «Опушка леса» встречались только гигрофилы. На остальных стационарах преобладали мезофиллы.

Таким образом, сообщества герпетобионтных долгоносиков открытых урбоценозов г. Гомеля сложены преимущественно луговыми и эвритопными, предпочитающие нормальные условия увлажнения, реже – лесными видами.

АВТОРИТЕТ УЧИТЕЛЯ – НЕОБХОДИМЫЙ ЭЛЕМЕНТ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Д. В. Литвинко, Ю. П. Гаврушев (УО «ГГУ им. Ф. Скорины»)

Научн. рук. Г. Н. Карона,

канд. пед. наук, доцент

В организации учебно-воспитательного процесса нельзя пройти мимо такого мощного педагогического фактора, как авторитет учителя, от которого в решающей степени зависит эффективность школьного обучения. Суть педагогического авторитета в постоянном развитии педагогом в себе гражданской, творческой, человеческой личности, подлинной духовности и интеллигентности. Ребенок авансирует учителю свое уважение, доверие, расположение, исходя из естественного предположения о высоких качествах его личности [1; 2]. Истинный авторитет учителя включает в себя личностный и профессиональный компоненты.

Важнейшими качествами личностного компонента педагогического авторитета являются: любовь к детям, к педагогической профессии; уважение и доверие к школьнику, общая культура поведения (умение владеть речью, мимикой и жестами, умение держать себя в классе, опрятность в одежде и др.), оптимизм, требовательность, строгость, справедливость, терпение. Следует помнить, что учитель должен являться для учащихся положительным примером поведения. Но если учитель допускает в быту аморальные поступки, это становится известным учащимся, и при всех положительных качествах авторитет его как учителя рушится.

Профессиональный компонент педагогического авторитета включает следующие качества учителя: профессиональные знания (учащиеся любят учителей, которые не только знают свой предмет, но и умеют его хорошо преподнести, объяснить); педагогический такт (умение находить в каждом случае наиболее правильный педагогический прием); стиль взаимодействия учителя и учащихся (из демократического, авторитарного, либерального, антипедагогического стилей предпочтение следует отдать первому) и др. [2].

Таким образом, авторитет учителя в глазах учащихся тесно связан с его личностными и профессиональными качествами, высокий уровень которых обеспечивает успешность процесса обучения и воспитания.

Литература

1 Исаев, И. Ф. Профессионально-педагогическая культура преподавателя / И. Ф. Исаев. – М. : Издательский центр «Академия», 2002. – 208 с.

2 Митина, Л. М. Учитель как личность и профессионал / Л. М. Митина. – М. : Дело, 1994. – 216 с.

ЗАГРЯЗНЕНИЕ ТЯЖЕЛЫМИ МЕТАЛЛАМИ ВОДОЕМОВ ГОРОДА ГОМЕЛЯ

А. И. Макаренко (УО «ГГУ им. Ф. Скорины»)

Научн. рук. Ю. М. Жученко,

доктор тех. наук, профессор

Целью работы являлась оценка содержания некоторых тяжелых металлов в донных отложениях водоемов г. Гомеля, а также определение влияния полигона