

ФОРМЫ МНОЖЕСТВЕННОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В НАУКЕ УГОЛОВНОГО ПРАВА

Е. Ю. Пусовская (УО «МГУ им. А. А. Кулешова»)

*Научн. рук. М. А. Гамазина,
преподаватель*

Понятие множественности преступлений охватывает все случаи совершения одним лицом двух или более преступных деяний, но, тем не менее, не может дать юридическую оценку каждому случаю совершения нескольких преступлений, что и предопределяет выделение в структуре множественности ряда форм, каждая из которых обладает присущими только ей юридическими и социальными признаками.

Ряд ученых в качестве основных форм множественности преступлений предлагает различать: повторность, рецидив и совокупность преступлений. В совокупности преступлений А. М. Яковлев выделяет идеальную и реальную, которые, в зависимости от содержания субъективной стороны входящих в них преступлений, подразделяются на совокупность преступлений, объединенных единством намерения, и на случайную совокупность, а среди случаев рецидива преступлений – общий и специальный, простой и сложный, рецидив тяжких и менее опасных преступлений [1, с. 24].

Некоторые авторы предлагают свою структуру множественности преступлений. Так, В. Н. Кудрявцев выделяет совокупность (идеальную и реальную), неоднократность, повторность (общую и специальную) и рецидив преступлений (специальный рецидив и совершение преступления особо опасным рецидивистом) [2, с. 43]. Г. Г. Криволапов различает повторение и рецидив преступлений. Повторение, по мнению автора, подразделяется на повторение тождественных преступлений (неоднократность, систематичность, совершение преступления в виде промысла), повторение однородных преступлений, повторение разнородных преступлений, а рецидив – на рецидив тождественных, однородных и разнородных преступлений [3, с. 62].

Литература

- 1 Яковлев, А. М. Совокупность преступлений / А. М. Яковлев. – М. : Норма, 1990. – 421 с.
- 2 Кудрявцев, В. Н. Теория квалификации множественности преступлений / В. Н. Кудрявцев. – М. : «Юридическая литература», 1994. – 484 с.
- 3 Криволапов, Г. Г. Множественность преступлений и установление ее признаков органами внутренних дел / Г. Г. Криволапов. – М. : Норма, 1999. – 342 с.

ПРИРОДА И СОЦИАЛЬНОЕ ЗНАЧЕНИЕ ИНСТИТУТА НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ

А. С. Степанькова (УО «МГУ им. А. А. Кулешова»)

*Научн. рук. М. А. Гамазина,
преподаватель*

В ст. 34 Уголовного кодекса Республики Беларусь дано определение необходимой обороны. Из формулировки закона следует, что необходимая оборона является, с одной стороны, обстоятельством, исключающим преступность деяния, а с другой – субъективным правом граждан на защиту от посягательства. В теории уголовного права природа права на необходимую оборону трактуется по-разному, но все многообразие объяснений можно свести к трем основным концепциям: естественно-правовой, социально-политической и позитивистской.

Естественно-правовая концепция, восходящая еще к идеям римских юристов, нашла свое отражение в русской дореволюционной правовой мысли. Сторонники данной

концепции обосновывают право на необходимую оборону естественным, прирожденным правом человека на жизнь и природным инстинктом самосохранения, позволяющим защищать жизнь в случае опасности.

В социально-политической концепции узкие рамки естественно-правовой трактовки права на необходимую оборону в значительной степени преодолеваются. Приверженцы социально-политической концепции считают, что в основе современного государства лежит система политических и экономических отношений, незыблемость которых является залогом его успешного функционирования. Именно в этих отношениях реализуется правовой статус человека и гражданина, именно этим отношениям соответствуют базовые ценности данного общества. Поэтому государство, используя правовые средства, признает защитную деятельность граждан социально полезной, но ограничивает ее определенными условиями, нарушение которых поставило бы эти отношения под угрозу.

Наконец, позитивистский подход предполагает основание права на необходимую оборону не в инстинктивных свойствах личности и не в публичном интересе, но исключительно в юридических источниках. Очевидно, что основанием реализации права на необходимую оборону является посягательство со стороны другого лица.

ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА ПОЛИТИЧЕСКОЕ УЧАСТИЕ ГРАЖДАН

А. С. Струговец (УО «ГГУ им. Ф. Скорины»)

Научн. рук. В. Ф. Сенина,

ст. преподаватель

Участие людей в политике служит одним из средств выражения и достижения их интересов. Вплоть до 50-х гг. XX в. политическое участие описывалось в политической науке преимущественно как участие в выборах и государственном управлении. В настоящее время подавляющим большинством политологов различных направлений политическое участие рассматривается значительно шире и определяется как вовлеченность членов общества в существующие политические отношения и структуру власти. Американский социолог Х. Макклоски, например, определяет политическое участие как «добровольную деятельность, посредством которой члены общества участвуют в выборе правителей и, прямо или косвенно, в формировании государственной политики».

Политическое участие подразделяется классиками западной политологии на две большие группы – активное и пассивное политическое участие. Для политического участия граждан важное значение имеют как объективные условия (расстановка политических сил, политическая культура общества), так и их субъективное отношение к политической системе, мотивы участия в политике, их ценности, потребности, знания, информированность. Эти и другие факторы влияют на то, становится или не становится человек частью некоего политического целого.

Среди социально-структурных факторов, особенно стимулирующих участие, преобладающее значение имеет социально-экономический статус граждан, определяемый, в первую очередь, уровнем образования, профессией и доходами. Поэтому говорят о стандартной модели участия, по которой высокая материальная обеспеченность приводит к формированию позитивного отношения к политической системе, и, наконец, к активному участию в политике. Эта модель относится ко всем, в том числе, и к незаконным формам политического участия.

Наряду с этим, определенную роль играют и другие структурные переменные, особенно возраст и пол, причем их влияние оценивается различно в зависимости от обсуждаемых форм участия. Так, повышение политической активности молодежи зависит от уровня ее политической грамотности. Следующим этапом может быть участие молодежи в мероприятиях, способствующих развитию политической культуры и влияющих на молодежную