

предусмотрена ни хозяйственным, ни налоговым законодательством. Исходя из этого, было бы целесообразно дополнить Налоговый кодекс Республики Беларусь положением, которое предусматривало бы возложение в судебном порядке солидарного обязательства по уплате налогов организации, из которой произошло выделение, на выделенную организацию, если выделение было направлено на неисполнение (ненадлежащее исполнение) налогового обязательства, неуплату (неполную уплату) пеней реорганизованной организацией.

В-третьих, неурегулированность вопроса, имеет ли право налоговый орган на основании статьи 58 Налогового кодекса Республики Беларусь взыскать налоговую задолженность организации правопреемника за счет средств дебиторов организации правопреемника. Ведь в данном случае организация – правопреемник прекратила свое существование и исключена из Государственного реестра плательщиков. Таким образом, необходимо внести в Налоговый кодекс Республики Беларусь дополнение, которое закрепляло бы право налогового органа в случае реорганизации организации взыскать налоговую задолженность организации-правопреемника за счет средств дебиторов организации-правопреемника.

## УЧАСТИЕ СОСОБСТВЕННИКОВ В СОДЕРЖАНИИ ОБЩЕГО ИМУЩЕСТВА

*А. А. Яппарова (УО «ГГУ им. Ф. Скорины»)*

*Научн. рук. Л. П. Васильева,*

*ст. преподаватель*

В соответствии с п. 1 ст. 246 Гражданского Кодекса Республики Беларусь (далее – ГК) имущество, находящееся в собственности двух или нескольких лиц, принадлежит им на праве общей собственности. В соответствии с нормами ГК каждый участник общей долевой собственности обязан участвовать в несении издержек по содержанию и сохранению объекта, соразмерно своей доле. При наличии разногласий между сособственниками заслуживает внимания правовая регламентация порядка распределения расходов по содержанию общего объекта, понесенных одним из сособственников, в частности – при возникновении оснований для универсального правопреемства.

В этой связи имеет значение отнесение понесенных расходов к числу необходимых, поскольку именно такие расходы лицо, их понесшее, имеет право на регрессное возмещение с остальных участников. Современное гражданское законодательство не дает определения понятию «необходимые расходы», а также не содержит конкретного перечня тех издержек по содержанию и сохранению общего имущества, в которых должен участвовать каждый собственник.

Так, предметом спора, рассматриваемого Хозяйственным судом Гомельской области, явилось требование подрядной организации о взыскании с ИП «Б» (собственника 18/100 долей здания) расходов по оплате сумм в размере 1млн. 680 тыс. руб., затраченных на изготовление проектно-сметной документации на ремонт жестяной кровли, соразмерно доле ответчика в объекте недвижимости. Основанием для взыскания средств явился договор, заключенный ранее первоначальными сособственниками. Ответчик в суде возражал, ссылаясь на то, что покупка доли здания была осуществлена им уже после заключения соглашения о ремонте. Последующее взыскание расходов на ремонт ляжет существенным бременем на ИП, поскольку стоимость ремонта в два раза превысит цену покупки.

В данной ситуации взыскание с ИП «Б» части стоимости ремонта может оказать негативное влияние на развитие бизнеса и недопоступление налогов в бюджет государства. Ввиду изложенного, видится необходимым закрепление четких подходов в определении понятия «необходимые расходы» путем включения в их число конкретных видов расходов, которые могут быть взысканы без согласия сособственников.