

вследствие своего промежуточного относительно неустойчивого положения в обществе: с одной стороны, стремясь повысить свой социальный статус, он подражает элите, с другой стороны, подчеркивает свое отличие от низших социальных слоев. Выводы:

1. Мода является социальным регулятором, демонстрируя, с одной стороны, социальное неравенство в обществе, обозначая различия между социальными группами, с другой стороны, мода сглаживает различия между социальными группами, являясь фактором демократизации современного общества.

2. Мода – не только средство демонстрации социального статуса, но и средство общения между людьми, форма массовой коммуникации. Мода может функционировать как межгрупповая коммуникация и как внутригрупповая коммуникация. Мода связана с основными социально-психологическими механизмами общения: внушением, заражением, убеждением, подражанием.

3. Посредством моды проявляется уподобление человека членам своей группы и одновременно противопоставление членам других групп. Явление, заключающееся в идентификации с группой и оппозиции к общепринятой моде, получило название антимода. Такое поведение характерно для социальных групп, недовольных социальным устройством и своим положением в обществе.

4. Принадлежность человека к той или иной социальной или возрастной группе определяет возможность выбора его отношения к моде. Модное подражание приобщает личность к системе групповых ценностей.

ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛНЕНИЯ НАЛОГОВОГО ОБЯЗАТЕЛЬСТВА РЕОРГАНИЗУЕМОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Т. А. Шишова (УО «ГГУ им. Ф. Скорины»)

Научн. рук. Д. И. Михайлов,

канд. юр. наук, доцент

При исполнении налогового обязательства реорганизуемой организации могут возникнуть следующие проблемы.

Во-первых, трансформация долевого обязательства организации правопреемника по уплате налогов организации правопреемника в солидарное на основании решения налогового органа, если разделительный баланс или передаточный акт не позволяют определить долю правопреемника реорганизованной организации либо исключают возможность исполнения в полном объеме налогового обязательства каким-либо из правопреемников. Сложность состоит в том, что налоговый орган принимает подобное решение даже в том случае, когда вопрос о направленности разделительного баланса или передаточного акта на неуплату налогов является спорным. Таким образом, необходимо внести в Налоговый кодекс Республики Беларусь дополнение, которое относилось бы к вопросу о трансформации долевого обязательства правопреемника по уплате налогов правопреемника в солидарное к компетенции суда.

Во-вторых, часть 4 статьи 39 Налогового кодекса Республики Беларусь не определяет, какое обязательство, а именно, доленое или солидарное, возникает у организации правопреемника и выделенной организации в результате установления судом того факта, что выделение было направлено на неисполнение (ненадлежащее исполнение) налогового обязательства, неуплату (неполную уплату) пеней реорганизованной организацией. Если в результате данного факта судом у организации правопреемника и выделенной организации возникает доленое обязательство, то для определения соответствующих долей в сумме налоговой задолженности правопреемника необходима корректировка разделительного баланса, на основании которого имело место выделение, и факт направленности которого на неуплату, неполную уплату налогов был установлен судом. А такая корректировка не

предусмотрена ни хозяйственным, ни налоговым законодательством. Исходя из этого, было бы целесообразно дополнить Налоговый кодекс Республики Беларусь положением, которое предусматривало бы возложение в судебном порядке солидарного обязательства по уплате налогов организации, из которой произошло выделение, на выделенную организацию, если выделение было направлено на неисполнение (ненадлежащее исполнение) налогового обязательства, неуплату (неполную уплату) пеней реорганизованной организацией.

В-третьих, неурегулированность вопроса, имеет ли право налоговый орган на основании статьи 58 Налогового кодекса Республики Беларусь взыскать налоговую задолженность организации правопреемника за счет средств дебиторов организации правопреемника. Ведь в данном случае организация – правопреемник прекратила свое существование и исключена из Государственного реестра плательщиков. Таким образом, необходимо внести в Налоговый кодекс Республики Беларусь дополнение, которое закрепляло бы право налогового органа в случае реорганизации организации взыскать налоговую задолженность организации-правопреемника за счет средств дебиторов организации-правопреемника.

УЧАСТИЕ СОСОБСТВЕННИКОВ В СОДЕРЖАНИИ ОБЩЕГО ИМУЩЕСТВА

А. А. Яппарова (УО «ГГУ им. Ф. Скорины»)

Научн. рук. Л. П. Васильева,

ст. преподаватель

В соответствии с п. 1 ст. 246 Гражданского Кодекса Республики Беларусь (далее – ГК) имущество, находящееся в собственности двух или нескольких лиц, принадлежит им на праве общей собственности. В соответствии с нормами ГК каждый участник общей долевой собственности обязан участвовать в несении издержек по содержанию и сохранению объекта, соразмерно своей доле. При наличии разногласий между сособственниками заслуживает внимания правовая регламентация порядка распределения расходов по содержанию общего объекта, понесенных одним из сособственников, в частности – при возникновении оснований для универсального правопреемства.

В этой связи имеет значение отнесение понесенных расходов к числу необходимых, поскольку именно такие расходы лицо, их понесшее, имеет право на регрессное возмещение с остальных участников. Современное гражданское законодательство не дает определения понятию «необходимые расходы», а также не содержит конкретного перечня тех издержек по содержанию и сохранению общего имущества, в которых должен участвовать каждый собственник.

Так, предметом спора, рассматриваемого Хозяйственным судом Гомельской области, явилось требование подрядной организации о взыскании с ИП «Б» (собственника 18/100 долей здания) расходов по оплате сумм в размере 1млн. 680 тыс. руб., затраченных на изготовление проектно-сметной документации на ремонт жестяной кровли, соразмерно доле ответчика в объекте недвижимости. Основанием для взыскания средств явился договор, заключенный ранее первоначальными сособственниками. Ответчик в суде возражал, ссылаясь на то, что покупка доли здания была осуществлена им уже после заключения соглашения о ремонте. Последующее взыскание расходов на ремонт ляжет существенным бременем на ИП, поскольку стоимость ремонта в два раза превысит цену покупки.

В данной ситуации взыскание с ИП «Б» части стоимости ремонта может оказать негативное влияние на развитие бизнеса и недопоступление налогов в бюджет государства. Ввиду изложенного, видится необходимым закрепление четких подходов в определении понятия «необходимые расходы» путем включения в их число конкретных видов расходов, которые могут быть взысканы без согласия сособственников.