

СЕКЦИЯ 2
СРАВНИТЕЛЬНОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ
В НОВЫХ ГЛОБАЛЬНЫХ И РЕГИОНАЛЬНЫХ РЕАЛИЯХ

УДК 347.63

Н. А. Журович

Гомельский государственный университет имени Франциска Скорины

**ПОРЯДОК ОБЩЕНИЯ С РЕБЕНКОМ ОТДЕЛЬНО ПРОЖИВАЮЩЕГО РОДИТЕЛЯ:
СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ**

В статье рассматриваются вопросы разрешения споров между родителями о проживании ребенка после расторжения брака и участие в воспитании отдельно проживающего родителя как по законодательству Республики Беларусь, так и зарубежных стран. Изучаются вопросы, которые ставят перед собой родители или суд, устанавливая порядок общения с ребенком. Проводится сравнительно-правовой анализ данных норм с законодательством Российской Федерации, Норвегии, Финляндии, Франции, Швеции и Латвии. Выявляются проблемные моменты и предлагаются способы их устранения.

Вступая в брак, супруги ставят своей целью и верят в то, что эти отношения навсегда. Однако статистика расторжения браков в Республике Беларусь ежегодно показывает, что большой процент от всех заключенных браков расторгаются. Так, согласно данным Национального статистического комитета Республики Беларусь в 2023 году было зарегистрировано 56 044 браков и 33 962 расторгнуто [1]. Схожая ситуация за этот период и в Российской Федерации: зарегистрировано 945 994 браков и расторгнуто 683 638. Причины этому могут быть разные. Это и отсутствие взаимопонимания, злоупотребление алкоголем, безденежье, измены и т. д.

В случае расторжения брака, помимо разрешения вопросов о совместно нажитом имуществе, важно решить, с кем из родителей будут проживать несовершеннолетние дети и как второй родитель будет участвовать в их жизни.

В Республике Беларусь эти вопросы регулируются Кодексом Республики Беларусь о браке и семье [2], а также постановлением Пленума Республики Беларусь «О практике рассмотрения судами споров, связанных с воспитанием детей» [3].

Так, у родителей есть возможность определить место жительства ребенка и порядок общения с ним отдельно проживающего родителя Соглашением о детях, Брачным договором, либо с участием суда. А именно, стороны, должны установить:

- дни недели и количество проведенных часов с отдельно проживающим родителем;
- возможность заводить (забирать) из дошкольных (школьных) учреждений;
- количество дней (часов), которые проводятся по месту жительства родителя;
- порядок проведения каникул, государственных и праздничных дней, а также Дней рождений;
- возможность проводить отпуск с выездом за пределы города, в котором проживает ребенок и т. д.

Если порядок общения рассматривается судом, необходимо учитывать возраст ребенка, его режим дня, занятость в школе и в различных кружках и секциях, степень привязанности к обоим родителям, взаимоотношения и возможности самих родителей.

Так, судом Ленинского района города Минска 9 ноября 2022 года было рассмотрено дело об определении порядка участия отдельно проживающего родителя в жизни сына. Истец (отец) утверждал, что ответчик (мать) препятствует его участию в воспитании сына. В своем заявлении отец просил два раза в месяц, в субботу и воскресенье, видеться с сыном и оставлять его у себя на ночь, с правом посещать на территории Республики Беларусь парки, концерты,

выставки, спортивные мероприятия и т. д. В период летних каникул в соответствии с графиком отпусков разрешать сыну до 14 дней быть у отца с правом оставлять на ночь, а также вывозить ребенка на отдых в пределах Республики Беларусь и Российской Федерации.

Заслушав стороны, свидетелей, исследовав материалы дела и заключение органов опеки и попечительства, суд удовлетворил требования отца частично. Установил право забирать сына каждую субботу и возвращать матери до 18.30 этого же дня, а также обязанность не нарушать режим питания и отдыха ребенка. В свою очередь, обязал мать не препятствовать отцу в воспитании сына в установленный судом порядок [4].

Из этого примера можно сделать вывод, что при рассмотрении таких категорий дел, большую роль играют не желание или требования родителей, а прежде всего интересы ребенка.

Брачно-семейное законодательство Российской Федерации содержит аналогичные нормы, регулирующие порядок общения с отдельно проживающим родителем. В Статье 66 Семейного кодекса указано, что отдельно проживающий родитель имеет право на общение с ребенком, участие в его жизни и воспитании, а также при решении вопросов получения ребенком образования. Второй родитель не должен этому препятствовать. В случае отсутствия соглашения между родителями, они вправе обратиться в суд [5].

В семейном праве зарубежных стран можно встретить такие понятия как совместная и отдельная опека для родителей после расторжения брака, а также для лиц, родивших ребенка вне брака. При совместной опеке оба родителя дают согласие на принятие важных решений в жизни ребенка. Отдельная опека может возникнуть при договоренности между родителями, определяется судом, а также в случае лишения одного из родителей родительских прав. При отдельной опеке родитель не утрачивает обязанность материально обеспечивать ребенка.

Норвежский ученый Эйвинд Меланд считает, что есть две причины, из-за которых расторжение браков в Норвегии заканчиваются битвами. Это, во-первых, правовая система, которая не предусматривает равных прав для обоих родителей, где до сих пор применяется «презумпция матери», т. е. указывается о привязанности ребенка к матери, и, во-вторых, огромное влияние на судебные решения свидетелей-экспертов. Он привел результаты исследования о переживании подростками развода родителей и отсутствие постоянного контакта с отцом. Были сформированы 3 группы. Первая – это подростки, живущие в полных семьях, вторая – с одним из родителей, но имеющих контакт со вторым родителем, и третья – с одним родителем и потерявшим контакт со вторым. Третья группа участников в большей степени, чем их сверстники, испытывала эмоциональный дистресс и имела проблемы с самооценкой, что может влиять на будущее здоровье и благополучие во взрослой жизни. Статистическое управление Норвегии подсчитало, что от 26 000 до 46 000 детей (в зависимости от того, кого из родителей опрашивали) не видят своих отцов в среднем месяц. При этом отцы активно соглашаются на совместную опеку, но матери исключают их из-за личных взаимоотношений [6, с. 415].

В Финляндии супруги при расторжении брака могут заключить соглашение о воспитании ребенка под контролем инспектора по охране детства. За 2019 год было заключено 45 181 таких соглашений. Также 27 214 споров разрешено об установлении опеки, 23 222 спора об общении с ребенком и 16 040 о проживании ребенка. С 2020 года финны могут выбирать попеременное место жительства ребенка в качестве типа проживания после развода. Из-за того, что ежегодно в Финляндии расторгается примерно половина от заключенных браков, развиваются новые службы, целью которых является способствовать примирению и сотрудничеству родителей, обеспечение безопасной семейной жизни с учетом прав детей [7, с. 303].

Вопрос о месте жительства и общения отдельно проживающего родителя в семейном законодательстве Франции также разрешается с учетом благополучия ребенка. Помимо определения с кем будет проживать ребенок, с матерью или отцом, предусмотрен институт назначения совместного проживания. Также он установлен в Швеции с 2006 года, в Норвегии с 2010, в Исландии с 2012. По мнению практиков, хотя все больше и больше отцов принимают активное участие в воспитании своих детей, обычное проживание с матерью в большинстве

случаев серьезно не оспаривается, когда речь идет о маленьких детях. Примерно в 94 % случаев дети до года доверены матери с постоянным контактом отца. Также законодательно установлена обязанность уважать личные отношения ребенка с другим родителем [8, с. 49].

Согласно статьи 77 КоБС Республики Беларусь суд может принять решение об ограничении общения с ребенком одного или обоих родителей. Такая мера предусмотрена, если родители нарушают Соглашение о детях, а также если их общение не отвечает интересам ребенка [2].

Аналогичные нормы присутствуют во многих странах. Однако, помимо этого, согласно статьи 182 Гражданского закона Латвийской Республики суд может при необходимости установить возможность встречаться в присутствии общающегося лица или в рекомендованном судом месте [9]. Так, в 2020 году Судом первой инстанции г. Риги было вынесено судебное постановление, которым было установлено, что истец имеет возможность реализовать свое право на общение с детьми в присутствии психолога в течение полутора часов три раза в месяц. Одно свидание с одним ребенком, другое свидание со вторым ребенком и третье – с обоими. Стороны обязаны согласовать с психологом конкретные сроки в двухнедельный срок после вступления решения в законную силу. Данное решение судом вышестоящей инстанции было отменено. Основанием для отмены были: отсутствие конкретного времени и места для встречи, разновидность контакта (личная встреча, телефонный разговор, видеосвязь), конкретное лицо, выполняющее роль психолога и на ком лежит обязанность несения расходов по его оплате [10]. Действительно, отсутствие вышеперечисленного усложняет процесс исполнения и воздействия на недобросовестных исполнителей, потому что каждая сторона может говорить, например, о неудобном для него месте или времени.

Таким образом, законодательством разных стран могут по-разному быть предусмотрены варианты участия в жизни ребенка отдельно проживающего родителя, однако всех объединяет норма, устанавливающая приоритет интересов ребенка над желанием и, порой, иногда эгоизмом родителей. Наличие и совершенствование законодательства в этой области дает возможность родителям общаться со своими детьми и пресекать недобросовестное поведение того родителя, с кем проживает ребенок.

Список использованных источников

1 Данные по бракам и разводам Национального статистического комитета Республики Беларусь за 2023 год / [Электронный ресурс] // URL: https://www.belstat.gov.by/upload-belstat/upload-belstat-pdf/oficial_statistika/2023/marriage-2023.pdf.

2 Кодекс Республики Беларусь о браке и семье от 9 июля 1999 года № 278-3 / [Электронный ресурс] // URL: <https://etalonline.by/document/?regnum=hk9900278>.

3 О практике рассмотрения судами споров, связанных с воспитанием детей: постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 30.09.2004 г. № 11 [Электронный ресурс] // URL: https://court.gov.by/ru/jurisprudence/post_plen/civil/matrimony/e9050b2daca94052.html.

4 Решение суда от 09 ноября 202 года [Электронный ресурс] // URL: Банк судебных решений (pravo.by).

5 Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 31.07.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.10.2023) / [Электронный ресурс] // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982/.

6 Meland, Eivind Divorce and loss of paternal contact. A perspective from Norway / Eivind Meland. – The Routledge International Handbook of Shared Parenting and Best Interest of the Child / Abingdon, Oxon. – New York: Routledge, 2021.

7 Hietanen, Paivi The Cooperative Parenting Triange – The Routledge International Handbook of Shared Parenting and Best Interest of the Child / Abingdon, Oxon. – New York: Routledge, 2021 297-304.

8 Terminal, Laurence Francoz Changing concept of family and challenges for law: France / European family law volume II. – С. 39–65.

9 Гражданский закон Латвийской Республики от 28.01.1937 (ред. от 19.11.2015) / [Электронный ресурс] // URL: www.consultant.ru. – Дата доступа 05.11.2019

10 Latvijas Republikas Senata spriedumi un lemumi 2020. – Riga: Latvijas Republikas Augstaka.