

## Дискурс-анализ в юридических исследованиях

Т.В. ЛИСОВСКАЯ<sup>1</sup>, Л.А. КРАСНОБАЕВА<sup>2</sup>

Статья посвящена проблемам развития методологии правового дискурса в юридических исследованиях. Авторы анализируют проявления правового дискурса в различных направлениях, выделяют особенности этой категории в различных областях научного знания, что является возможным в связи с интегративной тенденцией развития науки о праве. Авторы обосновывают дискурс-анализ как методологический подход, позволяющий наиболее полно описывать феномен правовой коммуникации. **Ключевые слова:** административный дискурс, дискурс-анализ, гендерный анализ, методология правового дискурса, правовой дискурс, теория права.

The article deals with the problems of methodology development of the legal discourse in legal research. The authors analyze the manifestations of legal discourse in various directions, identify features of this category in various fields of scientific knowledge and describe the features of this category in various sciences, which is possible due to the integrative trend of the legal science development. The paper substantiates the legal discourse analysis as a methodological approach that allows describing more thoroughly the phenomenon of legal communication.

**Keywords:** administrative discourse, discourse-analysis, gender analysis, legal discourse methodology, legal discourse, theory of law.

**Введение.** При проведении правовых исследований следует применять общенаучные и частные методы юриспруденции, а также использовать ряд специальных и частных методов других наук (социологии, психологии, истории, экономики и др.). Одним из методических инструментов в юридических исследованиях является дискурс-анализ, который позволяет исследователю выявить скрытый (латентный) смысл, заложенный в нормативных правовых актах, и его проявление в процессе реализации правоотношений, скрытые причины общественных проблем (например, низкой эффективности системы предотвращения домашнего насилия, социальной незащищенности многодетных матерей), выявить тенденцию развития, а также спрогнозировать ожидаемый эффект.

**Основная часть.** В рамках дискурс-анализа в правовых исследованиях предметом изучения является правовой дискурс. В теории языка дискурс понимается как сложное многофакторное явление, включающее участников коммуникации, ситуацию общения и текста. Юридический (правовой) дискурс – это процесс использования языка (в письменной и устной форме) субъектами права в ситуации правовой коммуникации, который зависит от уровня правовой культуры, юридического опыта и потребностей субъектов правового общения. К правовому дискурсу можно отнести коммуникативный процесс, возникающий в рамках нормотворческой и правоприменительной деятельности, а также в рамках правоотношений. Правовой дискурс может выступать в качестве обобщающего понятия (правовой дискурс гендерного равенства в Республике Беларусь [1, с. 242], правовой дискурс обеспечения равных прав родителей, дискурс прав человека в системе уголовного правосудия [2, с. 88]), объединяющего множество дискурсов (и правовое закрепление, и правоприменительную практику по выделенным понятиям). И то же время правовым дискурсом можно также признать частный случай, например, административный дискурс, общения государственного служащего и гражданина на приеме, судьи с подсудимым в уголовном процессе, адвоката с подзащитным, следователя и подозреваемого и т. д. [3], [4].

Правовой дискурс включает и «feedback» – воздействие правовой нормы на общество, которое интерпретирует их в соответствии с субъективными и объективными факторами: личностным восприятием, идеологией и мировоззрением.

Таким образом, юридический дискурс включает в себя:

– субъекты, участвующие в процессе коммуникации (субъекты нормотворческой деятельности, субъекты правоотношений);

– процесс языковой деятельности (дискурсивная практика, коммуникация), которая проявляется в процессе формирования правовой нормы или в процессе правоотношений;

– текст в виде правовой нормы или в виде устного текста в рамках конкретных правоотношений. К информации в правовом дискурсе относятся, прежде всего, правовые акты, а также вся информация, которая связана с правом: материалы подготовки законопроектов и других нормативных правовых актов, их обсуждения и принятия, учета и упорядочения, толкования и реализации правовых норм, изучения практики их применения. В правовую информацию включаются также материалы о правовом образовании и разработке научных концепций развития права, документы судопроизводства, стенограммы судебных заседаний, расшифровки видеозаписей и т. д.

– среда, которая включает ситуационный контекст (причины и условия формирования дискурса), а также идеологические факторы, влияющие на форму и содержание дискурса.

Как мы видим, в рамках дискурс-анализа правовые нормы и устные высказывания в рамках правоотношений следует рассматривать контекстуально, в рамках культуры и идеологии общества, а также принимая во внимание характеристики субъектов правотворческой деятельности [5].

Таким образом, целью дискурс-анализа является исследование не только процессов, протекающих в сфере права, на основе правовых текстов, но и процессов, проходящих в сфере общественных отношений. Комплексный дискурс-анализ как методологический подход направлен не столько на выявление определенного содержания или аутентичного смысла текста, сколько на объяснение того, в соответствии с какими правилами, в каких условиях, при каких обстоятельствах текст становится возможным, и что при этом явилось внутренней или внешней движущей силой.

Дискурс-анализ относится к качественным инструментам, позволяющим исследователю выявить скрытый смысл, заложенный в нормативно-правовых актах и его проявление в процессе реализации правоотношений. Это позволяет исследователю определить, например, «гендерную окрашенность» правового дискурса (например, дискурс определения места жительства детей при разводе родителей), выявить причины практики оставления детей преимущественно с матерью, прояснить, как государственные акты и проводимая политика оказывают различное воздействие на разные гендерные группы).

Различают и административный дискурс, который традиционно относится к конституционному и административному праву, т. е. юридическому дискурсу и обладает специфическими признаками [6, с. 14]. Административный дискурс может быть проанализирован в двух направлениях: по вертикали, т. е. по уровню власти, и по горизонтали, т. е. по профессиональной направленности. Следует учитывать, что субъектом административного дискурса является должностное лицо, государственный служащий.

**Методика дискурс-анализа в правовых исследованиях.** Модель профессионального правового дискурса разработана на основании теоретической модели дискурса М. Хэллидея, с использованием методологии и методики дискурсного анализа Т.А. ван Дейка [7, с. 41]. Однако для исследователя-юриста не всегда возможно проведение глубокого дискурс-анализа на основании анализа семиотических компонентов дискурса. Кроме того, несмотря на то, что методики дискурс-анализа значительно отличаются в зависимости от подхода исследователя, все они в основном направлены на описание компонентов правового дискурса. Поэтому, на наш взгляд, юристу в рамках конкретного юридического исследования стоит остановиться на изучении и характеристике неотъемлемых составляющих элементов дискурса: субъект-деятельность-текст-среда.

Необходимым этапом исследования правового дискурса является четкое определение и фиксация изучаемых материалов. Правовой дискурс может быть изучен на основании одного текстового материала, например, Кодекса об образовании, Закона о государственной службе. Однако чаще в рамках дискурса текстом, как элементом коммуникации, будет ряд документов. Например, в дискурсе о защите от домашнего насилия (как со стороны мужчины, так и женщины) к изучаемым материалам мы можем отнести: Конституцию Республики Беларусь,

Уголовный кодекс Республики Беларусь, КоАП, Кодекс Республики Беларусь о браке и семье, Закон Республики Беларусь «Об основах деятельности по профилактике правонарушений», а также протоколы об административном правонарушении, постановления о наложении административного взыскания, стенограмма административного процесса вынесения постановления. В административном дискурсе, в первую очередь, это будут нормативные правовые акты, регулирующие служебно-правовые отношения: Закон о государственной службе, Закон об обращениях граждан и юридических лиц, Закон об основах административных процедур, а также собственно, обращения граждан и решения должностных лиц.

Анализ элементов юридического дискурса можно осуществить посредством метода деконструкции, который предполагает разбивку каждого компонента на составляющие части для соотнесения намерения автора правового текста с культурным контекстом. Так, в каждом из четырех компонентов структуры дискурса, в свою очередь, можно выделить составляющие их элементы, доминанты (социально обусловленные доминирующие характеристики дискурса), описание которых составляет основу для анализа дискурса.

**Субъект** в рамках дискурса рассматривается как непосредственный участник правоотношений и, соответственно, характеризуется следующими свойствами: 1) статусно-ролевая характеристика (субъект нормотворчества – депутат, президент, министр и т. д.; субъект правоотношений – пострадавший, истец, государственный служащий, судья, ответчик и т. д.); 2) социально-коммуникативная активность – автор правового текста, адресат, уровень и готовность к обратной связи (пассивный, активный); 3) мотивы и цели в коммуникации – доминирование, компромисс; 4) мировоззренческие позиции и ценности – религиозная, партийная принадлежность, патриархальное, либеральное мировоззрение. При дискурс-анализе следует также рассматривать половую и возрастную характеристику субъектов, так как эти характеристики могут иметь непосредственное воздействие на цели и мотивы субъекта и отражаться в содержании дискурса.

Например, при анализе субъектов в дискурсе судебного процесса об определении места жительства ребенка анализу подлежат непосредственные участники правоотношений: судья и родители в отдельности. Анализ субъектов проводится по доминантам (характерным признакам): отец/мать (истец или ответчик, возраст, социальный статус, вероисповедание, активность/пассивность в ходе судебного процесса, мотивация родителя – ребенок/работа/развлечения/маргинальные увлечения). В случае, когда характеристики отца и матери схожи, решающим фактором могут стать характеристики судьи: (мужчина/женщина, мотивация на обеспечение интересов ребенка, консервативное/либеральное мировоззрение, вероисповедание). Анализ субъектов дискурса в данном случае позволяет определить объективность при вынесении решения либо выявить субъективный фактор при определении места жительства ребенка.

В рамках анализа **деятельности** мы выделяем следующие доминанты: 1) порядок совершения коммуникативных действий – произвольный, формализованный, личностно-ориентированный, место, время; 2) принципы и способы принятия решений – коллегиальный или единоличный, форма решения (вербальная или устная) [8, с. 29]; 3) последовательность действий в ходе правового общения.

Например, при анализе дискурса судебного процесса об определении места жительства ребенка характеризуется сам процесс с момента подачи искового заявления до вынесения решения, анализируется степень формального подхода судьи к изучению материалов дела: все ли аргументы сторон заслушаны в ходе слушания, были ли заданы судьей уточняющие вопросы сторонам (какой стороне), нарушена/не нарушена процедура вынесения постановления, сколько времени занял процесс.

В административном дискурсе анализируется в первую очередь характер изложения и направленность директивного распоряжения или принятого решения должностным лицом.

Текст, как мы говорили, может быть представлен одним или несколькими правовыми документами, а также материалами административных/судебных процессов, стенограммами, и тесно связанными с ними аналитическими, справочными, научными документами. Данный массив в рамках дискурса характеризуется: 1) темой речевого общения; 2) речевым жанром; 3) композицией и последовательностью речевых актов; 4) речевыми средствами.

Например, речь судьи может быть как монологичной, директивной, так и диалогичной, в речи могут быть употреблены обращения («Вы» и «ты») к разным субъектам, нейтральные (женщина, истец, пострадавший) или личностные (употребление фамилий, имен), слова и фразы разные по эмоциональной окраске (мать, девочка, мамаша), наличие оценочных суждений (Почему же Вы не пришли? Когда же Вы собирались (проведать ребенка)? Наверное, Вам было тяжело (одной с больным ребенком)?).

Нормативно-правовой акт хотя и характеризуется особым жанром и стилем, однако композиция и речевые средства могут показать наличие либо отсутствие гендерной окрашенности посредством выявления феминизмов либо проекции стереотипных моделей поведения.

Компонент правового дискурса «среда» включает социокультурную, идеологическую, информационную и контекстуальную (ситуативную) характеристики. Основными доминантами среды являются: 1) ментальность нации – доминирующие ценности, религиозные ориентиры, политические идеологии; 2) картина мира – представление о гендерных ролях, иерархичности общества, месте человека в государстве и в правовой системе; 3) правовая психология, уровень правовой культуры; 4) правовая идеология; 5) всеохватность коммуникативного эффекта – уровень воздействия норм права, правовых текстов на общество и обратная связь.

Анализ характеристик (доминант) элементов дискурса показывает их взаимопроникновение и взаимозависимость. Так, статусно-ролевые характеристики субъектов права влияют на мотивы и цели коммуникации, темы высказываний и социально-коммуникативная активность субъекта определяет порядок действий в рамках определенной вербальной деятельности и может определять принципы и способы принятия решений. В свою очередь мотивы и цели субъектов в правовом дискурсе определяют тему, жанр, композицию и языковые средства информации, мировоззрение и ценности субъектов права определяются ментальностью общества и определяют статусно-ролевые позиции. В свою очередь индивидуальные особенности субъекта влияют на социально-коммуникативную активность, мировоззрение и ценности [7, с. 140].

Что касается административного дискурса, то он характеризуется устойчивостью и закрытостью. Это связано с тем, что дискурс реализуется только в процессе осуществления государственного управления. Государственные служащие (должностные лица) не только создают деловые (предписывающие или констатирующие) тексты, но и реализуют зачастую совершенно иные коммуникативные цели (информирование, совет, предупреждение, рекомендация и т. д.).

**Заключение.** Таким образом, дискурс-анализ позволяет рассмотреть социо-правовой феномен комплексно и выделить скрытые причины разных общественных проблем (низкую эффективность системы предотвращения домашнего насилия, социальную незащищенность многодетных матерей, низкий уровень профессионализма государственных служащих) и спрогнозировать ожидаемый эффект и выявить тенденцию развития. Арсенал подходов и методов исследования правового дискурса в целом и его элементов в процессе анализа достаточно широк: лингвистические методы, контент-анализ и других методов анализа, контекстуальный анализ, методики наблюдения, в том числе включенного, использование экспертного опроса для интерпретации происходящего в дискурсивном сообществе. На разных этапах и стадиях которого могут быть задействованы и использованы самые различные методы, дополняющие и корректирующие друг друга. В этом неоспоримое преимущество данного подхода как междисциплинарного, оформившегося на стыке социолингвистики и юриспруденции, но впитавшего в себя приемы и методы различных наук гуманитарного профиля: культурологии, риторики, философии, психологии, политологии, социологии и т. п. в результате, дискурс-анализ проясняет связь между правовыми нормами, социальными, культурными и общественными процессами.

## Литература

1. Лисовская, Т.В. Междисциплинарный подход при изучении гендерного равенства в контексте реализации свободы совести / Т.В. Лисовская // Традиции и инновации в праве : материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 20-летию юрид. фак-та и 50-летию Полоц. гос. ун-та, Новополоцк, 6–7 окт. 2017 г. : в 3 т. / Полоц. гос. ун-т, Регион. учеб.-науч.-практ. юрид. центр ; редкол.: И.В. Вегера (отв. ред.) [и др.]. – Новополоцк : Полоцкий государственный университет, 2017. – Т. 1. – С. 242–246.

2. Краснобаева, Л.А. Права человека в системе уголовного правосудия: несовершеннолетние заключенные женского пола и женщины с детьми в местах лишения свободы / Л.А. Краснобаева, И.М. Сеница // Известия Гомельского государственного университета им. Ф. Скорины. – 2016. – № 2 (95). – С. 88–94.
3. Гончаренко, И.Г. Судебный дискурс в современных лингвистических исследованиях [Электронный ресурс] – Режим доступа : [http://www.rsvpu.ru/filedirectory/8692/Goncharenko\\_Doklad.pdf](http://www.rsvpu.ru/filedirectory/8692/Goncharenko_Doklad.pdf). – Дата доступа : 08.01.2019.
4. Никифорова, Э.Ш. Коммуникативные стратегии и тактики судебного дискурса / Э.Ш. Никифорова // Вестник Челябинского государственного университета. – 2012. – № 17. – Филология. Искусствоведение. – Вып. 66. – С. 100–103.
5. Дубровская, Т.В. Судебный дискурс: речевое поведение судьи / Т.В. Дубровская. – М. : Изд-во «Академия. МНЭПУ», 2010. – 351 с.
6. Евтушенко, О.А. Административный дискурс: институциональные характеристики / О.А. Евтушенко // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – 2011. – № 5 (59). – С. 11–14.
7. Храмцова, Н.Г. Дискурс – правовой анализ: от теории к практике применения: монография / Н.Г. Храмцова. – Курган : Изд-во Курганского гос. ун-та, 2012. – 180 с.
8. Григорьева, В.С. Дискурс как элемент коммуникативного процесса: прагмалингвистический и когнитивный аспекты: монография / В.С. Григорьева. – Тамбов : Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2007. – 288 с.

<sup>1</sup>Брестский государственный  
технический университет

<sup>2</sup>Белорусский государственный университет

Поступила в редакцию 07.12.2018