

Развитие коммуникативных навыков подростков

В статье представлены результаты диагностики коммуникативных навыков у подростков, а также проведен сравнительный анализ количественных данных до и после проведения программы, направленной на развитие коммуникативных навыков. Обоснованность и достоверность полученных результатов подтверждается корректной статистической обработкой данных.

Ключевые слова: коммуникативные навыки, подростки, «отношение к животным», «отношение к детям», «отношение к героям художественных произведений», «отношение к родителям», «отношение к пожилым людям», «отношение к знакомым и незнакомым людям»

Особое внимание, которое уделяется изучению коммуникативной сферы, отвечает требованиям информационного общества, для которого важен вопрос оптимизации процесса передачи и получения информации коммуникантов друг другу, а также актуальна проблема совершенствования коммуникативной компетентности, необходимой для продуктивного взаимодействия. Коммуникация - «сложный процесс взаимодействия между людьми, заключающийся в обмене информацией, а также в восприятии и понимании партнерами друг друга» [1, с. 102]. Интерес представляют эмпирические данные, отражающие уровень развития коммуникативных навыков у учащихся, а также возможность их развития у подростков.

База проведения исследования: ГУО «Гимназия г.Хойники» и ГУО «Средняя школа № 3 г.Хойники».

Характеристика выборки исследования. В исследовании приняли участие подростки в возрасте 12-14 лет в количестве 149 человек. При этом общая численность выборки была разделена следующим образом:

- первичный этап диагностики: 149 подростков;
- вторичный этап диагностики: 27 подростков контрольной группы и 20 подростков экспериментальной группы.

Психодиагностические методики: опросник «Коммуникативные и организаторские способности» (В.В. Синявский, В.А. Федорошин); тест «Коммуникативные умения» (Л. Михельсон в адаптации Ю.З. Гильбуха). опросник «Диагностика уровня поликоммуникативной эмпатии»

(И.М. Юсупов).

В результате проведения исследования подростков на констатирующем этапе диагностики было выявлено 47 респондентов, имеющих *низкий* уровень и уровень *ниже среднего* в развитии коммуникативных умений, зависимый или агрессивный стили коммуникативных умений, а также *низкий* уровень развития эмпатии по шкалам «отношение к животным», «отношение к детям», «отношение к героям художественных произведений». С подростками экспериментальной группы проводилась программа, направленная на развитие коммуникативных навыков. После проведения программы была проведена вторичная диагностика респондентов контрольной и экспериментальной групп.

В таблице 1 представлены результаты диагностики подростков контрольной и экспериментальной групп по опроснику «Коммуникативные и организаторские способности» (В.В. Синявский, В.А. Федорошин) после проведения развивающей программы.

Таблица 1

Количественные показатели уровней развития коммуникативных способностей подростков контрольной и экспериментальной групп (в %)

Уровень	Контрольная группа		Экспериментальная группа	
	I срез	II срез	I срез	II срез
Очень высокий	0	0	0	0
Высокий	0	0	0	24
Средний	10	8	10	46
Ниже среднего	56	54	70	20
Низкий	34	32	20	10

Анализируя результаты таблицы 1 отметим, что в контрольной группе на *очень высоком и высоком* уровнях коммуникативных способностей респондентов выявлено не было, но при этом, на *среднем* уровне был выявлен лишь один респондент, в то время, как уровень *ниже среднего* свойственен 60 % респондентов, а *низкий* уровень - 32 % респондентов. В экспериментальной группе выявлена положительная тенденция по сравнению с контрольной группой, так как в экспериментальной группе были выявлены респонденты, имеющие *высокий* уровень развития коммуникативных способностей (24 %), а также *средний* уровень (46 %). При этом на уровне *ниже среднего* осталось 20 % респондентов, а на *низком* уровне - 10 % респондентов.

При помощи многофункционального критерия Фишера оценивалась достоверность различий между процентными долями выборок. Были выявлены статистически значимые различия между подростками экспериментальной и контрольной группами: на *среднем* уровне ($\phi^*_{ЭМП} = 4,02$ при $\phi^*_{kp} = 2,28$ ($p < 0,01$)); на *уровне ниже среднего* ($\phi^*_{ЭМП} = 2,08$ при $\phi^*_{kp} = 2,28$ ($p < 0,01$)); на *низком* уровне ($\phi^*_{ЭМП} = 4,02$ при $\phi^*_{kp} = 2,28$ ($p < 0,01$)).

($p < 0,01$) развития коммуникативных способностей. Следовательно, половине респондентов после проведения программы, направленной на развитие коммуникативных навыков, стал характерен *средний* уровень коммуникативных способностей, то есть респонденты стремятся к контактам с людьми, не ограничивают круг своих знакомств, отстаивают свое мнение, планируют свою работу, однако потенциал их склонностей не отличается высокой устойчивостью. При этом двое респондентов продемонстрировали *высокий* уровень, который проявился в том, что респонденты перестали теряться в новой обстановке, стали стремиться расширить круг своих знакомых, заниматься общественной деятельностью, помогать близким.

При помощи критерия Фишера оценивалась достоверность различий и были выявлены статистически значимые различия между подростками экспериментальной группы на I и II срезах: на *высоком* уровне ($\phi^*_{эмп} = 7,24$ при $\phi^*_{kp} = 2,28$ ($p < 0,01$)); на *среднем* уровне ($\phi^*_{эмп} = 5,99$ при $\phi^*_{kp} = 2,28$ ($p < 0,01$)); на уровне *ниже среднего* ($\phi^*_{эмп} = 7,46$ при $\phi^*_{kp} = 2,28$ ($p < 0,01$)) развития коммуникативных способностей; на *низком* уровне ($\phi^*_{эмп} = 2,0$ при $\phi^*_{kp} = 2,28$ ($p < 0,05$)) развития коммуникативных способностей. При этом стоит отметить, что значимых различий между результатами контрольной группы на I и II диагностических срезах выявлено не было. Следовательно, по сравнению с результатами первичного этапа диагностики у подростков экспериментальной группы на вторичном этапе диагностики уменьшилось количество человек, которым свойственны проблемы в установлении коммуникативного контакта.

В таблице 2 представлены результаты диагностики подростков контрольной и экспериментальной групп по тесту «Коммуникативные умения» (Л. Михельсон в адаптации Ю.З. Гильбуха) после проведения программы.

Таблица 2

Количественные показатели стилей коммуникативного поведения подростков контрольной и экспериментальной групп (данные в %)

Стили коммуникативного поведения	Контрольная группа		Экспериментальная группа	
	I срез	II срез	I срез	II срез
Зависимые	59	61	60	52
Компетентные	5	7	0	35
Агрессивные	36	32	40	13

Анализируя таблицу 2 можно сделать вывод о том, что как в контрольной группе (61 %), так и в экспериментальной группе (52 %) преобладает *зависимый* стиль коммуникативного поведения. При этом в экспериментальной группе (35 %) *компетентный* стиль коммуникативного поведения выше, чем в контрольной группе (7 %). *Агрессивный* тип коммуникативных умений также выше в контрольной группе (32 %), в экспериментальной группе данный стиль свойственен 13 % респондентам. При помощи критерия Фишера выявлены статистически значимые различия между подростками экспериментальной и контрольной групп на II срезе: *компетентный* стиль ($\phi^*_{эмп} = 5,16$ при $\phi^*_{kp} = 2,28$ ($p < 0,01$)); *агрессивный* стиль ($\phi^*_{эмп} = 3,28$ при $\phi^*_{kp} = 2,28$ ($p < 0,01$)). Подростки экспериментальной группы после участия в программе стали проявлять интерес к общению и к тому, какая реакция возникает у собеседника, насколько она уместны в той или иной коммуникативной ситуации. Также выявлены статистически значимые различия между подростками экспериментальной группы на I и II срезах: по *компетентностному* стилю ($\phi^*_{эмп} = 8,95$ при $\phi^*_{kp} = 2,28$ ($p < 0,01$)) коммуникативного поведения; по *агрессивному* стилю ($\phi^*_{эмп} = 4,46$ при $\phi^*_{kp} = 2,28$ ($p < 0,01$)) коммуникативного поведения. При этом стоит отметить, что значимых различий между результатами контрольной группы на I и II диагностических срезах выявлено не было. Следовательно, подростки экспериментальной группы после прохождения программы стали менее агрессивными и зависимыми в общении, их преобладающий компетентный стиль общения свидетельствует о социальной адаптации, нравственной культуре человека.

В таблице 3 представлены результаты опросника «Диагностика уровня поликоммуникативной эмпатии» (И.М Юсупов) по шкале «отношение к родителям» у подростков на I и II срезах.

Таблица 3

Количественные показатели уровней поликоммуникативной эмпатии подростков по шкале «отношение к родителям» у подростков контрольной и экспериментальной групп (в %)

Уровень	Контрольная группа		Экспериментальная группа	
	I срез	II срез	I срез	II срез
Очень высокий	0	0	0	0
Высокий	0	0	8	26
Средний	100	96	92	74
Низкий	0	4	0	0
Очень низкий	0	0	0	0

Согласно результатам, представленным в таблице 3, в экспериментальной группе *высокий* уровень свойственен лишь 26 % респондентам, *средний* уровень присущ 74 % респондентов. Однако респондентам контрольной группы присущ лишь *средний* уровень. При помощи многофункционального критерия Фишера

оценивалась достоверность различий между процентными долями выборок. Были выявлены статистически значимые различия между подростками экспериментальной и контрольной группой на II срезе: на *высоком* ($\phi^*_{\text{эмп}} = 7,56$ при $\phi^*_{\text{кр}} = 2,28$ ($p < 0,01$)) и на *среднем* ($\phi^*_{\text{эмп}} = 7,56$ при $\phi^*_{\text{кр}} = 2,28$ ($p < 0,01$)) уровнях развития поликоммуникативной эмпатии по шкале «отношение к родителям». Также выявлены статистически значимые различия между подростками экспериментальной группы на I и II срезах: на *высоком* ($\phi^*_{\text{эмп}} = 3,51$ при $\phi^*_{\text{кр}} = 2,28$ ($p < 0,01$)) и на *среднем* ($\phi^*_{\text{эмп}} = 3,51$ при $\phi^*_{\text{кр}} = 2,28$ ($p < 0,01$)) уровнях развития поликоммуникативной эмпатии по шкале «отношение к родителям». При этом стоит отметить, что значимых различий между результатами контрольной группы на I и II диагностических срезах выявлено не было.

Следовательно, подростки экспериментальной группы стали принимать заботу родителей о себе, начали обращать внимание на их настроение и интересоваться изменениями в эмоциональной сфере матери или отца. В случае плохого настроения родителей, подростки проявляли интерес к причинам подобного настроения, стремились совместно решить трудную ситуацию.

Результаты диагностики поликоммуникативной эмпатии по шкале «отношение к животным» у подростков контрольной и экспериментальной групп на I и II срезах представлены в таблице 4.

Таблица 4

Количественные показатели уровней поликоммуникативной эмпатии подростков по шкале «отношение к животным» у подростков контрольной и экспериментальной групп (в %)

Уровень	Контрольная группа		Экспериментальная группа	
	I срез	II срез	I срез	II срез
Очень высокий	0	0	0	0
Высокий	0	0	0	18
Средний	92	90	88	82
Низкий	8	10	12	0
Очень низкий	0	0	0	0

Согласно результатам, представленным в таблице 4, на *высоком* уровне в экспериментальной группе было выявлено 18 %, в то время как в контрольной группе не было выявлено ни одного респондента. Также на *среднем* уровне было выявлено 92 % подростков в контрольной группе и 82 % в экспериментальной группе. При помощи многофункционального критерия Фишера оценивалась достоверность различий между процентными долями выборок. Были выявлены статистически значимые различия между подростками экспериментальной и контрольной группой на II срезе: на *высоком* ($\phi^*_{\text{эмп}} = 6,19$ при $\phi^*_{\text{кр}} = 2,28$ ($p < 0,01$)), на *среднем* ($\phi^*_{\text{эмп}} = 2,14$ при $\phi^*_{\text{кр}} = 2,28$ ($p < 0,05$)), на *низком* ($\phi^*_{\text{эмп}} = 4,05$ при $\phi^*_{\text{кр}} = 2,28$ ($p < 0,01$)) уровнях развития поликоммуникативной эмпатии по шкале «отношение к животным».

Также выявлены статистически значимые различия между подростками экспериментальной группы на I и II срезах: на *высоком* ($\phi^*_{\text{эмп}} = 6,19$ при $\phi^*_{\text{кр}} = 2,28$ ($p < 0,01$)) и на *низком* ($\phi^*_{\text{эмп}} = 5,0$ при $\phi^*_{\text{кр}} = 2,28$ ($p < 0,01$)) уровнях развития поликоммуникативной эмпатии по шкале «отношение к животным».

При этом стоит отметить, что значимых различий между результатами контрольной группы на I и II диагностическом срезе выявлено не было.

Следовательно, подростки экспериментальной группы после проведения программы, направленной на развитие коммуникативных навыков подростков начали проявлять большую заинтересованность к жизни животным, в ответах на тест было отмечено сострадание и дружелюбность.

Результаты диагностики поликоммуникативной эмпатии по шкале «отношение к пожилым людям» у подростков контрольной и экспериментальной групп на I и II срезах представлены в таблице 5.

Таблица 5

Количественные показатели уровней поликоммуникативной эмпатии подростков по шкале «отношение к пожилым людям» у подростков контрольной и экспериментальной групп (в %)

Уровень	Контрольная группа		Экспериментальная группа	
	I срез	II срез	I срез	II срез
Очень высокий	0	0	0	0
Высокий	4	8	12	22
Средний	96	92	88	78
Низкий	0	0	0	0
Очень низкий	0	0	0	0

Согласно результатам, представленным в таблице 5, в контрольной группе был выявлен лишь *средний* уровень (100 %), в то время как в экспериментальной группе был выявлен *средний* уровень по шкале «отношение к пожилым людям» (78 %), а также *высокий* уровень (22 %). При помощи многофункционального критерия Фишера оценивалась достоверность различий между процентными

долями выборок. Были выявлены статистически значимые различия между подростками экспериментальной и контрольной групп на II срезе: на *высоком* ($\phi^*_{\text{эмп}} = 6,9$ при $\phi^*_{\text{кр}} = 2,28$ ($p < 0,01$)) и на *среднем* ($\phi^*_{\text{эмп}} = 6,9$ при $\phi^*_{\text{кр}} = 2,28$ ($p < 0,01$)) уровнях развития поликоммуникативной эмпатии по шкале «отношение к животным». Также были выявлены статистически значимые различия между подростками экспериментальной группы на I и II срезах: на *высоком* ($\phi^*_{\text{эмп}} = 1,9$ при $\phi^*_{\text{кр}} = 2,28$ ($p < 0,05$)) и на *среднем* ($\phi^*_{\text{эмп}} = 1,9$ при $\phi^*_{\text{кр}} = 2,28$ ($p < 0,05$)) уровнях развития поликоммуникативной эмпатии по шкале «отношение к животным». При этом стоит отметить, что значимых различий между результатами контрольной группы на I и II диагностических срезах выявлено не было.

Результаты диагностики поликоммуникативной эмпатии по шкале «отношение к детям» у подростков контрольной и экспериментальной групп на I и II срезах представлены в таблице 6.

Таблица 6

Количественные показатели уровней поликоммуникативной эмпатии подростков по шкале «отношение к детям» у подростков контрольной и экспериментальной групп (данные в %)

Уровень	Контрольная группа		Экспериментальная группа	
	I срез	II срез	I срез	II срез
Очень высокий	0	0	0	0
Высокий	4	0	5	35
Средний	88	92	91	65
Низкий	8	8	4	0
Очень низкий	0	0	0	0

Согласно результатам, представленным в таблице 6, лишь одному респонденту контрольной группы свойственен *низкий* уровень эмпатии по шкале «отношение к детям», остальной части выборки присущ *средний* уровень. При этом для респондентов экспериментальной группы свойственен *высокий* уровень сформированности по шкале «отношение к детям» (35 %) и 65 % свойственен *средний* уровень. При помощи многофункционального

критерия Фишера оценивалась достоверность различий между процентными долями выборок. Были выявлены статистически значимые различия между подростками экспериментальной и контрольной групп на II срезе: на *высоком* ($\phi^*_{\text{эмп}} = 8,95$ при $\phi^*_{\text{кр}} = 2,28$ ($p < 0,01$)), на *среднем* ($\phi^*_{\text{эмп}} = 4,89$ при $\phi^*_{\text{кр}} = 2,28$ ($p < 0,01$)) и на *низком* ($\phi^*_{\text{эмп}} = 4,05$ при $\phi^*_{\text{кр}} = 2,28$ ($p < 0,01$)) уровнях развития поликоммуникативной эмпатии по шкале «отношение к детям». Также выявлены статистически значимые различия между подростками экспериментальной группы на I и II срезах: на *высоком* ($\phi^*_{\text{эмп}} = 5,76$ при $\phi^*_{\text{кр}} = 2,28$ ($p < 0,01$)), на *среднем* ($\phi^*_{\text{эмп}} = 4,64$ при $\phi^*_{\text{кр}} = 2,28$ ($p < 0,01$)) и на *низком* ($\phi^*_{\text{эмп}} = 2,84$ при $\phi^*_{\text{кр}} = 2,28$ ($p \leq 0,01$)) уровнях развития

поликоммуникативной эмпатии по шкале «отношение к детям». Однако значимых различий между результатами контрольной группы на I и II диагностических срезах не выявлено.

Данные поликоммуникативной эмпатии по шкале «отношение к героям художественных фильмов» у подростков контрольной и экспериментальной групп на I и II срезах представлены в таблице 7.

Таблица 7

Количественные показатели уровней поликоммуникативной эмпатии подростков по шкале «отношение к героям художественных фильмов» у подростков контрольной и экспериментальной групп (данные в %)

Уровень	Контрольная группа		Экспериментальная группа	
	I срез	II срез	I срез	II срез
Очень высокий	0	0	0	0
Высокий	12	15	32	18
Средний	80	77	64	78
Низкий	8	8	4	0
Очень низкий	0	0	0	0

Согласно результатам, представленным в таблице 7, *низкий* уровень свойственен лишь одному респонденту контрольной группы, в то время как *высокий* уровень характерен для обеих групп. Наибольшее число респондентов было выявлено на *среднем* уровне (77 %) в контрольной группе и 78 % в экспериментальной группе. При помощи многофункционального критерия Фишера оценивалась достоверность различий между процентными долями выборок. Выявлены статистически значимые различия между подростками экспериментальной и контрольной групп на II срезе: на *низком* ($\phi^*_{\text{эмп}} = 4,05$ при $\phi^*_{\text{кр}} = 2,28$ ($p < 0,01$)) уровне развития поликоммуникативной эмпатии по шкале «отношение к героям художественных фильмов».

Выявлены статистически значимые различия между подростками экспериментальной группы на I и II срезах: на *высоком* ($\phi^*_{\text{эмп}} = 2,3$ при $\phi^*_{\text{кр}} = 2,28$ ($p < 0,01$)), на *среднем* ($\phi^*_{\text{эмп}} = 2,19$ при $\phi^*_{\text{кр}} = 2,28$ ($p < 0,05$)), на *низком* ($\phi^*_{\text{эмп}} = 2,84$ при $\phi^*_{\text{кр}} = 2,28$ ($p \leq 0,01$)) уровнях развития

2,28 ($p \leq 0,01$) уровнях развития поликоммуникативной эмпатии по шкале «отношение к героям художественных фильмов». Однако стоит отметить, что значимых различий между результатами контрольной группы на I и II диагностических срезах выявлено не было.

Данные диагностики поликоммуникативной эмпатии по шкале «отношение к знакомым и незнакомым людям» у подростков контрольной и экспериментальной групп на I и II срезах представлены в таблице 8.

Таблица 8

Количественные показатели уровней развития поликоммуникативной эмпатии по шкале «отношение к знакомым и незнакомым людям» у подростков контрольной и экспериментальной групп на I и II срезах (данные в %)

Уровень	Контрольная группа		Экспериментальная группа	
	I срез	II срез	I срез	II срез
Очень высокий	0	0	0	10
Высокий	0	0	12	23
Средний	100	96	88	77
Низкий	0	4	0	0
Очень низкий	0	0	0	0

Согласно результатам, представленным в таблице 8, в экспериментальной группе был выявлен *очень высокий* уровень сформированности отношений к знакомым и незнакомым людям (10 %), *высокий* уровень характерен для 23 %

респондентов. *Средний* уровень свойственен как для респондентов контрольной группы (100 %), так и для респондентов экспериментальной группы (77 %). При помощи многофункционального критерия Фишера оценивалась достоверность различий между процентными долями выборок. Были выявлены статистически значимые различия между подростками экспериментальной и контрольной групп на II срезе: на *очень высоком* ($\phi^*_{ЭМП} = 4,55$ при $\phi^*_{kp} = 2,28$ ($p < 0,01$)), на *высоком* ($\phi^*_{ЭМП} = 2,07$ при $\phi^*_{kp} = 2,28$ ($p < 0,05$)), на *среднем* ($\phi^*_{ЭМП} = 2,07$ при $\phi^*_{kp} = 2,28$ ($p < 0,05$)) уровнях развития поликоммуникативной эмпатии по шкале «отношение к знакомым и незнакомым людям».

Выявлены статистически значимые различия между подростками экспериментальной группы на I и II срезах: на *очень высоком* ($\phi^*_{ЭМП} = 4,55$ при $\phi^*_{kp} = 2,28$ ($p < 0,01$)), на *высоком* ($\phi^*_{ЭМП} = 2,07$ при $\phi^*_{kp} = 2,28$ ($p < 0,05$)), на *среднем* ($\phi^*_{ЭМП} = 2,07$ при $\phi^*_{kp} = 2,28$ ($p < 0,05$)) уровнях развития поликоммуникативной эмпатии по шкале «отношение к знакомым и незнакомым людям». При этом стоит отметить, что значимых различий между результатами контрольной группы на I и II диагностических срезах выявлено не было.

В результате изучения поликоммуникативной эмпатии на первичном этапе диагностики у подростков были выявлены следующие проблемы в проявлении эмпатии:

- у подростков был выявлен *средний* уровень по шкале «отношение к родителям», что может свидетельствовать об эмоциональном принятии друга другом всех членов семьи, но при этом в отношениях могут быть выражены чрезмерная опека или требовательность;
- *низкий* уровень по шкале «отношение к животным» у двоих респондентов свидетельствует о взаимодействии, лишенном переживания. Подростки при этом не лишены любви к животным, желания о них заботиться, но считают, что люди зачастую преувеличивают значение животных в их жизни;
- по шкале «отношение к пожилым людям» подростки испытывают сочувствие, они стремятся им сопротивляться, но при этом не вникают в трудности данной категории населения;
- у двоих подростков был выявлен *низкий* уровень по шкале «отношение к детям». Подростки характеризуют отношение родителей к детям, как несправедливое;
- знакомясь с героями художественных произведений, подростки стараются контролировать свои эмоции и чувства. Поэтому, при чтении художественных произведений и просмотре фильмов, подростки чаще следят за действием, чем за переживаниями героев;
- в отношениях со знакомыми и незнакомыми людьми подростки затрудняются прогнозировать развитие отношений, поэтому их поступки порой оказываются для окружающих неожиданными.

На вторичном этапе диагностики статистически значимо изменились такие критерии, как средний и высокий уровень коммуникативных способностей, статистически значимо повысился уровень сформированности по шкалам «отношение к родителям», «отношение к животным», «отношение к пожилым людям», «отношение к детям», «отношение к знакомым и незнакомым людям».

Следовательно, в результате проведения вторичной диагностики, подростки экспериментальной группы стали более открытыми и уверенными в себе и в общении по сравнению с результатами первичной диагностики. Их отношение к различным субъектам общения стало более эффективным и продуктивным, что проявилось в адекватном восприятии людей, желающих с ними вступить в контакт, в умеренной реакции в ситуации критики.

ЛИТЕРАТУРА:

C. 102 - 114.