

СТАТЬИ

ТЕХНИЧЕСКОЕ ТВОРЧЕСТВО РАБОЧЕГО КЛАССА СССР КАК ПРОБЛЕМА ИСТОРИОГРАФИИ

Г. М. Алексеев

Экономическая стратегия, выработанная XXIV, развитая и конкретизированная XXV съездами КПСС, определяет как магистральный путь советской экономики всестороннюю интенсификацию общественно-производства, соединение преимуществ социализма с достижениями научно-технической революции. Решение этих узловых проблем экономической политики партии во многом зависит от плодотворной деятельности ученых, специалистов, представителей научно-технической интеллигенции. Однако «успех научно-технической революции, — сказано в Отчете ЦК КПСС XXV съезду партии, — ее благотворное воздействие на экономику, на все стороны жизни общества не могут быть обеспечены усилиями только научных работников. Все большую роль приобретает вовлечение в этот исторического значения процесс всех участников общественного производства, всех звеньев хозяйственного механизма»¹.

В условиях развертывания НТР процесс превращения науки в непосредственную производительную силу происходит благодаря деятельности миллионов людей, в первую очередь рабочего класса, с трудовой энергией которого в решающей мере связана материализация научно-технических достижений. Коммунистическая партия рассматривает широкое развитие социальной творческой активности рабочего класса как закономерность зрелого социализма, как актуальную проблему коммунистического строительства. Наряду с соревнованием и общественным управлением техническое творчество выступает в качестве самостоятельного, особого вида социального творчества, проявляющегося в таком сложном явлении, как изобретательство и рационализаторство. Техническое творчество не только обеспечивает использование внутренних резервов и повышение эффективности производства, но и служит важнейшим фактором формирования коммунистического отношения к труду, способствует всестороннему развитию личности, проявлению инициативы, коллективизма как наиболее типичных черт советского рабочего. Движение изобретателей и рационализаторов стало всенародным движением современности, мощным рычагом технического, экономического и социального прогресса. Вот почему оно постоянно находится в центре внимания партии и государства. В «Основных направлениях развития народного хозяйства СССР на 1976—1980 годы» поставлена задача: «Всемерно развивать творческую активность трудящихся, новаторство, движение изобретателей и рационализаторов»².

Вполне понятен все возрастающий интерес историков, экономистов, филологов, специалистов других общественных наук к обобщению опыта

¹ «Материалы XXV съезда КПСС». М. 1976, стр. 48.

² Там же, стр. 171.

технического творчества рабочего класса, освещению его ведущей роли в массовом движении изобретателей и рационализаторов. Изучение данной проблемы, дальнейшая ее теоретическая разработка обусловлены теми важнейшими задачами, которые выдвинул XXV съезд КПСС перед советскими учеными: «Всемерно развивать исследования по проблемам научно-технической революции, повышения эффективности и интенсификации общественного производства, совершенствования управления и планирования народного хозяйства, а также прогнозирования социально-экономических процессов»³.

Первостепенное значение для исследования различных аспектов истории и современного положения рабочего класса имеют труды В. И. Ленина, в которых дан глубокий анализ экономических, политических и социальных факторов, обуславливающих ведущую роль рабочего класса в строительстве коммунистического общества. Наряду с богатейшим ленинским теоретическим наследием методологической основой изучения творческой активности рабочего класса в период развитого социализма являются Программа КПСС, решения XXIII—XXV съездов партии, постановления ЦК КПСС и Советского правительства, труды видных деятелей партии и государства⁴.

Уже к концу 50-х годов советские историки обобщили опыт партийного руководства производственной деятельностью рабочего класса, его борьбой за повышение производительности труда, за выполнение и перевыполнение народнохозяйственных планов, развитием социалистического соревнования, движением за коммунистический труд. В этой связи они раскрыли значение изобретательства, технического творчества рабочих для ускорения научно-технического прогресса, показали, что массовое движение изобретателей и рационализаторов является неотъемлемой частью социалистического соревнования, политического и трудового подъема советского народа.

Ускоренный технический прогресс обусловил дальнейший рост рабочего класса, выдвинул его на передовые рубежи научно-технической революции. Поэтому изучение проблемы организации массового технического творчества, участия рабочего класса в изобретательстве и рационализации заметно расширилось с начала 60-х годов и наиболее интенсивно ведется в последнее десятилетие. Важным достижением науки этого периода является освещение ведущей роли рабочего класса и его авангарда — Коммунистической партии в ускорении темпов научно-технического прогресса.

Одним из первых обстоятельный обзор литературы по этому вопросу дал В. И. Касьяненко, обративший внимание на то, что существенной частью историографии проблемы создания материально-технической базы коммунизма является литература, посвященная участию рабочего класса в техническом творчестве⁵. И. Е. Ворожейкин в своем историографическом труде также отметил, что за последние годы значительно возрос интерес к истории рабочего изобретательства и рационализаторства, что эта область творческой активности рабочего класса получает все более обстоятельное освещение. В то же время он справедливо под-

³ Там же, стр. 214.

⁴ Л. И. Брежнев. Ленинским курсом. Речи и статьи. Тт. 1—5. М. 1973—1976; его же. Об актуальных проблемах партийного строительства. М. 1973; его же. Об основных вопросах экономической политики КПСС на современном этапе. Речи и доклады. Тт. 1—2. М. 1975, и др.; А. Н. Косыгин. Избранные речи и статьи. М. 1974; М. А. Суслов. Избранное. Речи и статьи. М. 1972; его же. Марксизм-ленинизм — интернациональное учение рабочего класса (Статьи и выступления). М. 1973; К. Ф. Катушев. Рабочий класс и Коммунистическая партия Советского Союза на этапе развитого социализма. «Рабочий класс и его партия в современном социалистическом обществе». Прага. 1973, и др.

⁵ В. И. Касьяненко. Проблемы создания материально-технической базы коммунизма (Историографический очерк). М. 1973, стр. 154.

черкивает, что наряду с достигнутыми успехами литература этого направления еще не отличается глубиной постановки и обстоятельным рассмотрением изучаемых вопросов. Исследователи, оказываясь порой в плену фактов и статистических данных, не могут выявить существенные и наиболее характерные черты социального процесса, особенности возникновения и распространения тех или иных форм творческой активности рабочего класса⁶.

Развернувшаяся научно-техническая революция поставила марксистско-ленинскую науку перед необходимостью решить новые проблемы: осветить воздействие НТР на науку, технику, производство; взаимосвязь современных достижений науки и техники с вызываемыми ими принципиальными переменами в структуре и динамике производительных сил, в социальной структуре современного рабочего класса; взаимосвязь научно-технического и социального прогресса при социализме и др. Противники ленинизма (М. Джилас, Ф. Рисман, Г. Маркузе, Н. Кризан и др.), искажая социальные последствия научно-технической революции, стремятся доказать, что произошла «структурная трансформация рабочего класса», он растворился, утратил свою руководящую роль, превратился в «консервативную» силу, что даже в социалистическом обществе рабочий класс лишается своего революционного потенциала, а на передовые позиции социального прогресса выдвигается «интеллектуальная элита». Эти ревизионистские концепции пытались осуществить на практике чехословацкие правые, которые утверждали, что «в ходе научно-технической революции интеллигенция, прежде всего техническая, становится частью рабочего класса и его новым революционным ядром, а следовательно, ядром партии»⁷. В последнее время ревизионисты Э. Фишер и Р. Гароди стали активно пропагандировать идею «слияния технической интеллигенции с рабочим классом». Они выдвинули «теорию» о «новом историческом блоке трудящихся умственного и физического труда» при ведущей роли в нем интеллигенции. По мнению Гароди, интеллигенция ныне «находится на пути к тому, чтобы стать главной производительной силой общества»⁸.

Концепции ревизионистов смыкаются со старыми теориями буржуазных идеологов о наступлении «эры технократии» и нацелены на то, чтобы доказать несовместимость классового характера социалистической демократии с ростом творческой активности рабочего класса, с дальнейшим расширением его участия в управлении государством. Это так называемое технократическое сознание, которое ранее вызвало настоящий бум в буржуазной идеологии, переживает теперь явный мировоззренческий кризис. Свое выражение оно находит в идеологии технического пессимизма, объективно вызванной к жизни кризисом капиталистической и укреплением социалистической системы. В работах советских ученых дана обстоятельная критика и показана несостоятельность буржуазных социологических и экономических теорий⁹.

⁶ И. Е. Ворожейкин. Очерк историографии рабочего класса СССР. М. 1975, стр. 138—141.

⁷ «Проблемы теории и практики современного социализма». Прага, 1973, стр. 51.

⁸ R. Garaudy. Le grand tournant du socialisme. P.-Gallimard. 1969, pp. 75, 244; E. Fischer. Die Revolution ist anders. Hamburg. 1971, S. 21, 27.

⁹ С. П. Трапезников. На крутых поворотах истории (Из уроков борьбы за научный социализм, против ревизионистских течений). М. 1972; «Партия и рабочий класс в условиях строительства коммунизма». М. 1973; «Научно-техническая революция и социализм». М. 1973; Т. И. Ойзерман. Исторический материализм и идеология «технического» пессимизма. «Вопросы философии», 1973, № 8; Р. Косолапов. Рабочий класс в социальной структуре советского общества. «Историческая миссия рабочего класса и идеологическая борьба». М. 1974; «Партия и современная научно-техническая революция». М. 1974; «Советский рабочий класс и буржуазные фальсификаторы». «Рабочий класс развитого социалистического общества». М. 1974; «Идеологические проблемы научно-технической революции». М. 1974, и др.

В советской литературе в последние годы усилилась тенденция к всестороннему освещению динамики социальной структуры социалистического общества. Анализируя интенсификацию процесса стирания классовых и социальных различий, отдельные авторы склонны преувеличивать социальную однородность развитого социализма, включать в состав рабочего класса всех служащих государственных предприятий и учреждений и инженерно-технических работников. Такое «рабочивание» некоторых слоев общества, допущенное вследствие расширительного толкования социальных границ рабочего класса, было подвергнуто критике в партийной и научной печати¹⁰. Вполне понятно, что изучение социально-экономических проблем технического творчества рабочего класса во многом зависит от четкого определения его социальных границ.

В условиях, когда научно-техническая революция «стала одним из главных участков исторического соревнования между капитализмом и социализмом»¹¹, вопросы научно-технического прогресса заняли одно из важнейших мест в идеологической борьбе. Великие научные открытия и изобретения последних десятилетий, проникновение человеческого разума в тайны микросреды, в глубины космоса — все это поставило новые политические и философские проблемы, потребовало нового подхода и ко многим социальным вопросам, в том числе к вопросам технического творчества. Возникла необходимость более глубокого уяснения методологических положений, исследования исторических, социально-экономических, партийно-организационных и других аспектов, касающихся развития технического творчества рабочего класса на современном этапе коммунистического строительства. В этой связи всестороннее и полное изучение идейного наследия К. Маркса, Ф. Энгельса, В. И. Ленина позволило советским ученым создать труды, раскрывающие, в частности, огромное значение вклада В. И. Ленина в разработку теоретических основ политики Коммунистической партии и Советского государства в области науки и техники¹².

Примечательным является все большее стремление историков осветить деятельность В. И. Ленина, его роль в создании и развитии системы изобретательства в Советском государстве. Впервые эту важную проблему рассмотрел в конце 20-х годов Т. И. Седельников. В книге «Пути советского изобретательства» (М.-Л. 1929) он убедительно показал, что становление и развитие технического творчества советского рабочего класса связано с именем В. И. Ленина. Изучение ленинского идейного наследия в этой области было продолжено в 50—60-е годы. В последнее десятилетие на основе Полного собрания сочинений В. И. Ленина, воспоминаний его соратников, ранее неизвестных архивных материалов советские исследователи сумели раскрыть значение ленинских идей и принципов организации технического творчества масс, отметили ог-

¹⁰ П. Федосеев. XXIV съезд КПСС и основные направления исследований в области общественных наук. «Коммунист», 1972, № 1; Ц. Степанян. Методологические проблемы исследования ведущей роли рабочего класса в строительстве коммунизма. «Рабочий класс СССР и его ведущая роль в строительстве коммунизма». Материалы конференции. Вып. I. М. 1974, и др.

¹¹ «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий». Документы и материалы. М. 1969, стр. 303.

¹² А. Д. Педосов. Партия большевиков и технический прогресс. М. 1969; Ю. С. Мелешенко, С. В. Шухардин. Ленин и научно-технический прогресс. М. 1969; «Ленин и современная наука». Кн. I. Ленинские идеи и современное общество. Кн. II. Ленинские идеи и современное естествознание. Расцвет науки в союзных республиках. М. 1970; С. П. Трапезников. Ленинизм и современная научно-техническая революция. «Вопросы философии», 1970, № 4; его же. На крутых поворотах истории; В. И. Чернышев. В. И. Ленин и технический прогресс в СССР. М. 1970; Е. Борисов. Ленин о научно-техническом прогрессе. «Вопросы экономики», 1970, № 4, и др.

ромный интерес В. И. Ленина к рабочим-изобретателям и изобретательству¹³.

В этих работах дан анализ произведений В. И. Ленина, в которых впервые определены социальная природа технического творчества в условиях социализма, механизм его действия, его объективная основа, которую следует искать не в технике, а в социально-экономической структуре и потребностях данного общества. В. И. Ленин ясно показал необходимость освоения и использования достижений современной науки и техники, неоднократно подчеркивая, что без новейшей техники, без новых научных открытий коммунизм немислим. Из всей совокупности мероприятий, направленных на обеспечение выполнения программы развития техники, он особо выделял постановку дела изобретательства на государственную основу. В. И. Ленин впервые раскрыл громадное экономическое и общественно-политическое значение изобретательства, охарактеризовал его основные принципы и цели: использование изобретений в интересах социалистического общества; возложение на государство функций планирования, координирования и материального стимулирования изобретательства в масштабе всей страны; создание на научной основе государственной системы пропаганды новейших открытий и изобретений; необходимость тесной связи науки и производства; обеспечение условий, позволяющих наиболее полно реализовать творческую энергию создателей новой техники.

Однако до сих пор стремление исследователей осветить роль В. И. Ленина в развитии советского изобретательства ограничивается преимущественно статьями, в которых далеко не исчерпана вся широта и многоплановость этой актуальной темы. Несомненно, что более углубленное овладение ленинским идейным наследием, создание фундаментальных работ, раскрывающих вклад В. И. Ленина в формирование взглядов марксизма на природу и значимость изобретательства, вооружат историков и других обществоведов ясным пониманием социально-экономических проблем технического творчества и роли в этом процессе рабочего класса.

В 60—70-е годы историческая литература пополнилась монографиями, брошюрами, сборниками статей, в которых широкий круг вопросов технического творчества подвергается научному анализу в связи с разработкой проблем научно-технической революции, партийного руководства техническим прогрессом, социалистическим соревнованием, социальной структуры советского общества¹⁴. Среди этих работ имеются

¹³ Ю. В. Воскресенский. В. И. Ленин — создатель плана социалистической индустриализации СССР. М. 1967; Г. М. Алексеев. Партия и массовое техническое творчество в СССР. М. 1969; К. А. Кузнецов. В. И. Ленин и техническое творчество рабочего класса в период строительства коммунизма. «Некоторые вопросы ленинского учения о партии». Л. 1971, и др.

¹⁴ Ф. Г. Кротов, Л. В. Фокин, О. И. Шкаратан. Рабочий класс — ведущая сила строительства коммунизма. М. 1965; «В борьбе за технический прогресс». Л. 1965; А. Г. Митюков. Рабочий класс Украины в борьбе за развитие промышленности (1956—1961). Киев. 1965; Л. В. Ромашев. Организующая роль КПСС в развитии производственной творческой инициативы рабочего класса. «Вопросы теории и практики партийного руководства народным хозяйством». М. 1965; Р. Г. Кадымов. Борьба рабочих за развитие нефтедобывающей промышленности Азербайджана (1951—1958 гг.). Баку. 1967; З. Т. Папьян. Партийное руководство техническим прогрессом в промышленности. «КПСС в период завершения строительства социализма и перехода к коммунизму». М. 1967; В. Е. Полетаев. Рабочие Москвы на завершающем этапе строительства социализма. 1945—1958. М. 1967; «Рабочий класс СССР. 1951—1965». М. 1969; С. Л. Сенявский, В. Б. Тельпуховский. Рабочий класс СССР (1938—1965 гг.). М. 1971; Г. М. Алексеев. Партия во главе научно-технического прогресса. М. 1972; «Партия и рабочий класс в условиях строительства коммунизма»; «Рабочий класс СССР на современном этапе». Вып. 2. Л. 1973; «Сущность и значение политики КПСС в условиях развитого социалистического общества». М. 1974; «Рабочий класс развитого социалистического общества»; В. А. Ежов. Укрепление ведущей роли рабочего класса в развитом социалистическом обществе. «Вопросы истории», 1976, № 2, и др.

и такие, в которых проблема рабочего класса освещается на протяжении всей истории советского общества¹⁵. Причем, если до середины 60-х годов рабочий класс изучался в основном как субъект исторического процесса, то в последующие годы основное внимание уделяется раскрытию социальной истории самого рабочего класса. К числу таких исследований относятся монографии, в которых рассматривается влияние научно-технической революции на численность, социальную структуру и облик советского рабочего класса¹⁶. Это дает возможность ретроспективно взглянуть на рост технического творчества рабочего класса, проанализировать не только субъективные, но и объективные стороны его эволюции. Некоторые аспекты проблемы можно проследить в коллективных трудах и работах отдельных авторов, посвященных развитию республиканских, территориальных и профессионально-отраслевых отрядов рабочего класса СССР¹⁷.

Для изучения опыта партийного руководства техническим творчеством советского рабочего класса на всех этапах социалистического строительства большое значение имеет издание очерков истории коммунистических партий советских республик, предпринятое в 60-х годах. В настоящее время опубликовано 90 очерков историй компартий союзных республик, партийных организаций автономных республик, краев и областей. Исследование деятельности местных партийных организаций создало хорошую научную, историографическую и документальную базу для более глубокой разработки как общих теоретических и методологических, так и специальных проблем, в том числе проблемы массового технического творчества.

В указанных трудах история советского рабочего класса теснейшим образом увязана с источниками пополнения его рядов, ростом численности и удельного веса, повышением культурно-технического уровня, сближением характера труда рабочих с трудом инженерно-технических работников. Влияние этих и многих других факторов на развитие технического творчества помогает понять его специфику в условиях зрелого социализма, проследить возникновение его новых форм, изменения в составе рационализаторов и изобретателей и уровне творческой активности рабочего класса СССР.

Новейший фактический материал о техническом творчестве рабочих содержится в литературе по истории фабрик и заводов. Только за 1966—1975 гг. в стране издано более 200 книг по этой тематике¹⁸. В них раскрывается роль рабочего класса в научно-техническом прогрессе, эффективность его технического творчества.

¹⁵ «Очерки истории советского рабочего класса». М. 1966; «Краткая история советского рабочего класса (1917—1965)». М. 1968; В. Е. Полетаев, С. Л. Сенявский. Рабочий класс — ведущая сила в строительстве социализма и коммунизма. М. 1972; «Советский рабочий класс». М. 1975.

¹⁶ С. Л. Сенявский. Рост рабочего класса СССР (1951—1965 гг.). М. 1966; его же. Изменения в социальной структуре советского общества. 1938—1970. М. 1973; С. Л. Бляхман, О. И. Шкаратан. НТР, рабочий класс, интеллигенция. М. 1973.

¹⁷ К. З. Сурблис. Рабочий класс Советской Литвы. Вильнюс. 1965; «Компартия Таджикистана в борьбе за формирование и развитие рабочего класса Таджикистана (1917—1965 гг.)». Душанбе. 1967; «История рабочего класса Советского Туркменистана (1917—1961)». Ашхабад. 1969; Р. Г. Кузеев. Рабочий класс — создатель коммунизма (Рабочий класс Башкирии в 50—60-е годы). Уфа. 1969; «Развитие рабочего класса Молдавской ССР. 1940—1965». Кишинев. 1970; В. А. Ежов. Рабочий класс СССР. Социально-политический очерк. Л. 1974; «Актуальные проблемы истории советского рабочего класса». М. 1975, и др.

¹⁸ С. Костюченко, И. Хренов, Ю. Федоров. История Кировского (бывш. Путиловского) металлургического и машиностроительного завода (1917—1945 гг.). М. 1966; «История Московского автозавода им. И. А. Лихачева». М. 1966; «История Красного Сормова». М. 1969; «История Тульского оружейного завода (1712—1972 гг.)». М. 1973; «Первый подшипниковый. История Первого государственного подшипникового завода (1932—1972 гг.)». М. 1973; Г. П. Ефремов. История Коломенского завода.

Большой интерес представляют книги, брошюры и статьи, авторами которых являются сами рабочие — изобретатели и рационализаторы, новаторы производства, Герои Социалистического Труда. Делясь с читателями своими думами, они воссоздают обстановку политического и трудового подъема рабочего класса, его борьбы за реализацию выдвинутой партией программы экономического и культурного роста нашего общества, рассказывают об опыте изобретательской и рационализаторской работы, о роли партийных и общественных организаций в развитии массового технического творчества¹⁹.

Наряду с общими исследованиями в 60—70-е годы созданы и специальные: о техническом творчестве рабочих Украины, Белоруссии, Азербайджана, Молдавии, Таджикистана, Узбекистана, Казахстана, Башкирии, Сибири, Урала и других районов страны. Эти статьи и брошюры, хотя и не дают полного представления о техническом творчестве рабочего класса всей страны, имеют большое значение для разработки проблемы, особенно те из них, в которых дается анализ партийного руководства движением новаторов производства²⁰.

Таким образом, освещение новаторской деятельности рабочего класса заняло видное место в литературе. Вместе с тем обилие работ по данной проблеме еще не может служить доказательством всестороннего и глубокого ее изучения. Тема рабочего изобретательства и рационализаторства порой суживается, растворяется в общих проблемах научно-технического прогресса и управления производством. Объектом большинства исследований о техническом творчестве являются в основном рабочие машиностроительной, электротехнической, автомобильной и некоторых других отраслей промышленности. Мало внимания уделяется другим отрядам рабочего класса: отсутствуют работы об изобретательстве и рационализаторстве рабочих легкой промышленности, транспорта и строительства. Вне поля зрения историков остались также изменения в уровне участия в изобретательстве и рационализаторстве рабочих и сдвиги в степени их активности за определенный период времени. Стремление же отдельных авторов показать динамику рабочего изобретательства, его количественный и качественный рост нередко подменяется иллюстративностью, приведением различных примеров и многообразием статистических данных, не позволяющих раскрыть полностью сложный механизм всего процесса технического творчества, выступающего, в свою очередь, стимулятором социального развития рабочего класса.

Очерк истории Коломенского тепловозостроительного завода им. В. В. Куйбышева (1863—1973). М. 1973; «Динамо» в наши дни. История завода». Кн. 3, ч. 1. М. 1973, и др.

¹⁹ В. В. Ермилов. Счастье трудных дорог. М. 1972; А. В. Чувев. Мы работаем рядом. «Знамя», 1972, № 6; «Говорят герои пятилетки». М. 1972; В. И. Журило. Мы — рабочие люди. М. 1973; Ю. Г. Кортнев. Показательный процесс. М. 1973; А. Г. Стаханов. Родник рабочих талантов. М. 1973; И. П. Смирнов. Сила влечения. М. 1974; А. В. Викторев. Высокая должность. Записки рабочего. М. 1975, и др.

²⁰ Х. Х. Холджураев. Изобретательство и рационализация в СССР. Душанбе. 1969; С. Л. Сенявский, В. Б. Тельпуховский. Указ. соч.; Ф. С. Киреев, Р. Г. Кузеев. Движение изобретателей и рационализаторов в промышленности Башкирии (1958—1969). «Ученые записки» Башкирского университета. Вып. 48. Серия исторических наук, № 9. Уфа. 1971; Ю. Г. Чуланов. Коллективное техническое творчество и его эффективность. Л. 1971; В. Марисов. Развитие технического творчества масс. «Коммунист», 1972, № 14; Н. Александров. Повысить роль новаторов в социалистическом соревновании. «Коммунист», 1973, № 5; С. К. Золотко. Научно-технический прогресс и техническое творчество масс. М. 1973; В. Д. Исак. Деятельность Коммунистической партии Молдавии по развитию технического творчества рабочего класса (1951—1955 гг.). «Вопросы истории Компартии Молдавии». Т. II. Кишинев. 1973; Г. М. Алексеев. Движение изобретателей и рационализаторов в СССР (1966—1975). «История СССР». 1975, № 4; «Техническое творчество масс». «Коммунист Узбекистана», 1975, № 8; К. А. Кузнецов, М. И. Сухарев. Развитие технического творчества ленинградских рабочих в годы восьмой и девятой пятилеток. «Рабочий класс и научно-технический прогресс». Л. 1975.

В ряде работ исследуются философские и экономические проблемы технического творчества рабочих²¹. Большой научный интерес представляют монографии, в которых исторический подход сочетается с конкретным социологическим анализом технического творчества, его специфики, тенденций и перспектив в условиях зрелого социалистического общества²². Их авторы исследуют социальные и экономические вопросы, связанные с внедрением в производство достижений науки и техники: экономическую эффективность рационализации и изобретательства, изменение профессионально-квалификационной структуры кадров, их образование, возрастающую роль коллективного творчества рабочих и инженерно-технических работников. В литературе делаются многочисленные попытки определения природы и сущности творчества. Б. И. Еремеев предлагает свое решение этого вопроса. «Исходя из социальной роли творчества, — пишет он, — его можно определить как особую форму общественно-исторической практики, специфической функцией которой является создание новых социально-значимых материальных и духовных ценностей». И далее: будучи синтезом физической и умственной деятельности, техническое творчество преследует главным образом практическую цель — увеличить производительную силу общественного труда; в этом смысле о техническом творчестве можно говорить как об «одной из форм превращения науки в непосредственную производительную силу»²³. С выводом Б. И. Еремеева можно согласиться.

В связи с этим представляется весьма важным проведенный Ю. Г. Чулановым развернутый анализ различных факторов и признаков, детерминирующих развитие и изменения в техническом творчестве рабочих. Сопоставление уровня участия рабочих в изобретательстве и рационализаторстве в разных городах страны позволило автору проследить расширение социальной базы технического творчества и показать, что профессионально-квалификационный статус рабочих выступает в качестве одного из важнейших социальных факторов, определяющих степень творческой активности новаторов производства. Рассматривая взаимосвязь основных видов социального творчества, Ю. Г. Чуланов приходит к выводу, что взаимозависимость квалификации рабочих и их участия в рационализаторской и изобретательской деятельности более значима, чем взаимозависимость уровня квалификации и участия рабочих в общественном управлении производством²⁴.

Теоретическим проблемам технического творчества посвящена совместная работа советских и чехословацких ученых²⁵. Круг вопросов, рассматриваемых ими, весьма широк: это и естественнонаучные, и технико-производственные, и идеологические стороны научно-технической революции. Основное внимание уделяется ее социальным аспектам. Авторы анализируют задачи, выдвинутую XXIV съездом КПСС: органически соединить достижения НТР с преимуществами социалистической системы хозяйства, шире развить присущие социализму формы соединения науки с производством. Большую значимость приобретает подробное изложение таких еще малоизученных вопросов, как измене-

²¹ С. И. Мостовой. Труд — это творчество. М. 1965; Е. Чижов. Формы поощрения рационализаторов и изобретателей. М. 1965; А. Н. Колпаков. Творчество масс и технический прогресс. Куйбышев. 1966; «Эффективность научно-технического творчества». М. 1968; Г. В. Колбин, А. Н. Пономарев. Новаторство и творчество миллионов. М. 1972; «Духовный мир советского рабочего. Опыт конкретно-социологического исследования». М. 1972; «Рабочий класс и его ведущая роль в строительстве коммунизма». М. 1975.

²² Б. И. Еремеев. Социально-экономические проблемы технического творчества в СССР. М. 1967; Ю. Г. Чуланов. Изменения в составе и в уровне творческой активности рабочего класса СССР. 1959—1970. Л. 1974.

²³ Б. И. Еремеев. Указ. соч., стр. 12, 13—14.

²⁴ Ю. Г. Чуланов. Указ. соч., стр. 76.

²⁵ «Научно-техническая революция и социализм». М. 1973.

ние структуры и динамики производительных сил социалистического общества, сдвиги в структуре рабочей силы, преобразование труда, повышение квалификации и образования людей, изменение образа жизни человека под воздействием научно-технической революции, участие рабочего класса в техническом прогрессе и другие. Серьезный анализ этих вопросов привел авторов исследования к выводу о том, что в СССР «сейчас значительно большая доля времени, нежели прежде, приходится на экономическое, техническое и культурное участие рабочих в общественной жизни. Подобные же тенденции в распределении времени рабочего наблюдаются во всех социалистических странах». В работе подчеркивается, что социалистическое общество должно своевременно и последовательно развивать «все более высокие формы участия трудящихся в этом процессе (и прежде всего творческую трудовую деятельность)»²⁶. В книге разоблачаются различные буржуазные и ревизионистские интерпретации научно-технической революции, среди которых одно из центральных мест занимает так называемая теория обратной зависимости между техническим прогрессом и творчеством, призванная доказать, что чем быстрее технический прогресс и выше техническая оснащенность труда, тем якобы меньше доля участия рабочих в творчестве. На деле это совсем не так. В книге, насыщенной богатым фактическим материалом, показано, что нынешний широкий размах творческой активности рабочего класса и будущее научно-технического прогресса связаны с социализмом, коммунизмом.

Историографию 60—70-х годов характеризуют интенсивное изучение вопросов влияния социалистического соревнования на рост технического творчества, эффективности пропаганды передового опыта, оперативного использования научно-технических достижений. Большое внимание также уделено совершенствованию системы научно-технической информации в стране, повышению ее действенности и оперативности, превращению этой системы в неотъемлемое звено управления народным хозяйством. На конкретных примерах показано расширение прав и повышение роли профсоюзов в развитии движения новаторов; освещена деятельность Всесоюзного общества изобретателей и рационализаторов, Всесоюзного научно-технического общества и их советов на местах.

Во многих книгах, брошюрах и статьях проводится мысль, что движение новаторов связывает воедино борьбу за производственные достижения с борьбой за воспитание нового человека — строителя коммунизма. В процессе технического творчества формируется новый облик советского рабочего, все больше утверждается взаимопомощь и общая заинтересованность тружеников социалистического общества в результатах труда коллектива и каждого его члена. Это находит выражение в создании и умножении новых форм трудовой активности рабочего класса — комплексных творческих бригад, общественных цехов внедрения изобретений и рационализаторских предложений, общественных конструкторских и патентных бюро, советов новаторов, школ коммунистического труда, общественных бюро экономического анализа и других. Их возникновение и массовое распространение свидетельствуют о возрастающей роли рабочего класса в ускорении технического прогресса, о его высокой сознательности, коммунистическом отношении в труду. Вовлекая широкие массы рабочих и инженерно-технических работников в сферу технического творчества, эти организации не только оказывают значительное влияние на его развитие и эффективность, но и помогают партийным, профсоюзным и комсомольским организациям в воспитании нового человека.

²⁶ Там же, стр. 248, 249.

Через призму исследуемой проблемы прослеживаются отдельные стороны процесса сближения и сплочения социалистических наций, дальнейшего укрепления экономического сотрудничества советских республик, ведущая роль рабочего класса в интернациональном единении народов СССР, в укреплении производственных связей советских рабочих с рабочими стран — членов СЭВ²⁷.

Накопление знаний в области проблемы развития технического творчества масс на современном этапе коммунистического строительства позволило выявить его особенности и качественно новые черты. Это устойчивая тенденция роста массовости и экономической эффективности технического творчества; направленность его на решение важнейшей задачи единой государственной технической политики — создание и внедрение принципиально новых орудий труда, материалов и технологических процессов, превосходящих лучшие отечественные и мировые достижения; превращение изобретательства из процесса эмпирического поиска технических решений текущих производственных задач в коллективный, организованный, планомерный процесс воплощения научных идей в объекты новой техники; высокий культурно-технический уровень и широкий диапазон поисковых устремлений рабочих, тесно связанных с творческими исканиями ученых и специалистов, прочное и все расширяющееся их деловое содружество. Техническое творчество для широких масс рабочих стало органической потребностью, одним из важнейших проявлений производственной и общественной активности рабочего класса, его коммунистического отношения к труду.

Анализ литературы позволяет выделить несколько характерных черт научно-исследовательской работы по изучению технического творчества рабочего класса СССР периода развитого социализма. Во-первых, налицо тенденция к выделению в самостоятельное направление историографии рабочего класса изучения всенародного движения изобретателей, рационализаторов и новаторов производства, необычайно расширившего сферу деятельности рабочего класса, еще выше поднявшего его ведущую роль в создании материально-технической базы коммунизма. Во-вторых, деятельность рабочего класса в области массового технического творчества изучается в неразрывной связи с анализом вопросов экономического развития страны, в единстве с историей КПСС, профсоюзов, комсомола и других общественных организаций, постоянно поддерживающих творческие начинания рабочего класса. В-третьих, научная разработка вопросов организации и развития технического творчества советского рабочего класса осуществляется в тесной связи с изучением его территориальных, отраслевых и профессиональных отрядов, а также отдельных производственных коллективов. В-четвертых, историками, экономистами, философами, социологами сделаны первые, но важные шаги в комплексном исследовании экономических, социальных, психологических аспектов технического творчества рабочих. Однако в этом направлении еще предстоит большая работа.

Историография технического творчества рабочего класса имеет и несомненные успехи и не решенные еще проблемы. Трудовому героизму

²⁷ И. А. Росенко. Интернациональные связи советского рабочего класса. «Рабочий класс СССР на современном этапе». Л. 1968; А. И. Быков. Научно-технические связи стран социализма. М. 1970; «Братское сотрудничество советских республик в хозяйственном и культурном строительстве». М. 1971; Ф. Петров. Международное научно-техническое сотрудничество: состояние, цели, перспективы. М. 1971; «Роль рабочего класса в развитии интернациональных традиций народов СССР и экономических связей союзных республик». М. 1972; «Братское содружество союзных республик в развитии народного хозяйства СССР. 1917—1971». М. 1973; «Научно-технический прогресс и сотрудничество стран СЭВ». М. 1973; «Ведущая роль рабочего класса в социалистических странах». Изд. 2-е. М. 1974. Н. К. Петрова. Рабочий класс СССР и пролетарский интернационализм. М. 1975; «Рабочий класс и индустриальное развитие СССР». М. 1975, и др.

рабочего класса посвящена обширная научная литература. Однако из поля зрения исследователей, как правило, выпадает техническое творчество рабочих как самостоятельная проблема. Преобладающая часть литературы в этой области — статьи и брошюры — не дает полного представления о ведущей роли рабочего класса в ускорении научно-технического прогресса, в развитии массового движения изобретателей и рационализаторов в СССР. Еще в 1931 г. А. М. Горький, инициатор создания «Истории фабрик и заводов», призвал историков, писателей и журналистов «показать техническую изобретательность рабочих в прошлом и настоящем»²⁸, но до сих пор отсутствуют фундаментальные работы, обобщающие опыт развития технического творчества рабочего класса.

Сейчас, когда накоплен материал для создания капитальных, обобщающих трудов, посвященных обстоятельному анализу истории технического творчества рабочего класса, актуальность исследования этой проблемы трудно переоценить. Необходимо осуществить комплексное изучение исторических, социально-экономических, правовых проблем технического творчества, глубинных процессов, происходящих в нем под воздействием научно-технической революции; выявить новые формы, факторы, обуславливающие его эффективность и перспективы развития; показать замечательные образцы революционного творчества рабочего класса, создающего новую технику. Важно еще шире осветить политику Коммунистической партии в области изобретательства, значение массового движения изобретателей и рационализаторов для ускорения темпов научно-технического прогресса, коренного обновления, перестройки на основе передовой техники различных отраслей народного хозяйства страны.

Не менее важная задача — глубокое и всестороннее раскрытие ведущей роли рабочего класса в развитии социалистического соревнования изобретателей и рационализаторов. Этой проблеме пока не уделено даже минимального внимания. Между тем только за годы восьмой и девятой пятилеток в результате мощного подъема социалистического соревнования изобретателей и рационализаторов и досрочного выполнения ими социалистических обязательств государство получило экономию в общей сумме 32 млрд. руб., а число его участников только за годы девятой пятилетки возросло более чем на 2,5 млн. и составляет сейчас свыше 8 млн. человек²⁹. За этими цифрами — огромная созидательная и политическая деятельность рабочего класса, Коммунистической партии, большой творческий труд новаторов производства, их идейная убежденность, духовный и профессиональный рост. В приветственном письме «Изобретателям и рационализаторам Советского Союза» Л. И. Брежнев подчеркнул, что «достигнутым успехам активно способствовала всесторонняя организаторская работа партийных, хозяйственных, профсоюзных и комсомольских организаций по развитию технического творчества трудящихся, массового социалистического соревнования за успешное выполнение задач, поставленных XXIV съездом КПСС»³⁰.

Большое значение имеет исследование деятельности Всесоюзного общества изобретателей и рационализаторов (ВОИР). Возникшее еще в 1932 г. по инициативе рабочих масс, поддержанной партией, оно выросло в крупнейшую в мире организацию новаторов техники, объединяющую в своих рядах свыше 8 млн. энтузиастов технического прогресса.

²⁸ «А. М. Горький и создание истории фабрик и заводов». Сборник документов и материалов в помощь работающим над историей фабрик и заводов СССР. М. 1959, стр. 28.

²⁹ Подсчитано по статистическим материалам текущего архива ЦС ВОИР. Форма статистических отчетов № 4—НТ.

³⁰ Л. И. Брежнев. Ленинским курсом. Т. 5, стр. 255.

са (более половины из них — передовые рабочие)³¹. За плодотворную работу по развитию технического творчества трудящихся и активное содействие внедрению в производство изобретений и рационализаторских предложений Указом Президиума Верховного Совета СССР от 27 февраля 1973 г. ВОИР награждено орденом Ленина³². Однако история создания и деятельности общества, особенно в период зрелого социализма, до сих пор не стала предметом исследования. А между тем это одна из ярких страниц героической летописи борьбы трудящихся масс за технический прогресс, за вовлечение рабочего класса в управление производством и повышение его роли в строительстве материально-технической базы коммунизма.

В условиях современного развития производительных сил в странах — членах СЭВ, ознаменовавшегося бурной технической революцией, одним из важнейших факторов научно-технического прогресса во всех отраслях производства является творчество изобретателей и рационализаторов. Процесс международного разделения труда, распространившийся и на использование результатов технического творчества, приводит к тому, что вопросы, связанные с изобретательством, приобретают особую актуальность. Широкое сотрудничество в области изобретательства предусматривает Комплексная программа социалистической экономической интеграции стран — членов СЭВ³³. В ее осуществлении первостепенное значение имеет изучение и обобщение опыта производственного сотрудничества рабочего класса СССР и братских социалистических стран, интернационализации использования результатов научно-технической деятельности. Важность исследования данной проблемы определяется и тем, что это позволяет шире раскрыть ведущую роль рабочего класса в упрочении интернационального единства народов социалистических стран, показать значение тесного сотрудничества рабочих братских государств для дальнейшего укрепления экономического и политического могущества мирового социализма. Вместе с тем активное изучение этой проблемы создает прочную базу для разоблачения различного рода буржуазных, ревизионистских и прочих фальсификаторских концепций о роли рабочего класса в современную эпоху.

Разработка современных проблем технического творчества трудящихся в материалах XXV съезда партии, а также в специальном постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О дальнейшем развитии изобретательского дела в стране, улучшении использования в народном хозяйстве открытий, изобретений и рационализаторских предложений и повышении их роли в ускорении научно-технического прогресса» (1973)³⁴ открывает перед исследователями новые горизонты, позволяя полнее осветить деятельность советского рабочего класса — ведущей силы зрелого социалистического общества, носителя замечательных качеств борца, новатора, созидателя.

³¹ Текущий архив ЦС ВОИР. Форма статистических отчетов № 8-С.

³² «Материалы IV съезда Всесоюзного общества изобретателей и рационализаторов (28 февраля — 2 марта 1973 года)». М. 1974, стр. 5.

³³ «Комплексная программа дальнейшего углубления и совершенствования сотрудничества и развития социалистической экономической интеграции стран — членов СЭВ». М. 1972, стр. 37.

³⁴ «Справочник партийного работника». Вып. 14. М. 1974, стр. 137.