

4. Левитов Н.Д. Фрустрация как один из видов психологических состояний // Вопросы психологии. 1997. № 6. С.118-126.
5. Торндайк Э. Л. Социальный интеллект: пособие для высших учеб. заведений. М.: Просвещение, 1920. 567 с.
6. Шустова Н.Е., Киселева М.А., Карина О.В. Социальная мимикрия как адаптивный способ взаимодействия личности с социумом в неблагоприятных условиях // Научный вестник МГИИТ. 2015. № 4 (36). С. 66-69.

К вопросу диагностики креативности

Терешкова А.Н.

УО «Гомельский государственный университет им. Ф. Скорины»

г. Гомель, Республика Беларусь

Креативность является словом неологизмом, пришедшем с английского языка и активно употребляющимся в современное время как в научно-популярной, так и в научной литературе. Понимание феномена «творчества» (англ. *creativity*) в таком виде, в каком мы понимаем его сейчас, не был известен человеку изначально. В древние времена креативность связывали «божественным духом»: человек, способный создавать произведения искусства, являлся «избранником богов», и выражал своим творчеством их замысли и идеи. В частности, в Древней Греции креативность неразрывно связывалась с памятью, а сама память связывалась с «божественным вдохновением», снисходящим на человека с небес. Только позже, с появлением идей Аристотеля, зародился и новый взгляд на идею креативности: творческое вдохновение рождается в душе самого человека и последовательностью его умственных ассоциаций. «Божественное вмешательство» уже было ни при чём. С точки зрения мистического подхода, вдохновение часто связывалось с иррациональным состоянием, сходным с маниакальной эйфорией [1]. В отечественной психологии стоит отметить труды Л.С. Выготского, по его словам, «как электричество действует и проявляется не только там, где величественная гроза и ослепительные молнии, но и в лампочке карманного фонаря, так точно и творчество на деле существует не только там, где оно создает великие исторические произведения, но и везде там, где человек воображает, комбинирует, изменяет и создает что-либо новое, какой бы крупницей ни казалось это новое по сравнению с созданиями гениев» [2].

Можно выделить шесть подходов к изучению креативности: 1) мистический (А. Ротенберг, К. Хаусман), приверженцы которого полагают, что креативность представляет собой труднообъяснимый феномен, поскольку креативный процесс включает в себя элементы как осознанного, так и

бессознательного, поэтому результат часто оказывается труднопредсказуемым, что, в свою очередь, затрудняет проведение каких-либо эмпирических исследований; 2) психодинамический (Р. Вайсберг), разработчики которого рассматривают креативность как «напряжение между осознанной реальностью и бессознательными движущими силами»; 3) психометрический (Дж.П. Гилфорд, Э.П. Торренс), в рамках которого определяется степень творческой активности, выявляются уровни развитости дивергентного мышления и навыков решения задач, в частности с помощью «Теста необычного использования» Дж.П. Гилфорда и «Теста оценки творческого мышления» Э.П. Торренса; 4) когнитивный (Дж.П. Гилфорд, Г. Уоллес), авторы которого убеждены в возможности развивать креативное мышление, изучая когнитивные процессы, при этом сам феномен креативности рассматривается как понятие в большом мыслительном процессе, а не значительное самостоятельное явление; 5) социально-личностный (Т. Амабайл, Ф. Бэррон, А. Маслоу, Т. Любарт), при котором исследователями принимаются во внимание личностные характеристики, влияние мотивации на креативность и социальный климат, как стимулирующие факторы креативного процесса; 6) интегративный (М. Чиксентмихайи, Г. Гарднер, М. Мам-форд, Р. Стернберг), в основе которого лежит представление о креативности как явлении, состоящем из большого количества аспектов, таких как когнитивные, социальные и личностные, при этом приверженцами подхода подчеркивается фундаментальная важность именно стимулирующей креативной среды [3]. Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что достаточно глубокой проблемой креативности, кроме непосредственного определения данного феномена, является также и её диагностика.

В современной психологической и педагогической науке существует множество различных методов и подходов к диагностике креативности: тесты, шкалы для оценки качеств личности, опросники на творческую деятельность, когнитивные задачи, экспертные оценки креативности. Ученые измеряли творческий потенциал на основе диагностики когнитивных, личностных, мотивационных или средовых переменных. При этом, для диагностики уровня и динамики развития креативности большинство исследователей до сих пор используют тест как самый быстрый и простой способ, в котором проявление креативности отражается в показателях беглости, гибкости, оригинальности и разработанности идеи. Согласно такому подходу выявление уровня развития креативных способностей при диагностике, помогает ученым выстраивать дальнейшую работу по развитию у человека слабые показатели креативности [4].

С целью выявления креативности у лиц юношеского возраста было

проведено эмпирическое исследование. В эмпирическом исследовании приняли участие 111 испытуемых в возрасте от 17 до 27 лет (средний возраст 19 лет), в том числе 68 девушек и 43 юношей. В исследовании приняли участие студенты разных курсов обучения, а также различных специальностей, в числе которых были и творческие специальности. Были применены следующие психодиагностические методики: опросник «Самооценка творческих характеристик личности» под авторством Е.Е. Туник, а также методика «Опросник определения уровня креативности» [5].

По результатам проведенного эмпирического исследования уровня креативности личности у лиц юношеского возраста были получены количественные показатели по двум методикам, а именно «Самооценке творческих характеристик личности» и «Опроснику для определения уровня креативности». В ходе исследования по итогу проведения методики «Самооценка творческих характеристик личности» были получены следующие результаты. Минимальное значение по шкале «Креативность» составляет – 1, максимальное значение – 91, среднее значение – 64,62, стандартное отклонение $S=15,049$. В ходе исследования по итогу проведения методики «Опросник определения уровня креативности» были получены следующие результаты. Минимальное значение по шкале «Креативность» составляет – 2, максимальное значение – 15, среднее значение – 8,59, стандартное отклонение $S=2,745$.

Таким образом, большинство респондентов (45,95 %) набрали от 6 до 9 баллов, что соответствует среднему уровню креативности. От 10 до 15 баллов набрали 40,54 % испытуемых, что соответствует высокому уровню креативности. И меньше всего респондентов набрало от 0 до 5 баллов, что соответствует низкому уровню креативности (13,51 %).

Методики «Самооценка творческих характеристик личности» и «Опросник для определения уровня креативности» имеют высокую положительную корреляцию между собой ($r = 0,427$, $p = 0,000$). Таким образом, это говорит о том, что несмотря на большое различие в предлагаемых испытуемому утверждений, как в количественном, так и в качественном плане, данные методики высоко коррелируют между собой и испытуемые, набравшие высокий балл по одной из них, так же в большинстве своем набрали и высокий балл по второй методике. Между тем необходимо упомянуть, что методика «Самооценка творческих характеристик личности» более объективна, и утверждения подобраны четко по определенным шкалам «Риска», «Любознательности», «Воображения» и «Сложных идей», которые в общей сумме составляют общую оценку креативности. В отличие от неё, методика «Опросник для определения уровня креативности» достаточно краткая и утверждения подобраны по более культурно-историческим представлениям о

том, какой должна быть «креативная личность». Несмотря на всё это, необходимо сказать о том, что данные методики представляют собой скорее оценку представлений личности о себе с позиции выявления её оригинальности, и для выявления более точного «уровня креативности» можно использовать другие виды методик (такие как когнитивные задачи и т.д.).

Таким образом, на основании полученных данных, можно говорить о том, что спектр проблем, который связан с изучением креативности, представлен не только большим разнообразием теоретических исследований, но также и практической значимостью.

ЛИТУРАТУРА

- 1 *Зенасни Ф. [и др.]* Психология креативности. М.: Когито-Центр, 2009.
- 2 *Выготский Л.С.* Воображение и творчество в детском возрасте. СПб.: СОЮЗ, 1997. 96 с.
- 3 *Раренко А.А.* К вопросу о креативности и способах ее изучения и измерения // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 11, Социология: Реферативный журнал. 2020. № 3. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-kreativnosti-i-sposobah-ee-izucheniya-i-izmereniy> (дата обращения: 25.06.2021)
- 4 *Захарова О.Г.* Диагностика креативности как психолого-педагогическая проблема // Инновационные педагогические технологии. Казань: Молодой ученый, 2018. С. 3-6.
- 5 *Ильин Е.П.* Психология творчества, креативности, одарённости. СПб.: Питер, 2009. 448 с.

Половая специфика созависимого поведения

Тришина В. А., Шевцова Ю.А.

*УО «Гомельский государственный университет им. Ф. Скорины
г. Гомель, Республика Беларусь*

По началу, под термином «созависимость» понимались люди, находящиеся во взаимоотношениях с человеком, имеющим какую-либо зависимость и называли зеркальным отражением зависимости. Созависимость не является врожденной, она скорее приобретенная форма личностного статуса, который имеет предрасположенную к ней группу людей. Позже применение термина стало гораздо шире. [1; с. 2].

Низкая самооценка - основная характеристика созависимых, на которой базируются все остальные. Отсюда вытекает такая особенность, как направленность вовне. Созависимые полностью зависят от внешних оценок, от взаимоотношений с другими, в тоже время, они слабо представляют, как другие должны к ним относиться. мальчики имеют более позитивное эмоциональное отношение к себе, чем девочки. Исследования свидетельствуют, что у девушек