

точность оценки размера и формы остается прежней, а точность оценки упругости снижается ( $F_{эмп} = 38,9$  при  $p \leq 0,05$ ).

Также был проведен анализ оценок в условиях восприятия «глаз», который выявил, что точность оценки упругости еще больше упала, а точность оценки размера предмета осталась высокая. Это говорит о том, что для оценки именно упругости активность руки важнее, чем зрение. При использовании испытуемыми только зрения (без руки) точность оценки размера предмета остается прежней, но точность оценки упругости сильно снижается ( $F_{эмп} = 15,2$  при  $p \leq 0,05$ ). Для дополнительного анализа различия между средними значениями при оценке размера, и упругости предметов подростками был применен апостериорный критерий Тьюки (HSD = 6,17). Он оказался больше, чем разница между средними значениями оценок по каждой из шкал. Следовательно, различия в точности работы шкал статистически незначимы. Это значит, что для оценки размера предмета достаточно зрения, и участие руки не является при этом весьма важным.

**Заключение.** При оценке вариативности предмета в условиях восприятия в трехмерном пространстве особое значение имеют такие параметры предмета, как размер и упругость. Вариативность формы предмета является самостоятельным перцептивным параметром восприятия и не является эффектом смешения оценки остальных параметров. Шкала оценки размера предмета, которые испытуемый использовал в опытах А.В. Запорожца при иных видах перцептивных действий, не используется при оценке вариативности формы предмета. Шкала оценки вариативности формы предмета (упругости) является репрезентативным индикатором сформированности у подростка навыка воспринимать объекты вариативной формы. Наше исследование показывает значимость параметров наглядности, специфики перцептивных действий в обеспечении качества восприятия объектов в учебном процессе.

#### Список литературы

1. Ганзен, В.А. Восприятие целостных объектов / В.А. Ганзен. – Ленинград: ЛГУ, 1974. –160 с.
2. Лосик, Г.В. Перцептивные действия человека. Кибернетический аспект / Г.В.Лосик. – Минск : ОИПИ НАН Беларуси, 2008. – 138 с.
3. Морина, Н.Л. Восприятие упругости и медицинская диагностика / Н.Л. Морина // Психологическая наука и образование. – 2002. – № 4. – С. 70–87.
4. Соколов, Е.Н. Восприятие и условный рефлекс. Новый взгляд / Е.Н. Соколов. – М.: МГУ, 2003. – 288 с.

## ОЦЕНКА ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА ВУЗА

*А.Е. Журавлева, Н.Г. Новак  
Гомель, ГГУ имени Ф. Скорины*

В настоящее время все чаще психологи и педагоги сталкиваются с проблемой незащищенности образовательной среды вуза оказалась от неблагоприятных тенденций, характерных для современного общества – криминализации общественных отношений, распространение насилия через средства массовой информации; увеличение численности и расширение спектра социально-незащищенных слоев населения (малоимущие, мигранты и др.), а также девиантного контингента и рост «групп риска» (алкоголики, наркоманы, несовершеннолетние правонарушители и др.). В связи с этим следует говорить о том, что именно мониторинг психологической безопасности образовательной среды позволит своевременно проектировать условия, способствующие сохранению и укреплению здоровья участников образовательной среды, создать в образовательном учреждении безопасные условия для трудовой и учебной деятельности и защитить участников данной среды от различных форм дискриминации.

Понятие «безопасность» определяется как состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз [1]. Психологическая безопасность в широком смысле определяется как состояние баланса между негативными воздействиями на человека окружающей его среды и его устойчивостью, способностью преодолеть данные воздействия за счет собственных ресурсов или с помощью защитных факторов среды. Психологическая безопасность личности и среды неотделимы друг от друга и представляют собой модель устойчивого развития и нормального функционирования человека во взаимодействии со средой [2]. В свою очередь психологическая безопасность образовательной среды предполагает отсутствие проявлений психологического насилия во взаимодействии всех

субъектов образовательного процесса, способствующее удовлетворению их потребностей в личностно-доверительном общении, создающее рефератную значимость среды и обеспечивающее психическое здоровье включенных в нее участников [3, с. 67].

Цель исследования - изучение оценки студентами психологической безопасности образовательной среды вуза как психолого-педагогической реальности, содержащей специально организованные условия для формирования и развития личности.

**Материал и методы.** Исследование проводилось на базе УО «Гомельский государственный университет им. Ф. Скорины». Выборочную совокупность составили 93 студента. Для достижения цели исследования была использована анкета «Психологическая диагностика безопасности образовательной среды школы» И.А. Баевой, модифицированная для данной возрастной группы.

**Результаты и их обсуждение.** Анализ результатов исследования показал, что для большей части студентов характерно позитивное отношение (64,5%) и соответственно высокий уровень отношения к образовательной среде вуза. Среди компонентов образовательной среды доминирующую позицию занимает когнитивный компонент (82%), а эмоциональный и поведенческий компоненты представлены практически поровну (60,5 и 51% соответственно). Полученное соотношение компонентов позволяет говорить о том, что образовательная среда вуза ассоциируется у студентов с необходимостью постоянного самосовершенствования и повышения уровня мастерства, а обучение в вузе, по их мнению, способствует интеллектуальному развитию личности и формированию жизненных умений. При оценке эмоционального компонента было выявлено, что 45,5% студентов довольны своим пребыванием в вузе, 76% считают процесс обучения в вузе интересным, а больше половины опрошенных (61,2%) пребывают во время обучения в хорошем настроении. Что касается поведенческого компонента отношения к образовательной среде вуза, то были выявлены негативные тенденции – более 30% опрошенных сомневаются в том, останутся ли они в родном вузе, если представится возможность его сменить.

Общий уровень отношения в единстве его показателей (когнитивного, эмоционального и поведенческого) – средний, количество респондентов с положительным интегральным показателем отношения к образовательной среде равен в среднем 54%.

Среди характеристик образовательной среды наиболее значимыми для студентов являются следующие: уважительное отношение к себе; сохранение личного достоинства; взаимоотношения с одногруппниками; возможность высказать свою точку зрения; возможность проявлять инициативу, активность; взаимоотношения с преподавателями. По всем указанным характеристикам большинство студентов удовлетворены вузовской средой в «достаточной» и «большей» степени.

Согласно полученным данным, удовлетворенность студентов образовательной средой в большей степени определяется уважительным отношением со стороны других, чувством собственной значимости и инициативности, а также зависит от качества взаимоотношения с преподавателями и одногруппниками. Интересен тот факт, что только 26% опрошенных отметили характеристику «внимание к просьбам и предложениям» (причем более 90% из них удовлетворены образовательной средой по данному параметру), а 23,5% студентов - характеристику «помощь в выборе собственного решения», из которых 91% - удовлетворены указанным параметром. Следовательно, большая часть студентов не считают данные характеристики важными для удовлетворенности образовательным процессом.

При определении уровня защищенности от психологического насилия со стороны окружающих были выявлены тревожные тенденции: полностью защищенными чувствуют себя меньше 40 % опрошенных студентов, а приблизительно 10 % отметили, что полностью защищены от разных форм психологического насилия со стороны одногруппников или преподавателей.

**Заключение.** Изучение проблемы обеспечения психологической безопасности образовательной среды вуза является одним из аспектов психологической деятельности по предотвращению насилия в системе «преподаватель-студент», «студент-студент». Проведенное исследование – только первый этап научного проекта, посвященного исследованию психолого-педагогических факторов и условий психологической безопасности образовательной среды высших учебных заведений. Результаты анкетирования показали, что образовательную среду указанного вуза в целом можно считать психологически безопасной, так как большинство ис-

пытуемых относятся к своему «вузовскому» окружению и процессу обучения положительно, больше половины из них отмечают полную удовлетворенность важными для них характеристиками вузовской среды. В то же время, не все студенты чувствуют себя защищенными от психологического насилия со стороны сверстников и преподавателей, что еще раз подтверждает актуальность выбранного нами направления исследования и необходимость более глубокого изучения заявленной проблемы.

Список литературы

1. Баева, И. А. Психологическая безопасность образовательной среды: учеб. пособие / И.А. Баева, И.А. Волкова, Е.Б. Лактионова. – М. : Эконом-Информ, 2009. – 248 с.
2. Анжиганова, О. Р. Изучение психологической безопасности образовательной среды сельской школы / О. Р. Анжиганова // Научное сообщество студентов XXI столетия : материалы студ. Междунар. заочной науч.-практ. конф. «: Часть III (16 апреля 2012 г.) – Новосибирск : Сибирская ассоциация консультантов, 2012. – С. 9 – 16.
3. Обеспечение психологической безопасности в образовательном учреждении / Под ред. И. А. Баевой. – СПб. : Речь, 2006. – 288 с.

## ТРЕВОЖНОСТЬ В ЮНОШЕСКОМ ВОЗРАСТЕ: ВНУТРИЛИЧНОСТНЫЕ ДЕТЕРМИНАНТЫ

*Д.Ю. Кияшко  
Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова*

Обязательным психолого-педагогическим условием создания и эффективного функционирования образовательной системы является индивидуальный подход и учет личностных особенностей студентов процессе их профессиональной подготовки. Известно, что тревожность как свойство личности выступает источником дестабилизации психических состояний, неблагоприятно сказывается как на процессе умственной работоспособности, так и на жизнедеятельности человека в целом. Понимание внутриличностных детерминант тревожности является основополагающей предпосылкой осуществления психолого-педагогического сопровождения, а также коррекционно-развивающей работы с тревожными студентами.

**Материал и методы.** Эмпирическое исследование проводилось в рамках диссертационного исследования на базе Киевского университета имени Бориса Гринченко при участии 134 респондентов в возрасте от 17 до 22 лет. Диагностический инструментарий составили следующие методики: опросник «Исследование тревожности (опросник Спилбергера)», адаптированный Ю.Л. Ханиным (шкала личностной тревожности), «Морфологический тест жизненных ценностей» В.Ф. Сопова, Л.В. Карпушиной (МТЖЦ), «Способность к самоуправлению» Н.М. Пейсахова, опросник «Уровень субъективного контроля» Е.Ф. Бажина, Е.А. Голынкиной, Л.М. Эткинда, «Методика экспресс-диагностики уровня психоэмоционального напряжения (ПЭН)» О.С. Копиной, Е.А. Суловой, Е.В. Заикина. Для математической обработки полученных данных использован метод множественной линейной регрессии. Расчеты производились с помощью программы SPSS Statistics версии 23 для персональных компьютеров.

**Результаты и их обсуждение.** Путем пошагового исключения переменных, наименее влияющих на зависимую переменную (т.е. переменных, имеющие наименьший коэффициент) было построено уравнения зависимости личностной тревожности от исследуемых внутриличностных параметров (таблица 1).

Таблица 1

### Коэффициент множественной корреляции и уравнение регрессии

R	Уравнение регрессии
0,734	0,422 Псс-0,277Пр-0,130К+0,289Ин+0,128П-0,230Ид+0,197Цп-0,197Уж-0,132Цс

Эффективность уравнения прогноза оценивается по величине коэффициента множественной корреляции (R) [1]. Коэффициент 0,734 является высоким, что говорит о высокой полезности полученных данных. Данное уравнение регрессии объясняет 53,5% ( $R^2=0,535$ ) исходной дисперсии оценок, т.е. выбранные прогностические признаки объясняют 53,5 % личностной тревожности, а остальные 46,5% этого явления объясняются другими причинами. К этим причинам можно отнести физиологические и психофизиологические показатели нервной системы, самооценку, уровень притязаний и многие другие личностные свойства.

Уравнение регрессии включает в качестве независимых переменных 9 факторов: психосоциальный стресс (Псс), удовлетворенность жизнью (Уж), способность к принятию решений