

Л. П. ГАЛДОБИНА, В. А. СОКОЛОВ, К. И. ХЕЙСКАНЕН

## ОБ УГЛОВОМ НЕСОГЛАСИИ МЕЖДУ ЯТУЛИЙСКИМИ И САРИОЛИЙСКИМИ ОТЛОЖЕНИЯМИ ЦЕНТРАЛЬНОЙ КАРЕЛИИ

(Представлено академиком А. В. Сидоренко 29 V 1970)

Для раскрытия геологической истории протерозоя Балтийского щита существенное значение имеет объективная трактовка взаимоотношений толщи гранитных и полимиктовых конгломератов, известных под названием сариолийских, с вмещающими их породами. Эти конгломераты занимают в стратиграфическом разрезе пограничное положение между нижнепротерозойскими<sup>(1)</sup> или «докарельскими»<sup>(2)</sup> толщами геосинклинального типа и ятулийскими отложениями, имеющими черты платформенных образований.

В настоящей статье мы рассматриваем вопрос о взаимоотношении ятулийских и сариолийских отложений. В геологической литературе как аксиома утвердилось мнение, что первые согласно перекрывают вторые. Хотя П. Эскола<sup>(3)</sup> выделил толщи гранитных и полимиктовых конгломератов под названием «сариолийской фации» ятулия, а затем К. О. Кратц<sup>(4)</sup> отнес аркозово-конгломератовые толщи к сариолийскому отделу среднего протерозоя, они трактовались как согласно подстилающие ятулий. Такого же мнения о согласном залегании ятулийских и сариолийских отложений придерживались и другие геологи<sup>(5, 6-7)</sup>, независимо от того, что некоторые из них не разделяли мнение о стратиграфической «самостоятельности» сариолийских отложений. Появлению подобного представления в значительной мере способствовало то, что сариолийские и ятулийские отложения обычно развиты в одних и тех же районах и в зоне контакта имеют в большинстве случаев почти параллельное простирание контуров площадей развития пород. Первичные признаки — слоистость, пластовая отдельность и др., позволяющие установить залегание осадочных и осадочно-вулканогенных пород и отчетливо наблюдающиеся в ятулийских породах, в сариолийских встречаются значительно реже и, как правило, затухивают вторичными процессами. Это и мешает установлению характера тектонических структур в сариолийских отложениях.

В ходе геолого-литологического изучения среднепротерозойских отложений Центральной Карелии нами был получен новый фактический

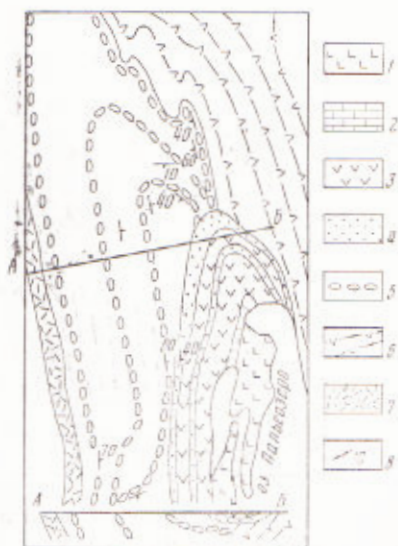


Рис. 1. Схематическая геологическая карта северо-западного побережья оз. Пальеозера. 1 — габбро-диабазы, 2 — сланцево-карбонатные толщи, 3 — основные эффузивы ятулия, 4 — песчаники ятулия, 5 — гранитные и полимиктовые конгломераты сариолия, 6 — эффузивные метадиабазы, 7 — кварцевые кератофиры, 8 — элементы залегания слоистости.

материал о строении сариолийских и ятулийских толщ, о типах их разрезов и тектонических структур, которые свидетельствуют о наличии углового несогласия между ятулийскими и сариолийскими отложениями. Так, на северо-восточном побережье Паллеозера, севернее д. Святнаволок, при детальном картировании было установлено (рис. 1), что ятулийские отложения слагают замок синклинальной складки, располагающейся на восточном крыле субмеридиональной синклинали, образованной конгломератами сариолия и подстилающими их эффузивными основными породами.



Рис. 2. Схематическая геологическая карта района озер Немикас — Янишярви. 1 — габбро-диабазы, 2 — песчаники и основные эффузивы ятулия, 3 — грайитные и полимиктовые конгломераты сариолия, 4 — эффузивные метадиабазы, 5 — толщи кристаллических сланцев, 6 — элементы залегания слоистости

Не менее отчетливо указанное угловое несогласие наблюдается в районе оз. Немикас — оз. Янишярви (рис. 2), где ятулийские отложения образуют несколько куполовидных антиклиналей, в ядрах которых прослеживаются самостоятельные тектонические структуры сариолия. В некоторых участках здесь отмечается резкое угловое несогласие ятулийских и сариолийских образований.

Аналогичные взаимоотношения ятулийских и сариолийских отложений установлены также в районе г. Медвежьегорска, оз. Лубоярви, т. е. в разных пунктах Центральной Карелии, где повсеместно между сариолийскими и ятулийскими отложениями устанавливается наличие горизонтов площадной коры химического выветривания (8).

Не распространяя пока вывод об угловом несогласии между ятулием и сариолием на другие районы Балтийского щита, где этот вопрос требует специального исследования, мы, между тем, считаем, что установленные новые факты приводят к заключению о наличии более крупного страти-

графического перерыва между сариолием и ятулнем, чем это признавалось до настоящего времени. Наличие углового несогласия между ятулийскими и сариолийскими отложениями заставляет принципиально по-новому оценивать ход геологической истории на рассматриваемом рубеже протерозоя, в период начала становления докембрийской платформы.

Институт геологии  
Карельского филиала Академии наук СССР  
Петрозаводск

Поступило  
24 V 1970

#### ЦИТИРОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

- <sup>1</sup> К. О. Кратц, Геология карелид Карелии, М.—Л., 1963. <sup>2</sup> М. А. Гилярова, Изв. Карело-финск. н.-и. базы АН СССР, № 2, 21 (1949). <sup>3</sup> P. Eskola, Fennia, 45, 19 (1925). <sup>4</sup> К. О. Кратц, Геологическое строение СССР, 3, 28 (1958). <sup>5</sup> Л. Я. Харитонов, Структура и стратиграфия карелид восточной части Балтийского щита, М., 1966. <sup>6</sup> В. З. Негруца, Т. Ф. Негруца, Тр. Всесоюз. н.-и. геол. инст., 143, 81 (1968). <sup>7</sup> К. А. Шуркин, Геология и глубинное строение восточной части Балтийского щита, 1968, стр. 5. <sup>8</sup> В. А. Соколов, К. И. Хейсканен, Проблемы осадочной геологии докембрия, 1, 1966, стр. 176.