

Скрытый смысл в повести Ю. Семёнова «ТАСС уполномочен заявить...»

А.Н. Костючков

Рассмотрена проблема борьбы за власть в СССР во 2-й половине 1970-х гг. и отражение этой борьбы в повести Ю. Семёнова «ТАСС уполномочен заявить...». Выявлена «невидимая» часть повести, которая являет собою подтекст, содержащий скрытый смысл. Повесть рассмотрена в контексте политической ситуации того времени. Сделан вывод о том, что повесть представляет собою декларацию намерений Андропова в случае прихода к власти.

Ключевые слова: Андропов, Брежнев, КГБ, Ю. Семёнов.

The problem of the struggle for power in the USSR in the 2nd half of the 1970s is considered and the reflection of this struggle in the story by Y. Semenov «TASS is authorized to declare...» is analyzed. The «invisible» part of the story, which is a subtext that contains a hidden meaning, is revealed. The story is considered in the context of the political situation of that time. It is concluded that the story is a declaration of intentions of Andropov in case of coming to power.

Keywords: Andropov, Brezhnev, KGB, Yu. Semenov.

Борьба за политическую власть нередко становится «красной нитью» в сюжетах художественных произведений. В некоторых авторы прямо указывают на тех, кто осуществлял борьбу за власть, в иных – маскируют имена. Это, как правило, иносказательные произведения, в которых субъекты борьбы были замаскированы, как была скрыта от народных масс и сама борьба. По сути, эти произведения включают в себя две составляющие: видимую и невидимую. Видимая часть есть сюжетные линии, которые развиваются на протяжении всего произведения. Невидимая часть являет собою подтекст, содержащий скрытый смысл. Смыслом невидимой части в произведениях политической направленности выступает борьба с политическими оппонентами.

В данной статье автор рассматривает скрытый смысл в повести советского писателя Ю. Семёнова (1931–1993) «ТАСС уполномочен заявить...» (1979) в контексте борьбы за власть между руководителями СССР во 2-й половине 1970-х гг. В повести есть моменты, которые в русле политической ситуации того времени выглядят довольно интересно и даже необычно. Сегодня мы можем только предполагать, какие мотивы и стимулы двигали писателем при создании данного произведения, что он желал (и желал ли вообще) отразить в повести, кроме противоборства советской контрразведки и иностранной разведки. Однако есть веские основания предполагать, что автор повести умышленно вложил в своё произведение определённый подтекст, который сможет уловить и прочесть умный читатель.

Целью статьи выступает поиск и суммирование недостатков советской системы того времени, которые упомянуты в повести, и которым в свою очередь противопоставлены положительные черты системы госбезопасности в целом и отдельных сотрудников КГБ. Объектом исследования выступает повесть как историко-литературное произведение. Предметом исследования являются суждения автора повести о политической, экономической, социальной ситуациях того времени, о проблемах, существовавших в этих сферах жизни советского общества, а также о внешней политике. Материалом исследования служит текст повести, а именно авторский текст и высказывания персонажей. Методами выступают исторический метод и метод контент-анализа.

Повесть впервые была опубликована в 1979 г. в журнале «Дружба народов» [1]. Автор статьи рассматривает текст по первому книжному варианту 1980 г. [2]. В повести две сюжетных линии – поиск иностранного шпиона в Москве советскими контрразведчиками из КГБ¹ на фоне попытки американского ЦРУ² совершить государственный переворот в одной из африканских стран, дружественной СССР. Одновременно в повесть вплетены моменты,

¹Комитет государственной безопасности СССР, включавший органы контрразведки.

²Центральное разведывательное управление США.

связанные с оценкой политической, экономической, социальной ситуаций в СССР, с оценкой эффективности государственных органов, а, значит, и с борьбой за власть. По воспоминаниям современников, эта борьба шла между двумя членами Политбюро ЦК КПСС – Генеральным секретарём ЦК КПСС и Председателем Верховного Совета СССР Л.И. Брежневым (1906–1982) и Председателем КГБ СССР Ю.В. Андроповым (1914–1984).

Л.И. Брежнев был членом Политбюро с 29.06.1957 г. по 10.11.1982 г. В 1964 г. он возглавил КПСС сначала в должности Первого секретаря, а с 1966 – Генерального секретаря ЦК КПСС, т. е. стал фактическим главой страны, так как ведущая роль КПСС была неоспорима и позднее даже была закреплена юридически³, а 16.06.1977 г. он стал ещё и формальным главой Советского государства, заняв пост Председателя Президиума Верховного Совета СССР⁴.

Ю.В. Андропов являлся членом Политбюро с 27.04.1973 г. по 09.02.1984 г., а с 18.05.1967 г. по 26.05.1982 г. занимал должность главы КГБ СССР.

То, что борьба за власть между этими лидерами шла, писали как их современники, так и современные нам историки. Например, А. Шевякин прямо заявляет, что Андропов был врагом Брежнева и желал его смерти [3, с. 251–254]. Борьбу за власть подтверждает и В. Крючков, руководитель Первого Главного Управления (внешняя разведка) КГБ (1974–1988) и глава КГБ (1988–1991), ближайший сподвижник Андропова. Он пишет, что «по мере ухудшения состояния здоровья Брежнева к концу 1974 г. пришли в движение, активизировались те члены высшего советского руководства, которые до тех пор ничем особенным себя не проявляли... Каждый старался «набирать очки»... В результате к концу 70-х – началу 80-х гг. расстановка сил в высшем эшелоне власти более или менее определилась» [4, с. 98–99].

Об этом же пишут В. Соловьёв и Е. Клепикова в книге «Юрий Андропов: Тайный ход в Кремль». Эта книга впервые была издана (за рубежом) ещё при жизни Андропова в 1983 г., а впоследствии неоднократно переиздавалась. Авторы считают, что стареющий Брежнев постоянно терял власть, а Андропов прибирал её к рукам. И если до 1977 г. Брежнев диктовал Андропову, кого казнить, кого миловать, то после 1977 уже Андропов подсказывает Брежневу, кто из его соратников внушает подозрение [5, с. 194]. По мнению авторов книги, до 1979 г. страной управлял триумvirат Брежнев – Косыгин – Андропов. Но в 1979 г. Косыгин тяжело заболел, и триумvirат превратился в дуумvirат [5, с. 198]. С этого года и началась последняя фаза борьбы за власть между Брежневым и Андроповым, а точнее между политическими группировками, которые они возглавляли. К этому же году относится и первое издание повести.

Уже через месяц после назначения на пост главы КГБ Андропов 21.06.1967 г. был избран кандидатом в члены Политбюро. В течение 6 лет, до 1973 г. его положение в партии и государстве не меняется. А вот с 1973 г. оно регулярно укрепляется, о чём свидетельствуют 4 факта. Однако эти факты надо рассматривать в контексте контроля КПСС над силовыми структурами в СССР – возвышать руководителей нескольких структур одновременно, параллельно друг другу, стимулируя конкуренцию между ними.

1) 27.04.1973. Андропов стал в советской истории вторым из руководителей органов госбезопасности, являвшимся одновременно членом Политбюро (27.04.1973, избрание в Политбюро – 26.05.1982, уход с поста главы КГБ). Первым был Л.П. Берия, совмещавший с 5 марта по 26 июня 1953 г. посты члена ПБ и главы МВД, которое с 15 марта 1953 г. было объединено с МГБ. С 1973 г. это стало обычной практикой в высшем советском руководстве. В.М. Чебриков и В.А. Крючков, становясь руководителями КГБ, через некоторое время избирались членами Политбюро.

Одновременно был возвышен и руководитель вооружённых сил. В один день с Андроповым членом ПБ становится А.А. Гречко, ставший министром обороны 12.04.1967, на 1 месяц раньше прихода Андропова на пост главы КГБ. Это первый после отставки Г.К. Жукова

³Согласно ст. 6 Конституции СССР, принятой 7 октября 1977 г. КПСС являлась «руководящей и направляющей силой советского общества, ядром его политической системы», определяла «генеральную перспективу развития общества, линию внутренней и внешней политики СССР».

⁴Согласно ст. 30 Конституции СССР 1936 г. и ст. 108 Конституции СССР 1977 г. Верховный Совет СССР являлся «высшим органом государственной власти СССР».

(1957) министр обороны и член ПБ одновременно. Д.Ф. Устинов пришёл на пост министра обороны (1976) будучи членом ПБ.

2) 17.12.1973. Андропову присвоено первое воинское звание – генерал-полковник, что свидетельствует о том, что в КГБ он пришёл «всерьёз и надолго».

Далее в биографии Ю.В. Андропова следует «дежурный» момент. 14.06.1974 г. ему «за большие заслуги перед Коммунистической партией и Советским государством и в связи с шестидесятилетием со дня рождения» присвоено звание Героя Социалистического труда с вручением ордена Ленина и золотой медали «Серп и Молот». Нужно учесть, что награждение к юбилею было обычной практикой того времени. Л.И. Брежнев получил в этот период три Звезды Героя Советского Союза (1976, 1978, 1981).

3) 10.09.1976. Андропову присвоено звание генерала армии (в этот день такое же звание было присвоено его оппоненту министру внутренних дел СССР Н.А. Щёлокову).

4) 05.07.1978. КГБ при Совете Министров СССР преобразуется из ведомства с правами министерства в полноценный государственный комитет – в КГБ СССР, что свидетельствует о повышении веса органов госбезопасности и государственного и политического веса самого Андропова.

Ю.В. Андропов несколько выделялся из состава Политбюро тем, что активно задействовал для реализации политики и достижения политических целей творческую интеллигенцию. Как пишет В. Касьянов, «много усилий со стороны Андропова было потрачено и на установление дружеских отношений с творческой интеллигенцией страны, чтобы с её помощью укреплять авторитет своего ведомства и более эффективно проводить идеологическую работу. Одним из представителей творческой интеллигенции был Юлиан Семёнов, которого до Перестройки в “кухонных” разговорах называли “Певцом КГБ” – за близость к ведомству Андропова» [6]. Кстати, Ю. Семёнов «воспевал» и работу милиции (например, известные повести «Петровка, 38» и «Огарёва, 6»).

И вот этот «певец КГБ» и, следовательно, «певец» его руководителя создаёт в конце 1970-х гг. повесть, в которой показаны многие проблемные стороны советской системы того времени. Как пишет литературный критик В. Кардин, «Следуя извечным тенденциям детектива... Ю. Семёнов старается включить в сюжет и проблемы нынешнего дня. Не только политические, но и бытовые, литературные, кинематографические, то есть почти все, с чем сталкивается современный человек, вовлечённый в общественную жизнь» [7, с. 122].

В повести её автор однозначно отдаёт предпочтение КГБ через идеализацию его образа. Он говорит о недостатках общества, которые замалчивались в речах с высоких трибун и в СМИ. В основном в произведении описаны недостатки «по партийной линии». КГБ же представлен исключительно в позитивном свете. Один из главных героев повести – генерал КГБ К.И. Константинов. Предположительно в его образе Ю. Семёнов вывел самого Андропова.

Нередко в повести противопоставляются КГБ и КПСС, КГБ и иные государственные структуры, например, МИД. Также в повести показано, что КГБ видит все названные недостатки и что он обладает ресурсами для их исправления. Положительный образ имеют и все его сотрудники, упомянутые в повести. Несмотря на то, что противники КГБ – люди хитрые и умные, чекисты всё равно выходят победителями. Повесть имеет две сюжетные линии, содержит немало суждений о жизни. Она рассчитана, скорее, на умных людей, интеллектуалов.

Реверансом в пользу интеллектуалов, указанием на трудности выезда из страны служат следующие слова научного работника Ольги Винтер: «Обидно, что наши институты не дают возможность молодым ученым не просто съездить в двухнедельную командировку (за границу – А.К.), это ерунда, а пожить, повкалывать там в поте лица – тогда только будут результаты...» [2, с. 71].

Рассмотрим подробнее проблемы советского общества того времени, которые затронул Ю. Семёнов. Автор статьи определяет эти проблемы по четырём группам: 1) политико-идеологические, 2) управленческие, 3) экономические, 4) социальные. Все высказывания о проблемах имеют одностороннюю направленность – персонажам, высказавшим эти мысли, оценочные суждения никто не возражает.

1) *Проблемы и недостатки в сфере политики и идеологии.* Автор повести указывает на излишнее вмешательство партийных органов в личную (частную) жизнь людей. Это проис-

ходит в форме партийных собраний. Например, советский инженер А. Зотов говорит: «Вспомните наши собрания, где моральный облик разбирают. Слава богу, стало полегче, а ведь что раньше вытворяли? Грязное бельё наружу, аутодафе⁵ сплошное» [2, с. 148]. В уста академика В. Винтера вкладывается похожая фраза: «Ты же знаешь, как у нас любят ворошить чужое бельё» [2, с. 167]. Здесь уместно привести слова Л.В. Шебаршина, в 1989–1991 гг. – начальника Первого главного управления КГБ СССР, о работе советской резидентуры в Индии, где он работал в 1971–1977 гг. Вот что он пишет про свои отношения с партийными органами. «Отношения с партийной властью у меня складывались не вполне гладко, и не по каким-то высоким соображениям. Я был абсолютно лояльным членом КПСС, входил в состав парткома и никогда не подвергал сомнению целесообразность его существования. Сложности возникали по конкретным эпизодам жизни советских учреждений. У нас ведь как: коли возникли трения с парткомом, тем более сиди на его заседаниях – нудных, скучных, бесконечно длинных» [8, с. 82].

Также в повести указывается на то, что отсутствие у советского гражданина членства в КПСС не является препятствием для любви к Родине, для работы на пользу общества. И, следовательно, никакая политическая партия не может монополизировать патриотизм. Эта мысль вложена в уста заслуженного человека – ветерана войны, орденоносца, бывшего милиционера и строителя, а ныне пенсионера Сидоренко, потерявшего на войне жену и ребёнка. Он говорит, что академик Туполев хорошо как-то сказал на митинге: «Я хоть и беспартийный, но Родину тоже люблю» [2, с. 187].

В повести, по мнению автора статьи, есть намёки на литературные труды Брежнева и многочисленные издания партийной литературы, которые никто не читает. Генерал КГБ Константинов говорит, что «книгу отправят на макулатуру, но и это полбеда; главная беда в том, что может появиться некая девальвация литературной правды, а сие – тревожно» [2, с. 24].

2) *Недостатки в сфере системы управления.* Недостатки в сфере системы управления показаны через указания на бюрократизацию. Например, сотрудник КГБ в посольстве И. Дулов говорит, что «мы все браним – с разной только мерой громкости: и разгильдяйство наше, и перестраховку, и леность, и раздутые штаты, и бюрократство» [2, с. 29]. Об этом упоминает и работник торговли продавец продуктового магазина Цизин. Он говорит, что «в наше время всё решает не главный, а пятый» [2, с. 82]. Что немаловажно, никто из персонажей повести им не возражает.

Сказано и о том, что советское государство «дарит» деньги зарубежным странам, а по сути, разбазаривает их. Научный работник О. Винтер заявляет генералу КГБ Константинову: «Мы – щедрые, обидеть боимся, не требуем гарантий, верим, а дядя Сэм аккуратист, он без бумажки и векселя ни цента не даст, умеет считать деньги» [2, с. 71–72]. Об этом же советский торговый представитель за рубежом А. Зотов говорит полковнику КГБ Виталию Славину: «Портовые службы здесь нам задолжали пять миллионов... А мы совестимся их потребовать... А мы миндальничаем, боимся, что нас неверно поймут, обидятся, а нас во всех здешних газетах поливают, как хотят...» [2, с. 107–108]. То есть автор повести предлагает быть более твёрдыми и прагматичными в отстаивании экономических интересов страны за рубежом.

Писатель указывает и на то, что государство и партия часто заняты политической пропагандой вместо организации и совершенствования управления, вместо повышения качества товаров и увеличения их производства. Например, ювелир И.В. Абрамов говорит, что «это мы не бережём клиента и не думаем о преемственности симпатий, а им (капиталистам – А.К.) нельзя иначе, они живут рынком, а не собраниями политпросвета» [2, с. 140]. Похожее фрондирование можно найти в других произведениях Ю. Семёнова. Например, разговор милиционера Садчикова и портного Замирки в повести «Огарёва, 6» (1972). Портной говорит, что в Венгрии и Польше «тоже социализм, и ему не мешают портные, отдающие государству хорошие деньги в налоговые отчисления... попробуй-таки я шить (в частном порядке – А.К.), как меня сразу же тянут за хобот в ОБХСС⁶ и делают каким-то пособником классового врага» [9, с. 206].

Таким образом, писатель противопоставляет политической пропаганде и агитации если не рыночные отношения, то, по крайней мере, некоторую меру свободы производителя от государ-

⁵ Аутодафе – средневековая религиозная церемония суда над еретиками (вероотступниками), состоявшая из богослужения, выступлений обвинителей и обвиняемых, вынесения, как правило, смертных приговоров (обычно через сожжение на костре).

⁶ Отдел по борьбе с хищениями социалистической собственности – подразделение органов внутренних дел.

ства и политических догм, ставит клиента/потребителя, а по сути простого человека во главу угла. Одновременно автор повести подсказывает выход из ситуации товарного дефицита.

3) *Недостатки в экономической сфере.* Недостатки в сфере экономики включают описание дефицита товаров и их качества, проблемы в сфере производственного процесса и оплаты труда.

Дефицит товаров. Дефициту товаров, бичу не только 1970-х гг. советской власти, автор уделяет немало строк. В повести говорится, что даже тем, кто относится к элите общества, хорошее чешское пиво приобрести очень трудно. В Доме литераторов журналист-международник Д. Степанов говорит своему другу полковнику КГБ В. Славину, что «пльзенского пива не будет. И ростовских раков тоже» [2, с. 15]. Это же относится и к качественной минеральной воде. Работник торговли Цизин говорит сотруднику КГБ, представившемуся сотрудником киностудии: «Да, я её (минеральную воду «Славяновскую» – А.К.) прячу от валового покупателя» [2, с. 81].

Высокие цены на качественные продукты также не обойдены стороной. Даже генерал КГБ Константинов жалуется на цены. Он говорит своему начальнику П.Г. Фёдорову, что «мёд теперь на базаре куда как дорог» [2, с. 169].

Упомянется и магазин «Берёзка»⁷, в котором можно было за иностранную валюту приобрести дефицитные товары. Например, в авторской речи говорится, что в обычном магазине можно приобрести только батарейки для фонарика «элемент 437», а «остальные только в «Берёжке» и продают» [2, с. 209]. Ещё автор вкладывает в уста сотрудника КГБ Гмыри слова о качественных сигаретах «Аполло – Союз»: «Поди их достань... Только в «Берёжке» [2, с. 274].

Трудно приходится не только курильщикам, но и интеллектуалам. Очень высоки цены на книги. Например, по словам В. Славина, «Толковый словарь» В.И. Даля очень дорог: «на чёрном рынке каждый том стоит сто рублей»⁸ [2, с. 21]. С ним согласен сотрудник КГБ И. Дулов: «Все поняли, что в Москве хорошую книгу не найдёшь» [2, с. 30].

Константинов упоминает ещё об одном пороке советской системы – фарцовщиках [2, с. 263], лицах, которые занимались перепродажей дефицитных импортных товаров. Возникновение этой категории лиц стало возможно вследствие дефицита товаров на прилавках советских магазинов.

Качество товаров. Затронута и проблема качества советских товаров. Несколько раз утверждается, что качество товара на Западе выше, чем в СССР. В первую очередь это касается автомобилей. Например, И. Дулов говорит, что механик «поставил на «Волгу» Зотова карбюратор «Фиата» – теперь летает, как спутник, шёпотом даёт полтора-два километра» [2, с. 28]. Опытный механик М.М. Парамонов, долгое время работавший за границей, советует Константинову: «Купите бошевский набор, отменная штукавина, умеют буржуи облегчать жизнь мастерскому человеку» [2, с. 87]. И сам Константинов говорит о качестве западного товара, но уже, так сказать, интеллектуального: «На Западе в кино работают умные люди; заметьте, как часто они приглашают писателя прописать диалоги, хорошего причём писателя» [2, с. 267]. Кстати, автором сценария фильма «ТАСС...» был сам писатель Ю. Семёнов, как и многих других фильмов по своим произведениям.

Производственный процесс. В повести говорится о том, что исполнения некоторых заказов на производство товаров нужно ожидать очень долго. Ирина, врач, хотела заказать дубовую раму, но «сказали, что заказ будет выполнен через год, в лучшем случае» [2, с. 252]. Здесь снова вспоминаются слова о капиталистах, которые «живут рынком, а не собраниями политпросвета» [2, с. 140].

Проблема достойной оплаты труда. Труд интеллектуалов, людей с высоким уровнем образования, нередко, по мнению писателя, не в полной мере оплачен государством. В повести говорится о том, что у них не столь высокая зарплата. Врач Ирина в письме своему близкому другу В. Славину пишет, что «с санитарками у нас очень плохо. Идут в уборщицы, работают в двух местах, сто восемьдесят рублей на руки, иначе и говорить не хотят. Я, стоше-стидесятирублёвый рентгенолог, смотрю на них снизу вверх» [2, с. 252]. То есть труд врача, высококвалифицированного специалиста, крайне недооценен.

4) *Социальные проблемы.* В качестве главной социальной проблемы называется проблема *пьянства и алкоголизма*. Она в повести поднимается несколько раз. Генерал Констан-

⁷Сеть розничных магазинов, реализовывавших продукты питания и промышленные товары за иностранную валюту.

⁸Средняя зарплата в СССР в 1979 г. составляла 148,74 рубля.

тинов на собственной кухне прямо заявляет своей супруге о широко распространённом на производстве пьянстве: «будь в каждом цеху только один пьяница, я бы в церкви свечки ставил» [2, с. 24]. Описывается автором повести и торговля спиртным «из-под прилавка» под видом минеральной воды в продуктовом магазине [2, с. 102]. Немало слов сказано об алкоголизме отличного автомеханика Парамонова [2, с. 104–105]. А вот сотрудники КГБ не подвержены этой проблеме. Они не пьяницы и не алкоголики. Как сказал В. Славин, «водку я пью лишь в силу служебной необходимости» [2, с. 16].

А вот о работе органов КГБ и его сотрудников у Ю. Семёнова нашлись очень позитивные слова. Работа сотрудников КГБ преподносится в первую очередь как интеллектуальная. Генерал Константинов говорит, что «главный инструмент наш – голова, а никак не акробатические способности» [2, с. 120], «работа чекиста – это в первую очередь мысль» [2, с. 266]. И сам Константинов представлен интеллектуалом. Одна из его любимых книг – работа Льва Успенского (1900–1978), ленинградского писателя, лингвиста, переводчика [2, с. 142].

Также указывается и даже подчёркивается, что сотрудники КГБ соблюдают законность, говорят о том, что они ограничены Конституцией [2, с. 107], могут делать «лишь то, что не противоречит закону» [2, с. 142].

О моральных качествах и отношении к простым людям сотрудников КГБ говорится из уст Константинова. Его слова «поскольку я из КГБ, то честному слову приучен верить» [2, с. 132] говорят о том, что КГБ – это не организация, которая подозревает всех, а та, которая доверяет собственным согражданам. Кроме того, сотрудники КГБ – люди скромные. После выявления иностранных агентов и пресечения их деятельности, Константинов думает о том, что «всё-таки безымянность в чём-то даже приятна» [2, с. 301].

По мнению автора статьи, исходя из всего вышесказанного, повесть была задумана, по всей видимости, как ряд сообщений от органов госбезопасности и Андропова как руководителя КГБ к думающим и читающим людям, интеллектуалам того времени. Во-первых, КГБ – организация интеллектуальная, работает в первую очередь умом. Во-вторых, КГБ работает в сложных условиях в неблагоприятной обстановке, и, тем не менее, выходит победителем, защищая интересы государства и народа не на словах, а на деле. В-третьих, КГБ видит недостатки, существующие в обществе. И у КГБ есть желание их устранить. Кроме того, КГБ имеет ресурсы для их устранения (организационные, интеллектуальные, моральные). В-четвёртых, КГБ соблюдает законность, и беззаконие предшествующих десятилетий не повторится.

В целом, скрытый смысл повести – это не только перечисление недостатков советского общества, но и декларация намерений потенциального первого лица государства и партии Андропова в случае прихода к власти. Таким образом, повесть можно охарактеризовать как пропагандистское подкрепление претензий на власть со стороны Андропова в качестве представителя КГБ в условиях борьбы с политической группировкой Брежнева в конце 1970-х гг.

Литература

1. Семёнов, Ю. ТАСС уполномочен заявить... / Ю. Семёнов // Дружба народов. – 1979. – № 7. – С. 6–102 ; № 8. – С. 9–92.
2. Семёнов, Ю.С. ТАСС уполномочен заявить... / Ю.С. Семёнов. – М. : Советская Россия, 1980. – 304 с.
3. Шевякин, А.П. Юрий Андропов: реформатор или разрушитель? / А. Шевякин, О. Хлобустов. – М. : Алгоритм, 2014. – 320 с.
4. Крючков, В.А. Личное дело: в 2-х ч. / В.А. Крючков. – М. : Олимп; ТКО АСТ, 1996. – Ч. 1. – 448 с.
5. Соловьёв, В. Юрий Андропов: тайный ход в Кремль / В. Соловьёв, Е. Клепикова. – СПб. : Северин, 1995. – 333 с.
6. Касьянов, В. Юлиан Семёнов и КГБ / В. Касьянов // Проза.ру [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.proza.ru/2017/02/05/497>. – Дата доступа : 04.06.2018.
7. Кардин, В. Секрет успеха / В. Кардин // Вопросы литературы. – 1986. – № 4. – С. 102–150.
8. Шебаршин, Л.В. Рука Москвы: записки начальника советской разведки / Л.В. Шебаршин. – М. : ТЕРРА, 1996. – 336 с.
9. Семёнов, Ю. Собрание сочинений : в 8-ми т. / Ю. Семёнов. – М. : МШК МАДПР, ДЭМ, 1994. – Т. 5. Повести. – 529 с.

Витебский государственный
университет им. П.М. Машерова

Поступила в редакцию 02.03.2019

РЕПОЗИТОРИЙ ГГУ ИМЕНИ Ф. СКОРИНЫ