

ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЕ ИСТОРИЧЕСКИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

О ВАРИАНТАХ «ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРИМЕЧАНИЙ» ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XVIII в.

Л. В. МИЛОВ

Так называемые «Экономические примечания к Генеральному межеванию» являются одним из важных источников по изучению социально-экономической истории нашей страны в начальный период разложения феодально-крепостнических отношений.

Генеральное межевание стоит в ряду крупнейших правительственных мероприятий второй половины XVIII в. Оно было направлено не столько на упорядочение вопросов землеустройства, сколько на дальнейшее укрепление дворянского землевладения. В ходе Генерального межевания вся территория губерний размежевывалась на определенные участки-дачи¹. На каждую дачу составлялся точный план и межевая книга с описанием границ дачи. Помимо этого, составлялся сводный Генеральный план дач целого уезда. В качестве основного приложения к уездному плану сочинялось Экономическое примечание. В нем, следуя нумерации дач Генерального плана, давалось краткое географическое и экономическое описание каждой дачи с указанием ее размеров по угольям. Такова основная документация Генерального межевания, к составлению которой, как и к самому межеванию, было привлечено большое число специалистов-землемеров².

Появившись впервые во второй половине XVIII в., Экономические примечания по распоряжению правительственных органов неоднократно составлялись вновь на протяжении всей первой половины XIX в. В результате этого во многих архивах скопились документальные материалы, включающие Примечания самых различных форм и видов³.

До революции эти материалы почти не изучались. Исследователи, давая высокую оценку Экономическим примечаниям как историческому источнику, большей частью ограничивались лишь рекомендациями к их изучению⁴. Исключение составляет отчасти работа К. И. Арсеньева и особенно обширный труд В. И. Семевского о крестьянах второй половины XVIII в.⁵.

¹ По Генеральному межеванию территория всех дач межевалась к названиям селений, а не на имя их владельцев. Дача могла находиться во владении нескольких лиц, ибо, как правило, территория дач вела свое начало от древних писцовых межеваний.

² Землемеры объединялись в землемерные партии, которые исполняли всю работу. Работой землемеров руководили так называемые «межевые конторы», располагавшиеся обычно в губернских городах. Работой всех межевых контор руководила Московская межевая канцелярия. И, наконец, высшим межевым органом была Межевая экспедиция при сенате.

³ Перечень губерний, по которым имеются Экономические примечания в ЦГАДА, ЦГВИА, ЦГИАЛ, дан в ст. М. А. Цветкова. Картографические материалы Генерального межевания. «Вопросы географии», 1953, № 31.

⁴ Д. Толстой. О статистических работах межевых чинов в царствование императрицы Екатерины II. «Журнал министерства внутренних дел», ч. XXI, 1848, С. Д. Рудин. Значение межевых техников в собирании статистических данных. «Межевой вестник», 1883, № 5; Его же. Прошлое и настоящее значение Межевой канцелярии. «Журнал министерства юстиции», 1900; И. Е. Герман. История русского межевания, М., 1914; Архив Государственной Межевой канцелярии, М., 1869.

⁵ К. И. Арсеньев. Статистические очерки России, СПб., 1848; В. И. Семевский. Крестьяне в царствование Екатерины II, т. 1, изд. 2, СПб., 1903.

В советской исторической литературе стали значительно чаще обращаться к изучению Экономических примечаний. Более или менее широко использованы они в работах И. В. Мешалина, Н. Л. Рубинштейна, Ф. Я. Полянского, К. Н. Щепетова, А. М. Разгона, Н. А. Барсукова, Э. А. Нерсесовой, А. Л. Шапиро и некоторых других⁶, а также в ряде неопубликованных диссертационных работ⁷.

Однако изучение и использование Экономических примечаний носило в известной мере случайный характер, и в этом прежде всего сказалось отсутствие предварительного источниковедческого исследования этого сложного источника. В результате из обширного фонда Примечаний второй половины XVIII в. исследователями привлекалась сравнительно небольшая и наименее интересная часть их, в частности, беловые экземпляры Примечаний 70—80-х годов XVIII в.⁸ Как наиболее изученная, эта группа Примечаний подверглась критике за скудость содержащихся в них материалов⁹.

Остальная же масса Экономических примечаний изучена в очень незначительной степени. Сюда относятся различных времен черновики, подготовительные образцы Примечаний, вторые экземпляры беловиков, хранящиеся в довольно большом количестве в ЦГАДА¹⁰, а также варианты Примечаний, хранящиеся в областных архивах. Среди всего этого материала немало, внешне не отличающихся от черновиков, интересных экземпляров Примечаний, содержащих богатые фактические данные. Как правило, эти варианты Примечаний не привлекались исследователями, поскольку они вместе с многими другими зачислялись в разряд черновиков. Обстоятельства, время появления, а также достоверность и подлинность экземпляров этого варианта Примечаний не были установлены, поэтому, вероятно, историки до сих пор с недоверием относились к содержащемуся в них фактическому материалу.

Все это делает вполне очевидной необходимость прежде всего источниковедческого изучения Экономических примечаний. В настоящей статье делается попытка положить начало такому изучению Примечаний в той его части, которая касается истории появления различных групп и вариантов этих документов. Хронологические рамки статьи ограничены первыми тремя десятилетиями Генерального межевания¹¹.

⁶ И. В. Мешалин. Текстильная промышленность крестьян Московской губернии в XVIII — первой половине XIX в., М.—Л., 1950; Н. Л. Рубинштейн. Крепостное хозяйство и зарождение капиталистических отношений в XVIII в. «Ученые записки МГУ», вып. 87, 1946; Е. Г. же. К вопросу о рынке рабочей силы во второй половине XVIII в. «Вопросы истории», 1952, № 2; Ф. Я. Полянский. Экономический строй мануфактуры в России XVIII в., М., 1956; К. Н. Щепетов. Крепостное право в вотчинах Шереметевых, М., 1947; А. М. Разгон. Торгово-промышленные села и слободы Владимирской губернии во второй половине XVIII в. «Исторические записки», т. 32; Н. А. Барсуков. Полотняная промышленность Костромской губернии во второй половине XVIII в. «Ученые записки МГУ», вып. 156, кафедра истории СССР, М., 1952; Э. А. Нерсесова. Экономическое состояние Костромской, Переяславль-Залеской и Юрьевской провинций Московской губернии по хозяйственным анкетам 1760 г. «Исторические записки», т. 40; И. Д. Ковальченко. Хозяйство баршинных крестьян Рязанской и Тамбовской губерний в первой половине XIX в. (к вопросу о кризисе феодально-крепостнической системы хозяйства). «Исторические записки», т. 56.

⁷ М. А. Казарина. Крепостное хозяйство в Тульской губернии в конце XVIII в., М., 1952 (канд. дисс.); И. Д. Ковальченко. Крестьяне и крепостное хозяйство Рязанской и Тамбовской губерний в первой половине XIX в., М., 1955 (канд. дисс.); Э. С. Коган. Крестьянское и помещичье хозяйство в Пензенской и Саратовской вотчинах Куракиных во второй половине XVIII в., М., 1955 (канд. дисс.); А. М. Разгон. Крестьяне Ивановской вотчины Шереметевых во второй половине XVIII в., М., 1950 (канд. дисс.); Г. Т. Рябков. Развитие капиталистических отношений в крепостном хозяйстве в конце XVIII — первой трети XIX в. (по материалам Смоленской области), М., 1952 (канд. дисс.) и др.

⁸ Эта коллекция Примечаний хранится в ЦГАДА. В описи Экономических примечаний они обозначены двойным номером — старым и новым.

⁹ См. А. Л. Шапиро. К истории крестьянских промыслов и крестьянской мануфактуры в России XVIII в. «Исторические записки», т. 31, стр. 152—153; Н. Л. Рубинштейн. Топографические описания наместничеств и губерний XVIII в.—памятники географического и экономического изучения России. «Вопросы географии», 1953, № 31, стр. 50; см. также диссертации А. М. Разгона. Указ. соч., кн. 1, стр. 80; Э. С. Коган. Указ. соч., стр. 85—89.

¹⁰ Все эти материалы были приведены в порядок и описаны лишь в советское время.

¹¹ 1766—1796 гг. являются первым и основным этапом в истории Экономических примечаний, так как время правления Павла связано с созданием особой группы Экономических примечаний.

Начало Генерального межевания связано с Московской провинцией, межевавшейся в составе 15 уездов в 1767—1773 гг.¹². Однако Экономические примечания 15 уездов этой губернии, находящиеся в основном хранилище Примечаний — ЦГАДА, составлены значительно позднее межевания и в этом прежде всего убеждает нас штат уездов, по которым они сочинены. Московская губерния в составе Московского, Рузского, Коломенского, Серпуховского, Звенигородского, Можайского, Волоколамского, Клинского, Дмитровского, Верейского, Воскресенского, Богородского, Бронницкого, Никитского и Подольского уездов была утверждена лишь в 1782 г.¹³. В период же межевания вместо пяти последних уездов в состав Московской провинции входили Каширский, Тарусский, Оболенский, Малоярославецкий и Боровский уезды¹⁴.

Экономические примечания, составленные по этим уездам Московской провинции, в большинстве своем находятся в ЦГВИА. Первым их исследователем был И. В. Мешалин, который, однако, нашел Примечания лишь шести уездов, предполагая, что остальные уезды даже не межевались¹⁵.

Между тем в ЦГВИА имеются Примечания еще четырех уездов¹⁶. Все эти экземпляры Примечаний одинаково оформлены и датируются по Примечаниям первой части Московского уезда, где в заголовке сказано: «Экономические Примечания, собранные в силу межевой инструкции к Генеральному плану Московского уезда размежеванным землям... сочинены в Московской Губернской межевой канцелярии при Чертежной 1773 г., июля месяца»¹⁷. Эта дата подтверждается и документами Межевой экспедиции. Сопровождающий Примечания рапорт датирован 31 июля 1773 г.¹⁸

По остальным пяти уездам Московской провинции — Серпуховскому, Звенигородскому, Оболенскому, Тарусскому и Верейскому — Экономические примечания находятся в ЦГИА Ленинграда¹⁹. Все пять экземпляров по своей форме и структуре одинаковы с теми, что находятся в ЦГВИА. Однако они не имеют никаких датирующих надписей.

Документация Межевой экспедиции и Межевой канцелярии показывает, что эти уезды были обмежеваны раньше вышеупомянутых десяти уездов, а Примечания на них были сданы в Межевую экспедицию в 1771 г.²⁰

Однако среди документов Межевой экспедиции обнаружен образец Экономического примечания на Звенигородский уезд, который по своему внешнему виду не имеет ничего общего с вышеперечисленными Примечаниями Московской провинции²¹. Больше того, материалы дел, в составе которых сохранилось это Примечание, свидетельствуют о том, что этот образец Примечания является подлинным беловым экземпляром Экономического примечания по Звенигородскому уезду, утвержденным Межевой экспедицией. Датируется Примечание 1770 г.²²

В этом случае совершенно очевидно, что экземпляр Примечания на этот же уезд, хранящийся в ЦГИАЛ, является более поздним. Сравнение обоих экземпляров по-

¹² ЦГАДА, ф. 251, оп. 1, кн. 6657, лл. 282—283; Там же, ф. Меж. канц., кат. 9437, л. 18; ПСЗ, т. XVIII, № 13245, 13285; т. XIX, № 13576.

¹³ ЦГАДА, Меж. отд., Экономические примечания Московской губернии; К. И. Арсеньев. Указ. соч., стр. 118—131.

¹⁴ ПСЗ, т. V, № 3380 (16-й — Борисовский уезд к 1766 г. был уже упразднен).

¹⁵ И. В. Мешалин использовал Примечания Московского, Волоколамского, Дмитровского, Клинского, Коломенского и Рузского уездов. «Материалы по истории крестьянской промышленности», т. II, 1950, стр. 433, комм. 56; ЦГВИА, ф. ВУА, № 18859, ч. I—X.

¹⁶ ЦГВИА, ф. ВУА, № 18859, ч. V, Примечание Можайского уезда, № 26442, 26443, 26445, Примечания Боровского и Малоярославецкого уездов по недоразумению включены по описи в Калужскую губернию, точно так же как Примечание Каширского уезда значится по Тульской губернии.

¹⁷ ЦГВИА, ф. ВУА, № 18859, ч. I, л. 1.

¹⁸ ЦГВИА, ф. ВУА, № 18859, ч. V, Примечание Можайского уезда, № 26442, 26443,

¹⁹ ЦГИАЛ, ф. 1350, оп. 312, № 202, 207, 208, 209, 210.

²⁰ ЦГАДА, ф. 251, оп. 1, кн. 6757, лл. 523—523 об.

²¹ Там же, Примечания по Звенигородскому уезду вплетены в книгу после дела № 12 — о создании этих Примечаний.

²² Примечание сохранилось в двух экземплярах, одному из которых адресованы сохранившиеся в деле замечания Межевой экспедиции, сделанные в феврале 1771 г. Во втором экземпляре все замечания учтены, но поскольку все они имеют чисто редакционный характер, то датировать беловой экземпляр можно декабрем 1770 г. — временем изготовления экземпляра, посланного в Экспедицию. Там же, лл. 293, 308—318.

казывает, что Примечание ЦГИАЛ дает фактический материал только в рамках Примечания 1770 г., хранящегося в ЦГАДА. В ряде мест Примечания ЦГИАЛ ясно видны сокращения с целью создания более сжатых и лаконичных формулировок. Вот ряд примеров.

По Примечанию 1770 г.

№ 36 с. Троицкое с 5 деревнями. Крестьяне промышляют хлебопашеством и рыбной ловлею, в селе делают кирпичи и есть хорошие кузнецы; в деревнях Никифоровской, Власовой и Рязани делают горшки и притом во всех селениях крестьяне торгуют разного сорту лесом, как строевым, так и дровяным, которой в вешнее время на Москвеве-реке покупают у разных владельцев и оной по реке гоняют в тож время и осенью в Москву...»

№ 109. с. Дютково с дер. «Крестьянство промышляет хлебопашеством и рыбную ловлею... торгуют лесом, который в вешнее и осеннее время по Москвеве-реке гоняют в Москву...»²³.

По Примечанию, хранящемуся в ЦГИАЛ

№ 36. с. Троицкое с 5 деревнями. Крестьяне «сверх хлебопашества торгуют лесом и делают горшки и кирпичи, а некоторые хорошие кузнецы — охотники к рыбной ловле».

№ 109 с. Дютково с дер. «крестьяне промышляют хлебопашеством и рыбную ловлею»²⁴.

Значительная часть текста в экземпляре, хранящемся в ЦГИАЛ, просто выпущена. Не упомянуты, например, промыслы в дачах сел Ивановского, Носова, Убор, Михайловского, селец Дуткова, Караулова, Ордина, деревень Аникеевой, Старой и Новой Ляховых и т. п.²⁵ Все это дает твердое основание предположить, что более поздний экземпляр Примечаний по Звенигородскому уезду, хранящийся в ЦГИАЛ, был списан, и притом весьма небрежно, с Примечания того же уезда 1770 г.

Что касается остальных четырех экземпляров Примечаний, хранящихся в ЦГИАЛ, то в отношении их должен быть сделан аналогичный вывод. Материалы Межевой экспедиции доказывают, что Примечания по Серпуховскому, Тарусскому, Оболенскому и Верейскому уездам создавались одновременно с Примечанием 1770 г. по Звенигородскому уезду.

Работа по созданию этих Примечаний и Генеральных планов велась в двух провинциальных межевых конторах — Волоколамской и Серпуховской. Причем Примечание Звенигородского уезда сочинялось в Волоколамской конторе. В 1769 г., когда было окончено межевание Звенигородского и Серпуховского уездов, приступили вплотную к созданию первых Экономических примечаний. После ряда попыток создать форму для сочинения Примечаний в качестве окончательного образца этой формы было утверждено готовое к тому времени Примечание по Серпуховскому уезду (декабрь 1769 г.)²⁶. По этому Серпуховскому образцу и были изготовлены Примечания всех пяти уездов, в том числе и Звенигородского²⁷. Следовательно, вполне очевидно, что все пять экземпляров Примечаний были составлены по единой форме. Всей группой они были представлены и на утверждение Межевой экспедиции, замечания которой сохранились также по Примечаниям всех пяти уездов²⁸.

²³ ЦГАДА, ф. 251, оп. 1, кн. 6757, лл. 358 об.—359, 377.

²⁴ ЦГИАЛ, ф. 1350, оп. 312, д. 208, лл. 9 об., 23.

²⁵ Там же, дачи № 16, 29, 140, 202, 44, 45, 158, 38, 180, а также 175, 37 и др.; ЦГАДА, ф. 251, оп. 1, кн. 6757, лл. 348—413, те же дачи. Встречающиеся в экземпляре, хранящемся в Ленинграде, новые упоминания о «рыбной ловле» и «прочих крестьянских работах» (№ 143, 127, 46), очевидно, результат произвольной приписки канцеляристов.

²⁶ ПСЗ, т. XVIII, № 13091; ЦГАДА, Меж. отд., Прот. Меж. канц., кат. 665, л. 893 об.; Там же, ф. 251, оп. 1, кн. 6757, лл. 242—243.

²⁷ ЦГАДА, ф. 251, оп. 1, кн. 6757, лл. 303—304, 298.

²⁸ Там же, лл. 308—318. На деле № 12 сохранилась заметка об экземплярах Примечаний остальных четырех уездов: «Син книги положены особю».

Таким образом, единственный сохранившийся экземпляр Примечания по Звенигородскому уезду является образцом первых Примечаний и с точки зрения изучения первых шагов в выработке наиболее приемлемой формы и структуры экономического примечания представляет несомненный интерес.

Прежде всего интересна сама форма Примечания.

1 лист		2 лист											
Звание дач	Чин, имя, фамилия владельцев	В нем душ, заводов и пр.				В даче							
№	(Здесь же помещено экономическое примечание)	д ^р огов	мужеска поля	женска поля	заводов	под усадьбой	пашни	лесу годного строевого	дровяного	пашня лесом поросля	сенокосу	неудобных мест	Итого
						десятин сажен	десятин сажен	десятин сажен	десятин сажен	десятин сажен	десятин сажен	десятин сажен	десятин сажен

Особо выделенной графы «Экономические примечания» здесь нет. Текст примечаний помещен в одной графе с владельцами дач, названия же дач имеют отдельную графу. Специальная графа отведена заводам. Большую часть места занимают графы с цифрами размеров угодий. Среди них примечательно выделение специальной графы о пашенном лесе или о пашне, поросшей лесом.

Однако больше внимания заслуживает текст самих примечаний. Прежде всего здесь важно подчеркнуть последовательность изложения сведений в описании дач уезда. Вот примерный порядок изложения примечания к даче села Покровского Звенигородского уезда (№ 22):

«Статского советника князя Федора Никитича Жирового-Засекина; лежит по обе стороны речек Островни; в нем церковь Покрова богородицы, выкрашена краской, да господской дом деревянный. Пруд... и мушная мельница об одном поставе, действие имеет в вешнее и осеннее время. Крестьяне промысел имеют хлебопашеством, пашут лес, жгут уголь и живут на изделье. Земля к плодородию посредственна, грунт иловатый. Речка Островня шириною... глубиною... Оная дача имеет строевой и дровяной лес, строевой: сосновой... дровяной: березовый... В оных лесах звери: медведи... птицы: тетеревы... Оное село состоит от города в 8-ми верстах с половиною»²⁹.

Такая последовательность изложения, при которой сведения о крестьянских промыслах шли в числе первых и освещались довольно подробно, была весьма удачной, так как при редактировании сокращению, вероятно, прежде всего подвергался конец примечания. По обилию сведений о крестьянских промыслах. Звенигородское примечание является очень редким экземпляром, подобного которому впоследствии мы почти нигде не встретим. Достаточно сказать, что из 111 селений промыслов, помимо хлебопашества, отмечены в 57 селениях. Сведения о характере почвы, урожайности, породах леса и другие, представляющие меньший интерес, даны также довольно подробно. Есть в примечании Звенигородского уезда и большие изъяны. К ним в первую очередь следует отнести слишком краткое освещение характера эксплуатации крестьянства, заключающееся лишь в упоминаниях об изделье или об оброке крестьян.

В целом следует отметить, что ранний вариант Экономических примечаний, примененный лишь к пяти уездам Московской провинции, мог бы быть чрезвычайно интересным экономическим описанием.

Однако после сдачи чистовых экземпляров Примечаний пяти уездов в высших межевых кругах было решено изменить форму Экономического примечания. К сожалению, документации, мотивирующей этот переход к новой форме Экономических при-

²⁹ ЦГАДА, ф. 251, оп. 1, кн. 6757, л. 355 об.

мечаний, обнаружить не удалось. Об этом свидетельствуют лишь сами Примечания 10 уездов Московской провинции, сделанные по новой форме.

Анализ этих Примечаний позволяет отметить некоторые переходные моменты от старой к новой форме Примечания. Таким примером может служить Примечание по Волоколамскому уезду. Если весь том Примечания имеет здесь уже новую форму, то начало его — примечание по городу и его слободам — имеет ту же форму, что и примечание 1770 г. по Звенигородскому уезду³⁰. Такая же форма примечания по городу сохранилась и по некоторым уездам Харьковской губернии, межевание которой началось почти одновременно с Московской губернией³¹.

Новая форма Примечаний по Московской провинции схематично имеет следующий вид.

№ по Генеральному плану	Звание дач	Расстояние от города верст	По ревизии душ		Десятин	Сажень	Коммерческое Экономическое Примечание
			мужска	женска			
			Число дворов				

Сразу же обращает на себя внимание большая графа, впервые выделенная специально для экономических примечаний. Изменилась и вся форма Примечания. Названия дач и владельцев объединены в одной графе. Выделена особая графа для обозначения расстояния дачи от уездного города. Графа заводов ликвидирована.

Интересно размещение всего комплекса граф на одной стороне листа вместо двух полулистов, как это было в Примечании по Звенигородскому уезду. Скорее всего, что стремление найти наиболее компактную и удобную форму графления листа было одной из причин введения новой формы Примечания³². Размещение всех граф на одном полулисте достигнуто остроумным расположением цифровой части Примечаний. Для всех угодий здесь выделена одна лишь двойная графа десятин и сажень, занимающая в ширину листа минимальное место. Перечисление же угодий идет колонкой в графе названий дач и владельцев. Тем самым отводится больше места для экономического примечания в ширину графы, что было очень важно для составителей Примечаний. В результате этого при небольшом объеме всего тома уездного Примечания экономическое описание каждой дачи стало более детальным. В нем появились интересные фактические подробности. Вот примерный состав такого экономического примечания.

№ 42. селцо Тинково, владения Осипа Ивановича Безобразова «лежит по течению речки Селесни и реки Ламы. В том селце господской скотской двор, деревянный. На означенной реке Ламе состоит мушная мельница о 2-х поставах, действие имеет во весь год. С нее оброку платится в год по 3 рубли по 60 по 3 копейки и по 3 четверти, да сверх оно, на помещика и на крестьян мелет разной хлеб для собственного их употребления. Земли на помещика пашется 40, а на крестьян 80 четвертей в поле, а в дву потому ж. Земля качество имеет иловатое, з глиною, к плодородию посредственна, из посеенного на ней хлеба лутче родится рож и овес, а пшеница, ячмень и другие семена средственно. Сенные покосы по речкам против других жителей травю лутче. Дровяного лесу множество... в нем находятся звери и птицы... Крестьяне промысел имеют хлебопашеством, к чему оне радетельны, состоят на изделье, землю

³⁰ ЦГВИА, ф. ВУА, оп. III, № 18859, ч. 1, лл. 1—3.

³¹ ЦГАДА, Меж. отд., Экономическое примечание по Харьковской губернии, д. 118, 127 и др.

³² Примером таких поисков формы могут служить экземпляры четырех частей Примечания по Московскому уезду, выделяющиеся из общей массы несколько большим размером и имеющие для населения и числа дворов всего одну графу. ЦГВИА, ф. ВУА, оп. III, № 18859, ч. VII—IX.

обрабатывают всю, делают белой камень, который вынимают из земли, а из обломков жгут известь. Оной камень и известь возят в село Ивановское для домового каменного господского строения. Торгуют разными деревенскими продуктами. Есть у некоторых пчелы. Женщины сверх полевой работы упражняются в рукоделии, прядут лен и шерсть, ткнут полотна и сукна для своего употребления»³³.

Наиболее важной подробностью примечания являются прежде всего данные о размерах пашни помещика и пашни крестьян. Такого рода материал сам по себе является ценным, так как встречается в источниках далеко не часто. Здесь же ценность его намного увеличивается в связи с тем, что на страницах Экономических примечаний эти сведения даются систематически по всем селениям уезда и губернии. Следовательно, Экономические примечания к Генеральным планам являются своего рода единственным собранием такого материала. В неменьшей степени это касается и данных по размерам оброка, которые также содержатся в Примечаниях.

Ряд бесспорных достоинств имеют эти Примечания и по содержанию сведений о промыслах крестьян, сосредоточенных теперь целиком в конце описания дачи. Сравнения с большинством сохранившихся вариантов Примечаний показывают, что сведения по промыслам крестьян даны в этом варианте Примечаний более подробно (сравнение, например, по Клинскому, Волоколамскому уездам Примечаний ЦГВИА и Примечаний ЦГАДА).

Новую черту Примечаний по Московской провинции 1773 г. составляет появление в них сведений о занятиях женщин, чего нет в Примечаниях по Звенигородскому уезду. Правда, уже с самого начала эти сведения несут на себе характер штампа, сложившейся традиционной формулы: «Женщины сверх полевой работы прядут лен, шерсть, ткнут холсты и сукна для домашнего употребления и на продажу».

Наконец, необходимо отметить и возможность изучения землепользования того или иного уезда в целом. Экономические примечания в некоторых своих экземплярах отмечают с большой точностью пустоши, отхожие пашни или луга, в чьем они находятся владении и кем обрабатываются. В частности, это целиком относится к очень интересному экземпляру Примечаний по Клинскому уезду, данные которого позволяют проследить полностью соотношение в уезде пашни и остальных угодий, обрабатываемых на помещиков, и пашни и угодий, находящихся в крестьянском пользовании. Кроме этого, можно установить общее распределение земель между селениями уезда. Такая возможность имеется по многим уездам, на которые сохранились Примечания этого типа.

В заключение краткой характеристики Примечаний по Московской провинции следует отметить, что не все экземпляры Примечания в равной степени обладают указанными достоинствами. В первую очередь здесь следует упомянуть Примечания по Московскому уезду. Межевание этого уезда велось с перерывами, начиная еще с 1754 г.³⁴ И, конечно, программа, воплощенная в Примечаниях по Московской провинции, сданных в 1773 г., по Московскому уезду выполнена лишь по той территории, которая межевалась в последние годы. Так, например, многие дачи Московского уезда, особенно в первой части Примечания, не имеют данных ни по размеру и соотношению пашни помещиков и крестьян, ни по размеру оброка крестьян³⁵. По многим дачам этого уезда нет описания женских промыслов.

Не обладает этими достоинствами и группа Примечаний по Серпуховскому, Тарусскому, Звенигородскому, Оболенскому и Верейскому уездам, поскольку все они списаны с первых образцов Примечаний 1771 г.³⁶ Так, например, ни один из пяти экземпляров этих Примечаний не имеет данных по размерам оброка и барской запашки, за исключением 27 случаев по Серпуховскому уезду³⁷. Что же касается освещения занятий женского населения, то в Примечаниях по Звенигородскому, Оболенскому и Верейскому уездам всюду механически вписана одна и та же формулировка: «Женщины сверх полевой работы прядут лен и шерсть, ткнут холсты и сукна для своего употреб-

³³ ЦГВИА, ф. ВУА, оп. III, № 18859, ч. I, Экономическое примечание по Волоколамскому уезду, лл. 36—37.

³⁴ Межевание Московского уезда началось с 1754 г. в связи с указом Елизаветы о межевании. ПСЗ, т. XIII, № 9948.

³⁵ ЦГВИА, ф. ВУА, оп. III, № 18859, ч. VII.

³⁶ ЦГИАЛ, ф. 1350, оп. 312, № 210, 202, 207, 209.

³⁷ Там же, № 210.

ления»³⁸. Наконец, все пять экземпляров этих Примечаний не заверялись ни одним межевым органом, так как на них нет ни одной подписи, которые обычно стоят на подлинных экземплярах. Разумеется, эти пять экземпляров, плохо переписанных по новой форме, отнюдь не снижают ценности Экономических примечаний к Генеральным планам, представленных Примечаниями по 10 уездам Московской провинции. Этот источник, дающий массовый материал о помещичьей и крестьянской запашке, о крестьянских промыслах, о размерах оброка во второй половине XVIII в., является одним из наиболее интересных для исследователей.

Имея в виду большую важность Примечаний этого типа, необходимо выяснить его практическую распространенность, т. е. были ли составлены такие Примечания, кроме Московской провинции, по другим территориям. Так как никаких изменений в форме и в наставлении к Примечаниям после 1773 г. не произошло (по документам это ясно прослеживается), то очевидно, что такие же Примечания составлялись и по уездам других провинций, межевавшихся позднее. Для выявления круга уездов и провинций, по которым составлялись Примечания, необходимо обратиться непосредственно к рабочей переписке межевых контор с Московской межевой канцелярией, куда в первую очередь направлялись планы «со всеми принадлежностями», включая и наши Примечания³⁹.

Такая переписка частично отразилась в журналах и протоколах межевых контор и Московской канцелярии, по которым нам удалось выявить время изготовления и сдачу Примечаний по ряду уездов, межевание которых шло сразу же после Московской провинции. Так, в 1769 г. было начато межевание во Владимирской провинции, с 1771 г. — в Юрьев-Польской, Переяславль-Рязанской, Переяславль-Залесской и Угличской, с 1773 г. — в Ярославской и Костромской провинциях⁴⁰.

Успешнее остальных межевание прошло в Муромском уезде. Уже в декабре 1774 г. муромский землемер сдал «Генеральный план с межевою книгою и Комеральные Примечания... Во всякой чистоте работы и письма»⁴¹. С остальными уездами темпы были иными. О сдаче Примечаний по Лухскому уезду Канцелярия писала еще в январе 1775 г., но в апреле 1775 г. они были готовы лишь вчерне и только в марте 1776 г. лухский землемер сдал «Экономические Примечания с подробным исчислением и перечневой табелью»⁴². В марте 1775 г. были отосланы шуйскому землемеру Примечания по Шуйскому уезду, так как были «сочинены не против формы»⁴³.

Из всей Юрьев-Польской провинции удачнее всего сложились дела для самого Юрьевского уезда. Землемер Львов еще в июле 1774 г. сдал «сочиненный им целого Юрьевского уезда Польского Генеральный план с межевою книгою, с краткою выборкою [очевидно, для табеля. — Л. М.], каталогом, Экономическими Примечаниями»⁴⁴. Но по Лухскому и Шуйскому уездам от Межевой канцелярии землемерная партия получила множество требований, предупреждений и т. п. Вместе с владимирскими землемерами им неоднократно объявляли, что в случае сдачи планов и Примечаний не в срок, они «сочтены быть имеют за самых нерадивых... и отрешены...»⁴⁵. По Владимирской провинции было столько просрочек, что факт действительной сдачи Примечаний даже не отразился в протоколах. Лишь по косвенным свидетельствам можно доказать, что на Владимирский уезд был сочинен Генеральный план и Примечания. Так, из рапорта от 28 августа 1775 г. мы узнаем, что в Канцелярию к Генеральному плану Владимир-

³⁸ ЦГИАЛ, ф. 1350, оп. 312, № 208, 207, 209.

³⁹ К принадлежностям Генерального плана относились: каталог — реестр дач уезда с указанием их владельцев, размеров всей земли вообще и удобной, в частности, а также количества населения мужского пола; табель — таблица, прилагаемая в конце Экономического примечания, включающая цифры размеров всех видов землевладения по угодьям и некоторые другие данные; алфавит — краткий указатель названий селений уезда с указанием номера дачи, либо краткий перечень имен землевладельцев с указанием номеров их дач.

⁴⁰ ПСЗ, т. XVIII, № 13285, стр. 876; т. XIX, № 13576, стр. 234—236; № 13940, стр. 703—706; «История правительствующего сената за 200 лет», т. II, СПб., 1911, стр. 674—675; С. Д. Рудин. Межевое законодательство и деятельность межевой части за 150 лет. Пг., 1915, стр. 133, 142, 153.

⁴¹ ЦГАДА, Меж. отд. Журн. и прот. Меж. канц., кат. 689, № 1890.

⁴² Там же, кат. 690, № 69; кат. 1769, л. 205 об.; кат. 1770, л. 385.

⁴³ Там же, кат. 690, № 365; кат. 1768, л. 263 об.

⁴⁴ Там же, кат. 689, № 1890.

⁴⁵ Там же.

ского уезда присылают перечневую табель, в сентябре же Генеральный план отсылают для исправления к владимирскому землемеру⁴⁶. Наконец, в сентябре 1779 г. мы встречаем рапорт владимирского землемера о том, что «за ветхостию Генерального плана в силу сей Канцелярии указа в Экономических Примечаниях и каталогах спорные дачи переправить ему бесспорными неможно»⁴⁷. Следовательно, Примечания по Владимирскому уезду были составлены и, очевидно, в то же время, что и Генеральный план с табелью, т. е. в августе 1775 г. В апреле 1775 г. были сданы Экономические примечания по последнему уезду Владимирской провинции — Гороховскому⁴⁸.

Медленно изготавливались планы и Примечания по Угличской провинции. Угличский уезд был обмежеван в 1774 г., а план был готов лишь к 1776 г. Правда, на два других уезда планы и Примечания были сделаны быстрее. 11 апреля 1776 г. Экспедиция подтвердила «о доставлении... на Угличскую Провинцию генеральной карты, так же и на все обмежеванные уезды Генеральных уездных планов с Экономическими Примечаниями»⁴⁹.

Удачнее шло межевание в Переяславль-Рязанской провинции. Уже в июле 1775 г. были представлены для отсылки в Межевую экспедицию «Экономические Примечания и с краткими табелями на Михайловский, Печерниковский, Гремячевский и Пронский уезды»⁵⁰. Есть основания полагать, что и по Зарайскому уезду были Экономические примечания, так как Генеральный план был составлен до 1776 г.⁵¹. В том же 1776 г. был подан план города Переяславль-Рязанского и «вокруг его землями» с каталогом⁵². Наконец, в июне 1779 г. в Канцелярию был прислан рапорт «с приложением Генерального плана и Экономического Примечания города Сапожка и его уезда»⁵³. Таким образом, можно утверждать, что Экономические примечания были составлены и по всей Переяславль-Рязанской провинции.

По остальным провинциям Московской губернии межевание, безусловно, проводилось и Экономические примечания составлялись вместе с Генеральными планами, но, к сожалению, прямым упоминаний о Примечаниях в документации не сохранилось. Например, Переяславль-Залесская провинция, состоявшая из Ростовского и Переяславль-Залесского уездов, межевалась с 1773 г. Но в документах сохранились упоминания только о Генеральных планах этих уездов⁵⁴. Причем, после указа о Ярославском наместничестве был запрос, как быть с сочиненными планами⁵⁵. В 1779 г. и в 1780 г. дважды были указания переделать ветхий план Ростовского уезда⁵⁶. Но и в 1780 г. новый Генеральный план Ростовского уезда не был сочинен «за неимением некоторых каталогов с Экономическими Примечаниями и Комеральными описанием...»⁵⁷. Последняя запись, а также факт существования в ЦГАДА двух черновиков Экономических примечаний по Ростовскому уезду убеждают нас в том, что Примечания по Переяславль-Залесской провинции были составлены.

Точно так же по Тульской провинции мы встречаем записи о готовности Генеральных планов по Тульскому и Крапивенскому⁵⁸, Веневскому и Дедиловскому⁵⁹, Алексинскому и Богородицкому уездам⁶⁰, но упоминания об Экономических примечаниях есть лишь по Богородицку. Однако, безусловно, Примечания сочинялись по всем уездам, и это видно из следующего факта. В феврале 1780 г. из Тульской конторы была прислана ведомость о результатах летней работы, «испрашивая притом о определении на будущее лето по прежде обмежеванным уездам в Тульскую Губернию и Рязанскую Провинцию ко утверждению уездных меж, к переделыванию Генераль-

⁴⁶ ЦГАДА, меж. отд., Журн. и прот. Меж. канц., кат. 1769, лл. 594 об., 637.

⁴⁷ Там же, кат. 1774, л. 701 об.

⁴⁸ Там же, кат. 1769, л. 191.

⁴⁹ Там же, кат. 691, № 367; кат. 692, л. 1028; кат. 1770, лл. 134, 448 об.

⁵⁰ Там же, кат. 691, № 398.

⁵¹ Там же, кат. 1770, л. 1197.

⁵² Там же, кат. 1770, л. 435.

⁵³ Там же, кат. 1774 об., лл. 207, 685.

⁵⁴ Там же, кат. 1770, л. 325 об. — о Переяславском и Ростовском Генеральных планах.

⁵⁵ Там же, кат. 1774, л. 751.

⁵⁶ Там же, кат. 1774, лл. 207 об., 685.

⁵⁷ Там же, кат. 1775, л. 451.

⁵⁸ Там же, л. 1565, л. 1630 об.

⁵⁹ Там же, кат. 1770, л. 1668 об.

⁶⁰ Там же, кат. 1771, лл. 15 об., 367 об., 1097.

ных планов, с каталогами и Экономическими Примечаниями, и к переправке специальных планов и книг 21-й землемерной партии... (речь идет об исправлениях, связанных с образованием губерний.— Л. М.)⁶¹. В связи с губернской реформой по Туле в том же 1780 г. в Тульскую контору посылались Экономические примечания с планами на Тарусский и Каширский уезды, которые частично или целиком вошли в Тульскую губернию⁶².

Наиболее трудными по выявлению Экономических примечаний являются Ярославская и Костромская провинции. Как уже говорилось, обе они межевались с 1773 г., а в 1775 г. для всех уездов были готовы, очевидно, черновые планы, так как в июне Костромская контора потребовала прислать уже из Канцелярии 9 Генеральных уездных планов⁶³. В феврале 1776 г. все эти Генеральные планы, возвращенные в Костромскую контору, были вновь отправлены для какой-то проверки в Межевую канцелярию. Вместе с Генеральными планами посылались и Экономические примечания. Но в ноябре 1776 г., когда Генеральные планы были вновь возвращены в Костромскую контору, обнаружилась потеря Примечаний по уездам Ярославской и Костромской провинций. Контора доложила об этом в весьма деликатной форме: «...Экономические Примечания, как из указа Межевой Канцелярии, при котором те планы возвращены, чтоб были в контору присланы не видно»⁶⁴. В течение восьми лет Межевая канцелярия не давала никаких разъяснений по поводу случившегося и лишь в 1784 г. предложила восстановить найденные Примечания по черновикам (по так называемым «частным Экономическим Примечаниям») ⁶⁵. К тому же сроки этой работы продлило медленное проведение губернской реформы, так как долгое время не были утверждены границы новых уездов⁶⁶. В дополнение к этому межевые органы дали указание «планы делать как по старому, так и по новому положению», т. е. проделать двойную работу⁶⁷. При дальнейшем ходе работы сведения для Экономических примечаний были частично собраны вновь, что сильно осложняет решение вопроса о хронологии этих Примечаний. Вполне вероятно, что частично Примечания были составлены по провинциям на основании материалов 1773—1779 гг. Но Примечания, составленные по наместничествам, были в значительной своей части обновлены свежими материалами. Следовательно, можно предполагать, что в 70-е годы XVIII в. по Ярославской и Костромской провинциям были составлены Экономические примечания лишь частично, по нескольким уездам.

Наконец, о последней провинции Московской губернии — Калужской — есть совершенно точные свидетельства, что при ее межевании были составлены «Экономические и Комеральные Примечания» по всем уездам (подробнее об этом см. ниже).

Нет нужды в поисках доказательств составления Примечаний по Смоленской губернии, ибо в ЦГАДА сохранился полный комплект Примечаний к Генеральным планам по 12 уездам губернии⁶⁸.

В 70-е годы происходило также межевание Тверской губернии. Предположить, что оно проводилось без сочинения планов и Экономических примечаний, было бы маловероятным. Примечания же другого типа составляться, по-видимому, не могли, ибо для этого не было никаких оснований.

Наконец, упомянем о работе так называемой Слободской конторы, которая с 1767 г. межевала Харьковскую (Слободскую) губернию, а затем Воронежскую. Только в одном 1775 г. были сданы Примечания по Краснокутскому, Калитвинскому, Сумскому, Ахтырскому и Богодуховскому уездам⁶⁹.

Таким образом, за 13—14 лет межевания были составлены Экономические и Комеральные примечания по всем провинциям Московской губернии (11 провинций, 59

⁶¹ ЦГАДА, Меж. отд., Журн. и прот. Меж. канц., кат. 1775, л. 115 об. Подчеркнуто мною, как и всюду далее.— Л. М.

⁶² Там же, кат. 1775, л. 617 об., 158, 642 об., кат. 1776, л. 51 об.

⁶³ Там же, кат. 691, № 178.

⁶⁴ ЦГАДА, Меж. отд., Журн. и прот. Костромской конторы, кат. 5544, л. 1158 об.; кат. 5545, л. 773.

⁶⁵ Там же, кат. 5553, л. 101—101 об. За 1781—1783 гг. контора запрашивала семь раз.

⁶⁶ Там же, кат. 5547, л. 283 об.; кат. 5552, л. 704 об.

⁶⁷ Там же, Журн. и прот. Меж. канц., кат. 1776, л. 891.

⁶⁸ Там же, Экономические примечания по Смоленской губернии.

⁶⁹ Там же, Журн. и прот. Меж. канц., кат. 1769, л. 469 об.; кат. 1770, л. 453.

уездов), Харьковской, Смоленской губерниям и, очевидно, по Тверской губернии, что соответствует 11 губерниям, образованным губернской реформой 1775 г. (Московской, Харьковской, Рязанской, Владимирской, Смоленской, Калужской, Тульской, Тверской и отчасти Костромской, Ярославской и Воронежской). Все они были сделаны по форме, подобной той, что имеют Примечания по Московской провинции. Этот вариант Примечаний весьма содержателен и является важным источником для изучения экономики второй половины XVIII в. Так как из всей этой группы обнаружена пока лишь часть Примечаний, то открывается перспектива поисков новых экземпляров Экономических примечаний.

Обнаруженные экземпляры Примечаний по Смоленской, Харьковской, частично Калужской, Ярославской и некоторым другим губерниям позволяют отметить ряд особенностей Примечаний этих губерний.

К их числу относится известный разницей в принципе подачи сведений по размерам помещичьей запашки. Так, по некоторым уездам запашка дается в четвертях одного поля, «а в две потому ж» (Клинский, Дмитровский уезды Московской губернии, Юхновский, Гжатский уезды Смоленской губернии и т. п.), но по некоторым уездам — в десятинах одного поля, «а в две потому ж» (Угличский уезд Ярославской губернии, Мосальский уезд Калужской губернии и др.). В большинстве же Примечаний для обозначения запашки дается одна цифра десятин для всех полей (Боровский, Малоярославецкий, Каширский, Тарусский уезды Московской губернии и др.).

Отсутствие в Примечаниях единого принципа в определении размера помещичьей запашки в ряде случаев может явиться затруднением при их обработке. Необходимо внимательно рассматривать данные по каждому селению, ибо нередко встречаются цифры, относящиеся к запашке какого-либо одного совладельца (это бывало тогда, когда размер помещичьей пашни у всех совладельцев был одинаков). Например, пашни на помещиков пашут «на каждого по 30 десятин» при общей пашне 317 единиц. Здесь, безусловно, нужно знать число владельцев (в данном случае их 8) и тогда ясна цифра запашки — 240 десятин⁷⁰. Но иногда нет даже оговорки «на каждого» и в этом случае приходится исходить из всех данных. Например, на помещиков пашут «по 8 десятин в поле» при всей пашне в 160 десятин. В этом случае запашка безусловно дана на одного помещика. В данной даче их двое и, следовательно, общая цифра запашки будет не 24 десятины, а 48 десятин⁷¹. Кстати сказать, такие случаи довольно часто встречаются и в более поздних Примечаниях; упускать их из вида нельзя, так как это ведет к уменьшению истинных размеров помещичьей пашни.

В некоторых экземплярах Примечаний данного вида приведены цифры не только пашни помещика, но и крестьянской пашни. В таких случаях мы имеем по селению: 1) данные о пашне помещика, 2) данные о пашне крестьян, 3) общую цифру пашни (например, по Клинскому уезду Московской губернии). Здесь также имеются весьма затруднительные случаи, когда данные помещичьей и крестьянской пашен в своей сумме превышают итоговое число всей пашни. Не верить итоговым данным пашни, измеренной землемером, нет оснований. Цифры же запашки помещика и пашни крестьян попадали в Экономическое примечание из так называемых «сказок» поверенных при межевании крестьян, собиравшихся как основной материал для Примечаний. Вполне возможно, что в крестьянских сказках в таких случаях имелось в виду общее соотношение помещичьей и крестьянской пашен, включая участки, расположенные на пустошах. Но число таких примеров невелико, так как в большинстве данные о помещичьей и крестьянской пашнях совпадают с итоговой цифрой пашни.

В текстах Примечаний к Генеральным планам встречаются и другие интересные особенности, в числе которых можно упомянуть данные о количестве перелога, содержащиеся в Примечании по Гжатскому уезду Смоленской губернии⁷².

Сохранился неполный черновик Примечаний по Угличскому уезду, из которого можно узнать и о других особенностях Примечаний к Генеральным планам. Помимо отдельного указания размеров пашни помещика и пашни крестьян, Примечания по Угличскому уезду указывают число крестьян, принадлежащих каждому владельцу. Это осо-

⁷⁰ ГАКО, ф. 138, оп. 5, д. 20. Экономическое примечание Нерехотского уезда, л. 202.

⁷¹ Там же, ф. 138, оп. 5, д. 20, л. 537.

⁷² ЦГАДА, Меж. отд., Экономические примечания по Смоленской губернии, д. 35.

бенно важно, когда крестьяне одной дачи находятся и на барщине, и на оброке. Так, в селе Жданове с деревнями Угличского уезда крестьяне помещицы Е. П. Лихачевой в количестве 360 душ находятся на барщине и пахут на помещицу 150 десятин в поле, а крестьяне князя Ф. Н. Жероваго-Засекина числом 193 души мужского пола находятся на оброке, который уплачивают ежегодно в сумме 400 рублей⁷³. Эти данные, как известно, бывают необходимы при поуездных подсчетах числа барщинных и оброчных крестьян и выявлении степени их эксплуатации. К сожалению, в найденных экземплярах Примечаний к Генеральным планам эти данные очень редки (Гжатский уезд и некоторые другие).

Примечания по Угличскому уезду имеют еще одну весьма интересную особенность. В ряде случаев здесь указывается число дней работы крестьян на помещика, имеются прямые указания о работе «на помещика через день»⁷⁴. Возможно, что в найденных или несохранившихся Примечаниях к Генеральным планам Угличской провинции этот материал был массовым.

Таковы вкратце некоторые моменты характеристики Примечаний к Генеральным планам, которые с первых же лет межевания были основным вариантом Экономических примечаний.

* * *

Второй вариант Экономических примечаний — самый многочисленный по числу сохранившихся экземпляров и самый популярный среди исследователей источник. Этот тип Примечаний составляет основной костяк фонда Экономических примечаний в ЦГАДА. Первые экземпляры этого собрания составляют по описи свыше 300 томов. Все эти Примечания перешли в ЦГАДА из Межевого архива, где, как уже упоминалось, они находились в постоянном служебном пользовании, чем и объясняется столь хорошая их сохранность. Почти все экземпляры носят следы позднейших дополнений, поправок и т. п. Именно в силу большой популярности этого типа Примечаний у исследователей, в силу большего удельного веса их по численности экземпляров среди Экономических примечаний всех типов и вариантов и необходимо выяснить ценность этого источника и его настоящее место среди Экономических примечаний к Генеральному межеванию.

Дело в том, что точное название этого варианта Примечаний — «Краткие Экономические Примечания к Атласам», и история их появления стоит несколько обособленно от общей истории межевания второй половины XVIII в. Их появление тесно связано с созданием печатного Атласа Калужской губернии.

В середине 70-х годов XVIII в. в Межевой канцелярии возник проект создания, помимо Генеральных уездных и губернских планов с Экономическими и Камеральными примечаниями, особого Атласа этих планов с соответствующими принадлежностями (каталогами, алфавитами, табелями и описаниями, т. е. примечаниями)⁷⁵.

Первоначальная идея создания такого Атласа диктовалась чисто техническими неудобствами, с которыми была связана работа над Генеральными планами. Главное неудобство составлял размер Генеральных планов — «длина и ширина их бывает до двух, а иногда до трех и четырех сажень»⁷⁶. Отсюда возникал целый ряд неудобств: необходимость специального помещения, неудобства при копировании планов, быстрое изнашивание планов. «Перевоска обширного плана не меньше наносит затруднение и тягость потому, что летом его на одной телеге совсем вести невозможно, а зимою надобно приготовить к тому саней по двой, что и бывало»⁷⁷. Наконец, громоздкими планами

⁷³ ЦГАДА, Меж. отд., Экономические примечания по Ярославской губернии, д. 52, л. 36.

⁷⁴ Там же, В сельце Чернятине «крестьян 9 душ работают на помещика через день...». Там же, л. 9; в селе Козлове «крестьян в реченном сельце 5 душ, состоящих в работе через день на помещика...», л. 11 об.; в сельце Хомякове «крестьян 33 души, которые употребляются в работу через день на помещика», в селе Зеленцове «крестьян в реченном селе и деревнях имеется 353 души, кои работают на господ через день разную работу...», л. 18.

⁷⁵ Эта мысль, вероятно, принадлежала генерал-прокурору князю А. А. Вяземскому, члену Межевой экспедиции, которому впоследствии посылались образцы черновых Атласов Калужского наместничества. Там же, Меж. отд., Журн. и прот. Меж. канц., кат. 1775, лл. 360, 523.

⁷⁶ ЦГАДА, Гос. арх. XVI р., оп. 1, д. 341, л. 83 об.

⁷⁷ Там же, л. 84.

нелегко пользоваться. Между тем в ходе межевания землемеры часто обращались к уже готовым Генеральным планам и Примечаниям. Причина этого заключалась в том, что споры при межевании тянулись так долго, что составление Генеральных планов не могло дожидаться их разрешения. В Генеральных планах спорные границы обозначали пунктиром, с тем чтобы позднее нанести окончательную границу. Именно такая работа с планами и велась землемерами. В ходе этих поправок привлекались и готовые Экономические примечания как для исправлений, так и для наведения справок о границах той или иной нужной дачи, ее размерах и т. п.⁷⁸.

Решено было создать «план, разделенный на разные части», и этим покончить со всеми неудобствами. Причем «каждый уезд со всеми экономическими примечаниями... будет вмещен в одну книгу и тут же поместятся два алфавита, один по фамилиям владельцев, а другой по названиям селений и пустошей»⁷⁹. 13 июля 1776 г. был подан на апробацию сохранившийся до наших дней первый опытный экземпляр такого Атласа по Муромскому уезду⁸⁰. Экономическое примечание низведено здесь до роли краткого указателя с минимумом данных по каждой даче. В 1781 г. по образцу Муромского Атласа были созданы Атласы по 12 уездам Смоленской губернии. Знаменательно, что в оглавлении Атласа каждого уезда экономическое примечание здесь названо просто каталогом (т. е. перечнем): «План, состоящей в частях с приложенною наперед картою, а в конце с к а т а л о г о м всего... уезда, с показанием сел, деревень, пустошей и разного качества земли, в селениях — числа мужеска полу душ также и владеющих ими»⁸¹.

Атлас Смоленской губернии не стал образцом для распространения его по всем межевым конторам. Еще до его появления для создания такого образца решено было взять Калужскую губернию, которая к 1779 г. кончила межевание своей территории. Причем сочинение Атласа было начато много позже и работа по его созданию велась в Межевой канцелярии. Что касается Калужской конторы, которая в 1779 г. была переведена в Орел, то она занималась сочинением обычных Генеральных планов с Экономическими и Камеральными примечаниями. Подтверждается это следующими фактами.

Межевание Калужской губернии началось с 1776 г., когда она еще была провинцией в составе Московской губернии⁸². При образовании Калужского наместничества к нему отошла часть уездов бывшей Московской провинции. В связи с этим в 1777—1779 гг. Калужская межевая контора неоднократно просила у Межевой канцелярии прислать к ней «на Боровский, Малоярославецкой, Тарусской и Оболенской уезды и на присоединенные части из Верейского и Можайского уездов Экономических и Камеральных Примечаний...»⁸³. Последние запросы об этом были высланы 9 и 10 апреля 1779 г., в ответ на которые Канцелярия выслала в Орловскую (бывшую Калужскую) контору все требуемые планы и Экономические примечания⁸⁴. А 17 июня, т. е. спустя всего лишь два с небольшим месяца, Орловская контора уже выслала в Канцелярию первую партию готовых Генеральных планов с «Экономическими Примечаниями на Козельский, Перемышльский, Малоярославецкой и Боровской уезды»⁸⁵.

Совершенно очевидно, что за столь краткое время ни Боровский, ни Малояросла-

⁷⁸ В протоколах межевых контор встречаются записи о наведении подобных справок по Экономическим примечаниям. Например: «А по справке ж город Лукоянов, как из Экономического Примечания видно, по учреждению наместничества в 780 году составлен Ведомства Государственной Коллегии Экономии из села Лукоянова, которого селидебная земля...», и т. п. ЦГАДА, Меж. отд., Журн. и прот. Нижегородской конторы, кат. 3565, л. 483, см. также кат. 3564, л. 568 и др.

⁷⁹ ЦГАДА, Гос. арх. XVI р., оп. 1, д. 341, л. 84 об.

⁸⁰ ЦГИАЛ, ф. 130, оп. 312, д. 6. На первом месте после заголовка стоит дата — июль 1776 г., кроме этого, есть указание в отчете членов Межевой канцелярии, находившихся в 1780 годах под следствием. В числе своих заслуг они ставят создание Атласа Муромского уезда, который послан ими в Межевую экспедицию в июле 1776 г., см. ЦГАДА, Гос. арх., XVI р., оп. 1, д. 341, л. 91.

⁸¹ ЦГИАЛ, ф. 1350, оп. 312, д. 233—244, дата на титульном листе каждого экземпляра; д. 233, л. 1.

⁸² В конце 1776 г. уже были готовы черновые Генеральные планы таких уездов как Одоевский и Воротынский, которые были упразднены с образованием наместничества. ЦГАДА, Меж. отд., Журн. и прот. Меж. канц., кат. 1770, лл. 1619 об., 713 об., 1173 об.

⁸³ Там же, кат. 1771, л. 421; кат. 1773, л. 51 об.; кат. 1774, л. 181 об.

⁸⁴ Там же, кат. 1774, лл. 231 об., 237.

⁸⁵ Там же, л. 456 об.

вецкий Генеральные планы с Экономическими примечаниями не могли подвергнуться какой-либо серьезной переработке. Да и ветхость возвращенных в Канцелярию планов Можайского, Малоярославецкого, Верейского, Оболенского, Боровского и Тарусского уездов доказывает, что все планы были в неоднократной копировке⁸⁶. Следовательно, и Экономические примечания на Боровский и Малоярославецкий уезды были только скопированы с учетом небольших поправок в новых границах.

Вместе с тем Экономические примечания этих уездов должны были быть одинаковыми с Примечаниями других уездов Калужского наместничества. Таким образом, вполне очевидно, что давно установившаяся форма Примечаний по Московской провинции была принята и для Экономических примечаний по Калужскому наместничеству.

В октябре 1779 г. была прислана вторая партия Генеральных планов с Примечаниями⁸⁷. Наконец, при присылке в Канцелярию в феврале 1780 г. последней партии планов и Экономических примечаний было отдано распоряжение «к сочинению Атласа отдать в чертежную»⁸⁸. О том, что сочинение Атласа производилось не в Калужской и Орловской конторах, а в чертежной Межевой канцелярии, свидетельствует и протокол заседания Канцелярии от 2 мая 1780 г., где первый член Канцелярии, будучи, очевидно, не совсем в курсе дел, предложил отослать князю Вяземскому «по Калужскому Наместничеству 2 Атласа», «изготовленных в здешней чертежной»⁸⁹. Но, к сожалению, Атласы готовы не были. Больше того, присланные планы с Примечаниями были отосланы для исправлений в Орловскую контору⁹⁰ и присланы обратно лишь в августе и сентябре 1780 г.⁹¹. Только тогда и началась работа по изготовлению Атласа и описаний к нему⁹². В том же 1780 г. было отпущено Межевою экспедициею на изготовление Атласа 10 тыс. руб. Из Академии наук к работе над Атласом были привлечены лучшие граверы, художники и т. п.⁹³. В 1782 г. Атлас Калужского наместничества был готов и первые его экземпляры были разосланы «высочайшим» особам, сенату, синоду, президенту Российской академии Дашковой и т. п. Затем со специальным указом печатные экземпляры Атласа были разосланы во все межевые конторы.

Следовательно, по Калужской губернии были составлены почти одновременно два варианта Примечаний — Экономические примечания к Генеральным планам прежнего типа, и новые Экономические примечания к Атласам (или Краткие экономические примечания).

Точно так же Атлас 1781 г. по Смоленскому наместничеству не был единственным результатом работы Смоленской конторы. Одновременно или несколько ранее были составлены уже упомянутые нами обычные Генеральные планы с Экономическими и Камеральными к ним примечаниями. Примечания к Атласам имеют ряд значительных отличий по сравнению с уже известной нам общей формой Примечаний к Генеральным планам. Начнем с небольших отличий в заготовке Примечаний.

Заголовок

Экономических Примечаний к Генеральным планам

«Ведомость к генеральному плану Малоярославецкого уезда размежеванным землям сколько каждое селение имеет расстояние от Ярославца Малого верст, в тех селениях дворов, в них мужеска и женска полу душ, удобной и неудобной земли с изъяснением собранных в силу межевой инструкции Экономических Примечаний»⁹⁴.

Заголовок

Экономических Примечаний к Атласам

«Описание города Медынска и его уезда со всеми лежащими в них дачами в чьем они владении, какое число мужска и женска пола душ и сколько мерою земель со внесением Экономических Примечаний...»⁹⁵.

⁸⁶ ЦГАДА, Меж. отд., Журн. и прот. Меж. канц., кат. 1775, л. 151 об. Копирование велось двумя способами: 1) шпилькой по натертой бумаге и 2) накалыванием.

⁸⁷ Там же, кат. 1774, л. 750 об.

⁸⁸ Там же, кат. 1775, л. 110.

⁸⁹ Там же, л. 360.

⁹⁰ Там же, лл. 368 об., 445, 481 об., 523.

⁹¹ Там же, лл. 585, 617 об., 700.

⁹² К августу 1780 г. относится протокол «о покупке к деланию Калужского Наместничества генеральных планов и Атласов 2-х золотников кармину». ЦГАДА, Меж. отд. Журн. и прот. Меж. канц., кат. 1775, л. 672 об.

⁹³ Там же, ф. 251, оп. 4, кн. 6850, д. 22.

⁹⁴ ЦГВИА, ф. ВУА, № 18753, ч. II, л. 1.

⁹⁵ «Атлас Калужского наместничества», СПб., 1782.

В заголовке Примечаний к Атласам исчезает «расстояние от города верст», которое входит в заголовок примечаний к планам. Отлична и форма листа Примечаний.

№ по Генеральному плану В которой части плана	Звание дач	Число дворов	По ревизи		Под усадьбой	Пашни	Сенных покосов	Лесу	Неудобных мест	Всего	Краткое Экономическое примечание
			мужеска душ	женска							
			мужеска	женска							
			десятин	сажен							
			десятин	сажен							
			десятин	сажен							
			десятин	сажен							
			десятин	сажен							
			десятин	сажен							
			десятин	сажен							
			десятин	сажен							

Здесь уже две порядковые графы — кроме номера по Генеральному плану, стоит графа «в которой части плана», так как в переплетенном томе Атласа Генеральный план разделен на 2—4 части, в зависимости от величины уезда. Графы «Расстояние от уездного города» нет совсем. В расположении цифровых граф об угодьях мы видим возврат к начальному варианту Звенигородского уезда, т. е. данные об угодьях снова расположены в строку и для Экономического примечания оставлен крайне незначительный по размеру столбец, который называется теперь «Краткое Экономическое Примечание». Все эти изменения и служат точными признаками Экономических примечаний к Атласам⁹⁶.

По своему содержанию Примечания к Атласам отличаются от основных Примечаний к Генеральным планам не цифровой частью, а графой «Краткое Экономическое Примечание». Сразу же необходимо отметить, что ничего нового, особенно по сравнению с основными Примечаниями, этот вариант Примечаний не дает. Типичная запись экономического примечания к селению такова:

«Селение... лежит на суходоле, при копаном пруде, церковь вознесения господня, деревянная, дом господский деревянный, при доме сад с плодovitыми деревьями, земля иловатая с песком, хлеб и трава средственны, лес дровяной, крестьяне на оброке».

Иногда отмечаются ярмарки, промыслы, но в крайне редких случаях. Мельницы с числом поставов отмечаются почти всегда. Вот в основном все, что может дать нам «Краткое Экономическое Примечание». То есть все отличия этого варианта сводятся к одному — основные моменты Примечаний к Генеральным планам здесь сокращены или удалены.

Исследователь может здесь без ущерба использовать цифровые данные о населении и угодьях, может в очень небольшой мере использовать данные о промыслах и торговле крестьян. Но по этому варианту Примечаний нельзя установить ни размера барской пашни, ни размера оброков, ни распределения всей земли уезда по владениям и т. д. Даже в освещении экономики уездного центра (что дано в Примечаниях к Атласам неплохо) этому варианту многого недостает по сравнению с Примечаниями к планам. Сравним для примера описание г. Боровска по Экономическому примечанию к Атласу и по Примечанию к Генеральному плану.

По Примечанию к Атласу

По Примечанию к Генеральному плану

«При том городе фабрик: Парусных — 2 ... Жители в том городе большую часть купцы, имеют торги не в одном

«Заводов кожевенных деревянных — 2; выделывают белую юфть, продают в Москву и другие города, остальное про-

⁹⁶ Ранние Атласы Муромского уезда и Смоленской губернии в отличие от Калужского имеют графу «Население» лишь для мужского пола.

только своим, но и в других городах шерстяными и шелковыми товарами и съестными припасами; отъезды имеют в другие города, и закупают пеньку, шерсть и продают в Москве и в Санкт-Петербурге. Женщины упражняются в домашних рукоделиях...⁹⁷

дают в оном городе по 50 коп. за штуку. Солодовенных, с деревянными овинами — 7, продают во оном городе по 1 руб. по 80 коп. четверть и менее. Фабрик парусных — 2, покоев каменных — 4, деревянных — 8, станов — 70, на них ткнут парусные полотна, каждый кусок по 50 аршин от 5 до 7-ми руб. Отправляют к Санктпетербургскому порту». «...В городе 5 рядов малые, где купечество торги имеет сукнами, шелковыми материалами, мелочными товарами и съестными припасами, отъезды имеют в степные города и закупают пеньку, шерсть, мед и прочие мелочные товары и продают в Москве, в Санктпетербурге и в иных городах, к чему они и склонны; некоторые ж, отходя в разные города, бывают у купцов в лавках сидельцами и в питейных домах целовальниками, другия довольствуютца от содержания постоялых дворов и продажей деревенских продуктов как-то: сена, овса, и прочего, принадлежащего для проезжающих людей; в том городе каждой недели бывают торги — 2 дни, на которой съезжаются из близлежащих селений с хлебом и разными деревенскими продуктами. Женщины на свое употребление прядут лен и шерсть, ткнут полотна и сермяжные сукна...»⁹⁸

Таким образом, Краткое примечание не только дает все в сокращении, но и делает большие пропуски, что сильно снижает его ценность как источника. Такую же картину сокращения можно видеть и по Малоярославу, и по Мосальску, и по Тарусе и т. п. Что же касается описания уездов, то и здесь Примечания к Атласам не блещут богатством сведений. Приведем ряд примеров по тому же Боровскому уезду.

По примечанию к Атласу

Дача № 1 Слободы Высотская, Рошинская и др.:

«Крестьяне состоят на положенном оброке и не столько упражняются в хлебопашестве, как в разных промыслах: в кузнечном, слесарном, резном, иконописном; женщины ткнут холст и сукна для домовых расходов и на продажу...»⁹⁹

По Примечаниям к Генеральному плану

Дача № 1. Слободы Высотская, Рошинская и др.:

«в слободах в Высоцкой и Рошинской промысел имеют от извозу в Москву и в прочие города, а на имеющихся у них огородах садят лук и чеснок, с которым для продажи отъезд имеют в другия места. А при своих домах некоторыя в Рошинской слободе жители для проезжающих через город Боровск и во оной держут постоялые дворы и имеют лавки, продают разные деревенския продукты, как-то: сено, овес и прочее... а другия промысел имеют кузнечным, слесарным и резным мастерством. В Ребушинской слободе жители, которые прежде находились при Пафнугъевском монастыре в служителях для пропитания своих семейств живут в Москве, в городе Боровске и в разных городах — сидят в питейных домах в целовальниках, а отчасти некоторыя имеют мастерство иконописное, и живописное, серебряное оконнишное и стларное и тем довольствуютца.

⁹⁷ «Атлас Калужского наместничества...», Описания, т. 1, стр. 1—2. Боровский уезд.

⁹⁸ ЦГВИА, ф. ВУА, оп. III, № 18753, ч. I, л. 1—1 об.

⁹⁹ «Атлас Калужского наместничества...», Описания, т. I, стр. 1—2. Боровский уезд.

Сверх же того как оныя ровно в селах и деревнях крестьяне промышляют хлебопашеством к чему родетельны и землю всю запахивают на себя. Женщины упражняются сверх полевой работы в рукоделии, прядут лен, шерсть, посконь, вяжут руския шерстяныя чулки и варежки, ткнут холсты и сермяжные сукна для своего употребления, а отчасти и на продажу...»¹⁰⁰.

Безусловно, что Примечания к Генеральному плану дают несравненно более полную картину, чем Краткие примечания. Такие же сравнения можно привести по даче № 460 (296) села Марутина. Кроме того, в Примечаниях к Атласу нет сведений по дачам Пафнутьева монастыря, села Фоминского, пустошей Апраксиной и Козмодемьянской, деревни Границевой, селца Винкова, погоста Рышковского и др., по которым в Примечаниях к Генеральному плану даются интересные сведения¹⁰¹. Такая же картина и по многим другим уездам.

Следовательно, ценность Экономических примечаний к Атласам как источника гораздо ниже ценности Примечаний к Генеральным планам. Но при этом необходимо помнить, что такое оголение и обеднение Примечаний к Атласам тесно связано с той ролью, для которой они были созданы. Атлас должен был стать справочником, при котором Экономические примечания были всего лишь кратким указателем. Поэтому имеющиеся в литературе критические замечания по Примечаниям этого типа при всей их справедливости направлены в известной мере не по адресу.

Атлас Калужского наместничества, как уже говорилось, был разослан по всем межевым конторам: 13 марта 1783 г. был опубликован небольшой указ Межевой при сенате экспедиции, в котором предписывалось: «Генеральные Атласы, с описаниями и алфавитами на обмежеванные губернии сочинять сообразно напечатанным на Калужскую губернию таким же с принадлежностями атласам...»¹⁰².

Во исполнение этого указа во всех межевых конторах началась интенсивная работа, и в 10—15 лет были сочинены атласы с Примечаниями числом около 400 экземпляров (почти все они хранятся в ЦГАДА)¹⁰³. В результате этих работ к концу царствования Екатерины составлен был полный Атлас Российской империи.

Было бы неверно полагать, что Примечания к Атласам абсолютно все одинаково скудны по содержанию. Полнота сведений зависела от многих субъективных причин, и, в частности, от качества работы межевых контор, от сроков сдачи работы, от степени загруженности работой и т. п. Поэтому по одним губерниям Примечания к Атласам крайне скудны (как, например, по Московской, Владимирской губерниям), по другим — сравнительно полнее, например по Костромской губернии и др. Но как бы ни были хороши они по своему качеству, безусловно, они не могут заменить основных Примечаний — Экономических примечаний к Генеральным планам.

При учете огромного размаха работ по созданию Атласа империи возникает вопрос том, как в этих условиях поставлена работа по сочинению Генеральных планов и Примечаний к ним, которые до появления указа об Атласах в 1783 г. были единственным предметом внимания межевых контор? Была продолжена эта работа или прекращена? Ведь, первоначальные проекты Атласов связывались с полным прекращением сочинения прежних Генеральных планов.

Ответом на это является указ Межевой экспедиции от 28 февраля 1782 г., помещенный в Собрании межевых законов¹⁰⁴. Он был издан накануне выхода Калужского Атласа именно для того, чтобы основная работа не прекращалась. Инициатором указа

¹⁰⁰ ЦГВИА, ф. ВУА, оп. III, 18753, ч. 1, л. 5—5 об.

¹⁰¹ Там же, лл. 6, 18, 43, 48 об., 50, 50 об., 54 и др.

¹⁰² ПСЗ, т. XXI, № 15688, стр. 883; «Собрание межевых законов», ч. III, СПб., 1811, стр. 89.

¹⁰³ В этот период и были сочинены Краткие примечания по новому составу 15 уездов Московской губернии, подлинники которых находятся в ЦГИАЛ, а копии XIX в. — в ЦГАДА.

¹⁰⁴ «Собрание межевых законов», М., 1811, ч. III, стр. 12.

был также князь А. А. Вяземский. Указ подтверждал «господам землемерам, чтобы прилагали большое рачение как в начертании планов, так и в составлении Экономических Примечаний, таким образом, чтобы между оными и планами не было никакого различия»¹⁰⁵. В соответствии с указом в межевые конторы были разосланы обширные наставления по составлению Генеральных планов, сочинению Экономических примечаний, а также новые формы «кратким табелям, описанию вод, назначению ситуации и т. п.»¹⁰⁶.

Для составления Примечаний к Генеральным планам этот указ и наставления к нему имели огромнейшее значение, так как в несколько раз увеличивали круг вопросов, которые до сих пор находили свое освещение в Примечаниях. Это обширное руководство на 29 параграфов не идет ни в какое сравнение с теми девятью пунктами 1-го параграфа 5-й части Наставления землемерам, в которых выдвигалось незначительное число вопросов, освещаемых в первых Экономических примечаниях, и к которым обычно прибегают для характеристики Экономических примечаний.

Прежде всего необычайно расширились требования в описании городов. Один лишь 3-й параграф предписывает описывать:

«Строение каменное и деревянное, различая порознь, например: присутственные места, училища, аптеки, гошпитали, богадельни и пр., потом гостиные двory, торговые лавки, и какия в них товары продают; сколько купеческих, мещанских и разночинских дворов, а особливо заводов и фабрик, каких и чьих именно, по скольку в заводах печей и молотов, а на фабриках покоев, станов и сушильных анбаров; сколько чего в год вырабатывается, по какой цене и куда что в продаже; а о других заводах показывать, по какой цене что продается, и что с каждого завода и фабрики в казну платится; сколько приписных казенных или крестьянских работных и нет ли наемных людей; в какие дни бывают ярмарки и откуда с какими товарами приезжают; чем купцы тутошные главный торг, а обыватели промысел имеют, какие в городе живут мастеровые и сколько, например, серебряников, часовщиков, шляпников, портных, сапожников и прочих...»¹⁰⁷.

Иными словами это целая картина социально-экономического облика города.

Столь же обширными стали требования и к описанию уезда. Подробно должны были описываться и грунт земли, и качество хлеба, и число мельниц, поставов в них, размер дохода и оброк с них, и судовый ход по рекам, и качество леса, и виды зверей и т. д. и т. п. В отношении крестьян требовалось указывать «на оброке или на изделье; буде на оброке, почему в год с души помещику платят и ежели на изделье, по скольку падут на помещика и на себя десятин, и чем промышляют — хлебопашеством ли единственно, или скотоводством и мастерством каким, или извозом; так же и женщин, чем упражняются сверх полевой работы»¹⁰⁸. Отхожие санные покосы и пустоши необходимо обозначать по Наставлению, «к каким селениям принадлежат и кем обрабатываются, на помещика или на крестьян, и кем отдаются в оброк и по какой цене»¹⁰⁹, и т. п. Новое Наставление утвердило небольшое изменение и в форме Экономического примечания. Помимо прежней графы с цифрами населения по последней ревизии была добавлена вторая графа, определявшая численность населения в период межевания данной территории (графа «налицо») ¹¹⁰. Был добавлен и ряд граф в кратком табеле, который теперь во многом отличался как от первых табелей 1766—1782 гг., так и от табелей, утвержденных к Атласам 1783 г.¹¹¹.

¹⁰⁵ «Собрание межевых законов», ч. III, стр. 11—13.

¹⁰⁶ Там же, см. также ЦГАДА, Меж. отд., кн. Указов Нижегородской межевой конторы, кат. 3556, лл. 97—100.

¹⁰⁷ «Собрание межевых законов», ч. III, стр. 14; ЦГАДА, Меж. отд., Указы Нижегородской межевой конторы, кат. 3556, л. 97 об.; Орловская межевая контора, кат. 5045, л. 49.

¹⁰⁸ «Собрание межевых законов», ч. III, стр. 15; ЦГАДА, Меж. отд., Указы Нижегородской межевой конторы, кат. 3556, л. 98.

¹⁰⁹ ЦГАДА, Меж. отд., Указы Нижегородской межевой конторы, кат. 3556, л. 98.

¹¹⁰ Практически графа о населении «налицо» стала появляться еще до указа 1782 г. Такую графу имеют уже Примечания по Тарусскому и Мосальскому уездам Калужской губернии, Скопинскому уезду Рязанской губернии и некоторым уездам Смоленской губернии, созданные в конце 70-х годов XVIII в.

¹¹¹ Форму табелей см. ЦГАДА, ф. 251, оп. I, кн. 6757, лл. 222, 225—230; Там же, Меж. отд., Указы Нижегородской межевой конторы, кат. 3556, лл. 97—100. «Атлас Калужского наместничества».

Следовательно, Наставление, помимо прежнего объема сведений, содержащихся в Примечаниях до 1782 г., выдвигает ряд требований по сбору дополнительного материала. Это придает большое значение указу от 28 февраля 1782 г., который сильно повысил требования к землемерам в составлении Примечаний и тем самым улучшил их качество.

Издание указа от 15 марта 1783 г. об Атласах и Примечаниях к ним не отодвинуло на второй план работ по созданию Примечаний к Генеральным планам по указу и Наставлению от 28 февраля 1782 г. Достаточным свидетельством этому служит материал указа Межевой канцелярии о недостатках в работе бывших Тверской, Переяславль-Залесской и Слободской межевых контор, опубликованный 3 мая 1783 г.¹¹² Все девять параграфов указа посвящены в основном замечаниям по составлению Генеральных планов, каталогов и Примечаний к ним; много места уделено недочетам в этой работе. В 5-м параграфе подтверждается действие указа от 1782 г.: «Экономические ж и Комеральные Примечания и каталоги соображать с посланным из Межевой Канцелярии прошлого 1782 г. февраля от 28 дня Наставлением». И лишь в конце указа, в 9-м параграфе, мы находим краткое упоминание о работе другого рода: «Что же касается до сочинения Атласов и к ним описаний, как уже... разосланы печатные экземпляры на Калужское Наместничество, то сообразно с оными и на другие обмежеванные наместничества сочинять и представлять в Канцелярию для рассмотрения и препровождения исправных в сенатскую межевую экспедицию»¹¹³.

Таким образом, содержание всего указа доказывает, что составление Атласов и Примечаний к ним не являлось основной работой контор. Основным делом их было, по-прежнему, сочинение Генеральных планов и Примечаний к ним. Больше того, именно после указов о Примечаниях к Генеральным планам от 28/II—1782 г.; и о Примечаниях к Атласам от 15/III—1783 г. в межевых органах стали различать Полные экономические примечания и Краткие экономические примечания. Это различие возникло в ходе работы межевых органов — Экспедиции, Канцелярии и контор — и прослеживается по их документации.

Для подтверждения изложенного выше нами взяты журналы и протоколы Нижегородской межевой конторы. Здесь первое упоминание о Кратких экономических примечаниях мы встретили в 1785 г. В рапортах землемеров за этот год среди многих подробностей о числе планов, специальных планах и т. п. встречается несколько упоминаний (всего их пять) о сделанных «Кратких Экономических Примечаниях»¹¹⁴. В материалах же того периода, когда в Нижегородской конторе создавалось уже два варианта Примечаний, оба эти варианта отличаются по названиям. Это видно, в частности, из «сдаточной» записки от 30 июня 1782 г., где Межевая канцелярия сообщает конторе о прибытии в исправном состоянии: «Генеральных планов — 26 (т. е. по 2 экземпляра на уезд. — Л. М.) к ним... Экономических Примечаниев, каталогов, описаниев рек, речек и озер каждого названия по 26-ти... Атласов в частях — 94, ко оным Кратких Экономических Примечаниев, алфавитов дачных и владельческих каждого названия по 26-ти...»¹¹⁵ Правда, в данном тексте Примечания к Генеральным планам не названы Полными, но существование этого названия показывают другие документы той же Нижегородской конторы. Так, в 1790 г. был сдан Генеральный план Суздальского уезда с принадлежностями, в том числе с «уездной табелью, Полным и Кратким Экономическими Примечаниями»¹¹⁶. Наконец, в тексте о получении Канцелярией от Нижегородской конторы группы материалов по семи уездам Ярославского и пятнадцати уездам Костромского наместничеств прямо указаны: «...Генеральные, городовые планы, уездные межевые книги, Экономические Полные и Краткие Примечания и протчия к ним принадлежности»¹¹⁷.

¹¹² В Собрании межевых законов стоит ошибочно дата 1 мая (ч. III, стр. 90—92).
¹¹³ Там же, ч. III, стр. 92; ЦГАДА, Меж. отд., Прот. Меж. канц., кат. 732, лл. 42—45.

¹¹⁴ ЦГАДА, Меж. отд., Журн. и прот. Нижегородской конторы, кат. 3563, л. 547—547 об. Рапорт землемеров Есипова, Пушина, Горняковского и Чернева.

¹¹⁵ Там же, кат. 3591, л. 551—551 об., см. также кат. 3580, л. 303—303 об.

¹¹⁶ ЦГАДА, Меж. отд., Журн. и прот., кат. 3582, л. 563. См. также кат. 3584, л. 73 об. О присылке «Подробного Экономического Примечания на д. Ефремово Муромского уезда»; подобные факты см. также, кат. 3586, лл. 251, 274 об.; кат. 3591, л. 469.

¹¹⁷ ЦГАДА, Меж. отд., Журн. и прот. Нижегородской конторы, кат. 3594, л. 725.

В тексте протоколов Курской конторы за 1788 г. есть запись о готовности «для отсылки в Межевую канцелярию и в наместническое правление по Харьковскому Наместничеству Генеральных планов с Экономическими Полными и Атласов с Краткими Примечаниями»¹¹⁸. Наконец, приведем в доказательство заголовки, сделанные, по-видимому, межевými или архивными работниками на самих Экономических Примечаниях. Внутренний подзаголовок «Краткое Экономическое Примечание» имеет Краткое примечание Судженского уезда Курской губернии и черновик Краткого примечания Нижне-ломовского уезда Пензенской губернии. Черновики Примечаний Миропольского, Недригайловского, Золочанского и Лебедянского уездов Харьковской губернии имеют заголовок «Полное черное Примечание...». Примечание Щигровского уезда Курской губернии озаглавлено «Полным Комеральным Экономическим Примечанием»¹¹⁹.

В заключение можно добавить пример из документов самой Межевой канцелярии. В 1787 г. в Межевую экспедицию из Канцелярии был послан ряд сводных материалов и, в частности, таблица о числе сделанных планов, межевых книг и пр. Упомянуты и «Краткие к Атласам Экономические Примечания», которых на 1787 г. было изготовлено 370 экземпляров¹²⁰. Наконец, даже в документации значительно более позднего времени, 1822—1830 гг., встречаются названия «Полные Экономические Примечания» и «Краткие Экономические Примечания»¹²¹.

Следовательно, мы с полным правом можем делить Экономические примечания, составленные в 1782 г. и позже, на Полные и Краткие.

Полные примечания по своей структуре и форме не имеют никаких резких отличий от Примечаний к Генеральным планам, создававшимся до 1782—1783 гг. Больше того, иной раз их экземпляры совершенно сходны и различаются только временем появления. Тем не менее следует оговориться, что применить название «Полные Экономические Примечания» к Примечаниям периода до 1782—1783 гг. затруднительно по следующим обстоятельствам. Во-первых, потому, что тогда не было «кратких», в противоположность которым другой вариант был бы назван «полным». Во-вторых, потому, что Примечания к Генеральным планам, созданные до 1782—1783 гг., в некоторой своей части уделяют очень мало внимания, по сравнению с Полными примечаниями, освещению крестьянских промыслов (например, Тарусский и Мосальский уезды Калужской губернии и некоторые др.).

Для того чтобы уяснить, к чему же сводится практическое отличие Полных экономических примечаний от Кратких, необходимо конкретно сравнить оба варианта Примечаний. В качестве примера можно привести несколько сравнений описания г. Костромы по Полному экономическому примечанию Костромского уезда и по Краткому экономическому примечанию¹²² (подробно сравнить их невозможно из-за размера описаний):

По Полному Примечанию

1. «...по той реке [Волге.— Л. М.] всех судов мимо города Костромы проходит каждое лето не менее 2000, на которых работников около 40 000 человек...»
2. «...купеческих заводов каменных 4: солодовенных 2, купцов 1 — Ивана Солодовникова, 2 — Петра Степанова, находящихся на оных наемными людьми от 4-х до 8-ми человек в год выделява-

По Краткому Примечанию

1. «...по той реке [Волге.— Л. М.] всех судов мимо города Костромы проходит каждое лето не менее 2000...»
2. «...заводов каменных — солодовенных 2,

¹¹⁸ ЦГНДА, Меж. отд., Журн. и прот. Курской конторы, кат. 599, л. 164 об.

¹¹⁹ Там же. Экономические примечания по Курской губернии, д. 107; Экономические примечания по Пензенской губернии, д. 38; Экономические примечания по Харьковской губернии, д. 93, 104, 47, 49; Экономические примечания по Курской губернии, д. 143.

¹²⁰ Там же, Гос. арх. XVI р., д. 341, лл. 123—124.

¹²¹ Там же, Меж. отд., Костромская меж. контора, мелочные дела, кат. 5501, лл. 1—187. Дело об обозрении сочиненных планов, Экономических Примечаний и т. п.

¹²² В частности, из этого описания были извлечены широко известные в литературе данные об 11 полотняных фабриках г. Костромы, которые были опубликованы без ссылки в работе Дюбюка. Е. Дюбюк. Полотняная промышленность Костромского края во второй половине XVIII в. и первой половине XIX в. «Труды Костромского Научного Общества», вып. XXIII, 1921, Приложение 1.

ется солоду аржанова и яшнова до 7 500 четвертей, продается в оном городе каждая четверть по 4 руб. по 50 к., салотопенных — 2, купцов 1 — Федора Садникова, 2 — Николая Кузьмина, на коих наемными людьми от 6-ти до 10-ти человек в год вытапливается сала до 5-ти тысяч пудов ценою до 15 000 рублей. Деревянных — 21: солодовенных — 4, купцов 1 — Гаврилы Корякина, 2 — Андрея Солодовникова, 3 — Якова Струговщикова, 4 — Матвея Олтухова, на оных на каждом заводе наемными людьми от 3-х до 6-ти человек в год выдается солоду аржанова и яшнова до 1000 четвертей, продается во оном городе каждая четверть по 4 руб. по 50 коп...»

3. «...и со оных же заводов отпускают через тот Санктпетербургский порт в иностранные ж города отпускают красок лазоревых до 3 000 руб., во внутренность же России и в соседственные губернии 3 заводов, состоящих в сем городе от салотопенных до 15 000 руб., от солодовенных до 20 000 руб., с колоколенного до 30 000 руб., коих главная часть к Санктпетербургскому порту отпускается водяною коммуникациею, в Москву и прочие губернии на подводах в зимнее время; на фабриках же и заводах материалы получают из столиц Санктпетербургской и Московской, а отчасти от соседственных и прочих губерний...»¹²³.

Но если составители Кратких примечаний г. Костромы все-таки сохранили и не искажали данные о количестве заводов, то, к сожалению, по другим губерниям нет и этого. Так, в описании г. Валдая по Полным примечаниям есть сведения о 38 каменных кузницах, трех каменных и восьми деревянных «мыльных» заводах, бывших в Валдае. В Кратких же Примечаниях они даже не упоминаются¹²⁵. Подобные сравнения можно привести по многим уездам и губерниям. Однако из приведенных сравнений достаточно ярко видна существенная разница Полных и Кратких примечаний. В Полных примечаниях приводятся данные, представляющие для исследователя исключительный интерес. Причем знание основных требований Наставления 1782 г. к Полным примечаниям позволяет нам сделать немаловажный вывод — столь подробное описание экономики Костромы и других городов не является чем-то исключительным, поскольку оно лишь точно исполняет требования Наставления. Таки ми же в принципе должны быть описания по всем городам России (т. е. по тем, где были составлены Полные экономические примечания).

Что же касается полноты сведений по экономике уездов, то и здесь преимущества Полных примечаний совершенно очевидны. Достаточно отметить, например, что по Семеновскому уезду промыслы, ярмарки и т. п. в Кратких примечаниях отмечены из 24 населенных дач в 5 дачах, а в Полных — из 24 в 16 дачах¹²⁶. То же самое встречаем и по Сергачскому уезду. По Кратким примечаниям промыслы, ярмарки и т. п. отмечены из 117 населенных дач всего лишь в 3 дачах, а по Полным примечаниям — из 117 в 16 (а считая рыбную ловлю и специальные упоминания о скотоводстве — в 59 дачах)¹²⁷. Наконец, ранее дававшиеся в Примечаниях к Генеральным планам 70-х годов сведения о размерах оброка и барской запашки здесь также имеются.

¹²³ ГАКО, ф. 138, оп. 5, д. 17, «Алфавит дач и владельцев с описаниями и Экономическими Примечаниями г. Костромы», лл. 123—124 об.

¹²⁴ ЦГАДА, Меж. отд., Экономические примечания по Костромской губернии, № 34, лл. 5—7.

¹²⁵ Там же, Экономические примечания по Новгородской губернии, д. 11, л. 2—2 об.; д. 10, л. 1—1 об.

¹²⁶ Там же, д. 57, 58.

¹²⁷ ГАГО, ф. 829, оп. 676, д. 9574; ЦГАДА, Меж. отд., Экономические примечания по Нижегородской губернии, № 62.

салотопенных 2,

деревянных солодовенных — 4...»

3. «...и со оных заводов отпускают через Санктпетербургский порт в иностранные города.

...на фабрики ж и заводы материалы получают ис столиц Санктпетербургской и Московской, а отчасти от соседственных и прочих губерний»¹²⁴.

В освещении размеров барской запашки в Полных примечаниях, так же как и в Примечаниях к Генеральным планам, имеются различия. Так, если в Примечаниях по южным губерниям величина помещичьей пашни дается по-прежнему в десятинах одного поля или всех трех полей вместе, то по губерниям нечерноземной полосы очень часто этот размер дается в долях всей пашни (четверть, треть, половина и т. п.), что, естественно, менее точно¹²⁸. Встречаются отдельные экземпляры Полных примечаний, в которых недостаточно внимания уделено крестьянским промыслам. Это относится, в частности, к Примечаниям по некоторым уездам Костромской губернии, что объясняется чрезвычайной спешкой конторы в создании этого варианта (работа по их созданию заняла всего лишь 3—4 года).

Перейдем к вопросу практического использования Полных примечаний.

Несмотря на то что Экономические примечания почти столетие известны как ценный исторический источник, Полные примечания до сих пор были практически неизвестны. Это связано с почти трагической судьбой их хранения. Они были забыты в сущности сразу же после своего появления. Немаловажную роль сыграло в этом следующее обстоятельство. Все сохранившиеся экземпляры как Примечаний к Генеральным планам, так и Полных примечаний, за исключением примечаний по Московской и Смоленской губерниям, написаны на простой писчей бумаге, а не на беловых александрийских сортах. Причем это обстоятельство вовсе не значило, что это черновики, так как факты свидетельствуют о сдаче подобных экземпляров в Межевую канцелярию в качестве беловиков¹²⁹. Кроме того, почти на всех сохранившихся экземплярах имеются подписи директора чертежной, членов конторы и землемеров, которые, как правило, ставились лишь на исправных беловиках. Причины этого использования простой синей бумаги для беловиков Полных примечаний неясны, но в дальнейшем это обстоятельство сыграло для самих Примечаний губительную роль.

Начать хотя бы с того, что еще в 1797 г. по распоряжению правительства Павла были начаты работы по созданию нового варианта Экономических примечаний к Атласам 1797 г., целью которого было объединение основных качеств Полных и Кратких примечаний воедино. При этих работах в качестве основного исходного материала использовались Полные примечания, многие из которых в результате этой работы были превращены в настоящие черновики. Впоследствии Примечания к Атласам 1797 г. и Краткие примечания, очевидно, считались прерогативными органами единственными беловыми комплектами и их сохранению уделялось основное внимание. Полные же примечания, имевшие какой-то незавершенный вид, вместе с настоящим черновым материалом оставались заброшенными в архиве.

Плохая сохранность Полных примечаний, как впрочем, и многого из общей массы межевых материалов, может быть объяснена перипетиями Отечественной войны 1812 г., когда Межевой архив сильно пострадал при эвакуации в Нижний Новгород и основная масса рукописных материалов погибла на потонувшей барже¹³⁰.

После Отечественной войны 1812 г. о Полных экономических примечаниях как основном варианте Примечаний Генерального межевания второй половины XVIII в. было окончательно забыто. В 20-е годы XIX в. при подготовке нового выпуска Экономических примечаний утраченный в войну материал Межевого архива восстанавливался за счет материалов межевых контор. В числе этих материалов пребывали и комплекты Полных примечаний (например, по Нижегородской, Ярославской и Костромской губерниям)¹³¹. Но обычная резолюция при рассмотрении этих комплектов была следующей: «все сие производство на пищей бумаге присутствующими, директором и свидетельством подписаны. Предположительно (!) быть могут в хранении чертежного архива»¹³²

¹²⁸ Например, Примечания Сергачского уезда Нижегородской губернии, Валдайского уезда Новгородской губернии и др.

¹²⁹ См. например, о сдаче таких экземпляров в ЦГАДА, Меж. отд., Журн. и прот. Нижегородской конторы, кат. 298, л. 888.

¹³⁰ Архив Межевой канцелярии, М., 1868, стр. 49. Вполне возможно, что нынешняя коллекция Кратких примечаний в ЦГАДА была взята для пострадавшего архива Межевой канцелярии из какого-либо другого ведомства (Межевого департамента, Планной, Депо карт е. и. в. и т. п.).

¹³¹ ЦГАДА, Меж. отд., Костромская Меж. контора, мелочные дела, кат. 5501, л. 97.

¹³² Там же, лл. 62 об., 65, 66 об. и др.

Сохранившаяся в Межевом отделе ЦГАДА часть Полных примечаний вплоть до 30-х годов нашего века находилась в числе неопищенного черного материала. Именно поэтому В. И. Семевский, проделавший огромную работу по определению соотношения барщинных и оброчных крестьян на территории всей Европейской России, имел дело лишь с Краткими примечаниями. Именно поэтому он не мог использовать богатейший материал Полных примечаний для исследования динамики роста оброка во второй половине XVIII в. и был вынужден ограничиться лишь частным материалом¹³³.

Только советские архивные работники начали приводить в порядок этот материал. Но и советские историки, за редким исключением, до последнего времени не использовали Полных примечаний, хранящихся в ЦГАДА. Таким исключением является, например, работа К. А. Щепетова, где автор приводит примеры размеров оброка по четырем селениям Курской губернии¹³⁴. В большей степени Полные примечания использованы в диссертации Э. С. Коган. Автор использовал данные Полных примечаний по трем уездам Пензенской губернии, хотя это и не помешало автору смешать их с Краткими примечаниями¹³⁵. Этим примеры использования Полных примечаний исчерпываются. В остальных случаях авторы либо просто не обращаются к этому источнику, либо, как это сделано в диссертации Г. Т. Рябкова, характеризуют этот материал как черновики Примечаний 90-х годов XVIII в., хранящихся в ЦГИАЛ¹³⁶.

Таким образом, вполне вероятно, что в силу сложившегося неправильного мнения о том, что в ЦГАДА, кроме беловых Примечаний 70—80-х годов (т. е. Кратких примечаний), все остальное является черновым материалом Примечаний 1797 г., Полные экономические примечания остались в большинстве своем неизученными. Сыграл свою роль при этом и внешний вид Полных примечаний, сделанных на простой синеватой бумаге и сохранившихся в очень плохом состоянии. Кроме того, многие из них испорчены различными исправлениями конца XVIII — начала XIX в.

В ЦГАДА нами обнаружены Полные примечания по Семеновскому уезду Нижегородской губернии, Юрьев-Польскому уезду Костромской губернии, Епифанскому и Каширскому уездам Тульской губернии, Егорьевскому и Скопинскому уездам Рязанской губернии, Валдайскому, Боровичскому и Череповецкому уездам Новгородской губернии, по 17 уездам Курской губернии. В ЦГАДА имеются также Полные примечания по 3 уездам Пензенской губернии, по многим уездам Вологодской и других губерний. Следовательно, Полные примечания ЦГАДА составляют богатую коллекцию.

Хуже всего сохранились эти Примечания по центральным губерниям. Нет их ни по Тверской, ни по Ярославской, ни по Нижегородской, ни по Владимирской губерниям. Многие губернии представлены лишь одним-двумя уездами. Но это не значит, что утрата остальных невозможна. Судя по документации межевых органов, Экономические примечания и планы приготавливались не в одном, а в трех-четырех экземплярах (для «ее величества», «его высочества», для Межевой экспедиции), кроме того, изготовляли по одному экземпляру для губернских органов (после губернской реформы)¹³⁷. По многим губерниям (Пензенской, Курской, частично Харьковской и др.) в ЦГАДА имеются Полные примечания в нескольких экземплярах. Следовательно, есть полная возможность найти не один десяток экземпляров Полных экономических примечаний. Для этого необходимо массовое обследование фондов государственных областных архивов.

¹³³ В. И. Семевский. Указ. соч., стр. 53 и др.

¹³⁴ К. А. Щепетов. Указ. соч., стр. 65.

¹³⁵ Э. С. Коган. Указ. соч., стр. 85—86.

¹³⁶ Г. Т. Рябков. Указ. соч., стр. 36. Автор отмечает, что в ЦГАДА хранятся Примечания по Смоленской губернии 70-х годов XVIII в., а в ЦГИАЛ — Примечания 90-х годов XVIII в., которые «значительно богаче по своему содержанию, чем Примечания 70-х годов». Весь остальной материал ЦГАДА по Смоленской губернии автор характеризовал как черновики Примечаний 90-х годов XVIII в. Между тем среди них имеется уже упоминавшийся нами комплект Примечаний к Генеральным планам по всей губернии 70-х годов XVIII в.

¹³⁷ Например, посланные из Ярославского губернского правления землемеры копировали в 1786, 1789, 1790, 1792 гг. в Нижегородской конторе Генеральные планы и Экономические примечания. ЦГАДА, Меж. отд., Прот. Нижегородской конторы, кат. 3602, л. 137. По Харьковскому же наместничеству сразу же по изготовлении Примечаний в Курской конторе в 1783 г. один комплект был послан в Харьковское наместническое правление. Там же, Журн. и прст. Курской конторы, кат. 599, л. 164 об.

Поиски новых экземпляров Полных примечаний необходимы ввиду их особой ценности как уникального собрания массового материала по размерам оброка и барской запашки 70—80-х и отчасти 90-х годов XVIII в.¹³⁸ Материалы Полных примечаний могут дать многие сотни примеров как по размерам оброка, так и по размерам барской запашки во второй половине XVIII в.

В результате частичных поисков нами обнаружены 8 экземпляров Полных экономических примечаний по Сергачскому уезду Нижегородской губернии, Буйскому, Кинешемскому, Лухскому, Нерехотскому, Плесскому, Юрьев-Польскому и Костромскому уездам Костромской губернии в областных архивах Горького и Костромы¹³⁹.

Ввиду того что большинство Полных экономических примечаний, а также и Примечаний к Генеральным планам, по своему внешнему виду трудно отличить от черновиков, в каждом отдельном случае необходимо тщательное определение подлинности того или иного экземпляра. Наиболее верным способом определения подлинности белового экземпляра такого Примечания является сопоставление подписей членов конторы, директора чертежной и землемеров, сочинявших и проверявших данное Примечание, которые почти всегда зафиксированы на беловом экземпляре, с личным составом той межевой конторы, где сочинялось данное Примечание. Для этого необходимо привлечение материалов межевых контор — журналов и протоколов. Этот способ определения подлинности экземпляра отнюдь не быстрый, но вместе с тем он дает возможность с наибольшей точностью определить и время изготовления того или иного экземпляра Примечания.

Однако определение времени готовности беловика Экономического примечания не всегда дает возможность датировать фактический материал этого Примечания, так как нередки случаи изготовления Примечания 10—15 лет спустя после окончания межевания той территории, по которой составлено это Примечание. Но и в этом случае вполне возможно датировать материал, установив крайние даты межевания нужной территории и проследив по материалам межевой конторы наличие каких-либо изменений в подготовительных материалах к Примечаниям¹⁴⁰.

Приведем конкретный случай датировки подобного экземпляра по Егорьевскому уезду Рязанской губернии¹⁴¹. Сам экземпляр Примечания буквально испещрен поправками и дополнениями, что осложняет датировку и выдвигает необходимость уяснения характера и времени этих явно позднейших дополнений. Это важно ввиду того, что многие Примечания были таким образом испорчены во время подготовки новых Примечаний в конце XVIII — начале XIX в.

Экземпляр Егорьевского Примечания имеет скрепляющие подписи, что свидетельствует о его подлинности. По составу подписей время его изготовления датируется 1791 г.¹⁴² Для уяснения времени и характера дополнений и исправлений привлечены два сохранившихся экземпляра Кратких примечаний того же уезда. Сравнение Кратких примечаний с Полным примечанием показывает, что точно такие же исправления и дополнения имеет один из экземпляров Кратких примечаний¹⁴³. Все эти поправки сводятся к уточнению фамилий владельцев дач добавлением к ним чинов и званий, к уда-

¹³⁸ До сих пор наиболее крупный вклад здесь был сделан В. И. Семевским, собравшим около 200 данных о размерах оброка в 60—90-х годах XVIII в. На данные Семевского опираются самые последние работы по экономике второй половины XVIII в. — начала XIX в. Между тем материал Семевского носит сугубо частный характер. На все Поволжье и Черноземный центр дано около 20 примеров оброка, на 10 губерний нечерноземного центра — около 70 примеров, и только по Петрозаводской губернии собрано наибольшее число примеров (70). Разумеется, на основании такого материала обобщающие выводы Семевского не могут быть прочными.

¹³⁹ ГАГО, ф. 829, оп. 676, д. 9574; ГАКО, ф. 138, оп. 5, д. 1, 6, 14, 17, 18, 20, 22.

¹⁴⁰ Обычно сбор материалов к Примечаниям, как правило, совпадал со временем обмежевания данной территории.

¹⁴¹ ЦГАДА, Меж. отд., Экономические примечания по Рязанской губернии, № 10.

¹⁴² Состав подписей Примечания: колл. советник и кавалер барон Василий Дельвиг, секунд-майор Петр Иванов, тит. советник Федор Чернявский, директор чертежной секунд-майор Василий Золотухин. ЦГАДА, Меж. отд., Экономические примечания по Рязанской губернии, № 10, л. 152 об. По протоколам Тамбовской конторы такой состав приходится на март — август 1791 г. (Там же, Журн. и прот. Тамбовской конторы, кат. 520, лл. 167, 376). Найден и протокол о сдаче планов и Примечаний по Рязанской губернии в мае 1791 г. (Там же, л. 215).

¹⁴³ ЦГАДА, Меж. отд., Экономические примечания по Рязанской губернии, № 11.

лению спорных отводов, очевидно, в результате ликвидации споров, исправлению цифр угодий по некоторым дачам и некоторым другим исправлениям. Характер этих поправок в Кратком и Полном примечаниях ясно доказывает, что с работой по подготовке новых Примечаний 1797 г. они ничего общего не имеют. Установлению времени этих поправок помогает второй беловой экземпляр Краткого примечания, так как все поправки в его тексте уже учтены¹⁴⁴. По скрепляющим подписям это Примечание датируется 1795 г.¹⁴⁵. Следовательно, время поправок изучаемого экземпляра Полного примечания — 1791—1795 гг. Причина этих исправлений, внесенных в беловик Примечания, выясняется из материалов Тамбовской межевой конторы, создававшей Примечания по Рязанской губернии. Эти исправления связаны только с двумя уездами — Егорьевским и Касимовским, поскольку их территория межевалась как Рязанской межевой конторой, так и Московской межевой канцелярией¹⁴⁶. Территория, межеванная канцелярией, влилась в эти уезды после губернской реформы. В связи с этим некоторые дачи были межеваны вторично. Таким образом, совершенно очевиден чисто технический характер этих изменений.

Однако наряду с ними на листах Егорьевского Примечания фигурируют и другие дополнения. Речь идет о дополнительных вставках в текст Примечания, показывающих размеры оброка с души мужского пола. Такого рода дополнения никак нельзя отнести к технике межевания, а также нет оснований считать их примененными только к двум уездам губернии. Скорее всего они были сделаны по всей губернии и тем более важно определить их время. Сравнения размеров оброка в дополнениях и вставках к основному тексту (30—50% всех дач имеют такие дополнения) с размерами оброка, которые даны в основном тексте, показывают, что они по существу тождественны, т. е. даны на основании одного материала. Отсюда следует первый вывод — данные по оброку во вставках к тексту должны относиться к тому же времени, что и данные по оброку основного текста. Ошибка при датировании текста 1791 г. исключена, поскольку подпись директора чертежной имеется не только на последнем листе Примечания, который мог бы быть приклеенным в более позднем Примечании, но и на всех листах Примечания¹⁴⁷. Но дата 1791 г. — это лишь одна крайняя дата. Вторая крайняя дата может быть получена следующим образом. Егорьевский уезд образовался в 1778 г., т. е. уже после того, как большая часть его была обмежевана в составе Коломенского уезда в 1766—1770 гг. и Переяславль-Рязанской провинции в 1774—1776 гг.¹⁴⁸. Кроме того, некоторая часть уезда межевалась в 1780—1782 гг., после его образования¹⁴⁹. Таким образом, основной материал Примечания, в том числе и сведения по оброку, должны были относиться именно к этому времени — 1766—1776 гг. Однако высокий размер оброка (5—7 руб. с души) явно не соответствует 70-м годам XVIII в. Это подтверждает и материал Примечаний периода межевания территории Егорьевского уезда. Сравнение данных по 76 населенным дачам Егорьевского уезда, которые межевались в 1766—1773 гг. по Коломенскому уезду, показывает сильное расхождение в размерах оброка (для 1766—1773 гг. — 1 руб. 50 коп. — 2 руб. с души)¹⁵⁰. Таким образом, для Полного примечания по Егорьевскому уезду сведения по оброку собирались вторично, т. е. уже после образования самого уезда в 1778 г. Поскольку межевая контора начала работы по завершению межевания Рязанского наместничества лишь в 1780 г., постольку данные по оброку Полного примечания Егорьевского уезда могут быть датированы 1780—1791 гг.¹⁵¹.

¹⁴⁴ ЦГАДА, Меж. отд., Экономические примечания по Рязанской губернии, № 9.

¹⁴⁵ Состав подписей Примечания: подполковник Петр Иванов, надвор. советник Василий Жиров, поручик Христиан Крейтер, директор чертежной секунд-майор Гаврила Иванов (ЦГАДА, Меж. отд., Экономические примечания по Рязанской губернии, № 9, л. 80). Этот состав в Тамбовской конторе был с марта 1795 г. (Там же, Журн. и прот. Тамбовской конторы, кат. 528, лл. 105, 106). И действительно, сдача Примечания по Егорьевскому уезду относится к ноябрю 1795 г. (Там же, лл. 530—532).

¹⁴⁶ ЦГАДА, Меж. отд., Журн. и прот. Тамбовской конторы, кат. 528, лл. 530—532.

¹⁴⁷ Там же, Экономические примечания по Рязанской губернии, № 10, лл. 1—152.

¹⁴⁸ Там же, Меж. канц., кат. 9437, л. 18.

¹⁴⁹ Там же, л. 18; Журн. и прот. Меж. канц., кат. 1775, л. 115 об.

¹⁵⁰ ЦГВИА, ф. ВУА, оп. III, № 18859, ч. IV, 76 дач выявлены при сравнении Примечаний по Коломенскому и Егорьевскому уездам.

¹⁵¹ ЦГАДА, Меж. отд., Меж. канц., кат. 9437, л. 18.

Разумеется, подобные хронологические наслоения в Полных примечаниях, сильно затрудняющие датировку, встречаются не часто. Они касаются главным образом Примечаний центральных губерний, где межевание было сильно осложнено проведением губернской реформы. По тем же районам, где межевание шло быстро, без осложнений, датирование Примечаний не представляет особых трудностей, даже если они в черновом экземпляре и не имеют скрепляющих подписей. Примером может послужить датирование черновика Скопинского уезда той же Рязанской губернии. Этот уезд относился к числу новых уездов Наместничества и в составе Переяславль-Рязанской провинции не межевался¹⁵². Межевание же вновь присоединенных к наместничеству территорий межевая контора начала лишь по возвращении из Тулы в 1780 г. и окончила в 1782 г., когда она уже переехала в Тамбов¹⁵³. Датировка Примечания устанавливается также по величине оброка с однодворцев. Размер оброка с однодворцев вместе с податью указан в Примечании равным 1 руб. 70 коп.¹⁵⁴ Как известно, такая величина оброка с однодворцев была с 1768 по 1783 г., когда она была увеличена на 2 руб. и вместе с податью стала равняться 3 руб. 70 коп.¹⁵⁵ Из этого следует, что фактический материал Примечания собран до 1783 г., т. е. черновик Примечания по Скопинскому уезду может быть датирован 1780—1782 гг. Таковы некоторые моменты, связанные с определением подлинности Полных примечаний и Примечаний к Генеральным планам и их датированием.

Итак, 1) в создании Экономических примечаний Генерального межевания следует различать два основных этапа: первый этап, который связан с созданием Экономических и Камеральных примечаний к Генеральным планам (до 1782 г.), и второй, связаный с созданием Полных и Кратких экономических примечаний (после 1782 г.).

2) Основным и наиболее ценным сводом материалов Генерального межевания являются Полные экономические примечания, а также Экономические примечания к Генеральным планам. Краткие же экономические примечания к Атласам, до сих пор пользующиеся не вполне заслуженной популярностью среди исследователей, были созданы лишь как дополнительный материал справочного характера.

3) Полные экономические примечания и Примечания к Генеральным планам сохранились лишь частично. Состояние большинства сохранившихся экземпляров этих Примечаний требует тщательного источниковедческого анализа для выделения их из общей массы чернового материала.

¹⁵² Скопинский уезд до 1778 г. состоял в Елецкой провинции Азовской губернии, ПСЗ, т. V, № 3380, стр. 706.

¹⁵³ ЦГАДА, Меж. отд., Меж. канц., кат. 9437, л. 18.

¹⁵⁴ Там же, Экономические примечания по Рязанской губернии, № 38, лл. 31 об., 33, 39 и т. д.

¹⁵⁵ ПСЗ, т. XVII, № 12458, XXI, № 15512; См. также В. И. Семевский. Указ. соч., стр. 730.

