



Ю. П. ЛИСОВСКИЙ

ИТАЛЬЯНСКАЯ ЛИТЕРАТУРА ПО ИСТОРИИ НАРОДНО-ОСВОБОДИТЕЛЬНОЙ ВОЙНЫ 1943—1945 гг. В ИТАЛИИ

Горячий интерес, проявляемый прогрессивными итальянскими историками к теме движения Сопротивления, высшей точкой которого явилась всенародная борьба против фашистского гнета и гитлеровской оккупации (1943—1945 гг.), не случаен: то был один из самых ярких моментов новейшей истории Италии, отмеченный мощным подъемом энергии народных масс.

Но это не является ни единственной, ни даже главной среди причин, порождающих интерес к истории вооруженной борьбы итальянского народа против фашизма. Наиболее важна здесь та роль, которую продолжают играть проблемы, связанные с движением Сопротивления, в повседневной политической жизни сегодняшней Италии.

Традиции движения Сопротивления живут и ныне, завоевания его отражены в конституции итальянского государства. Демократические силы страны стремятся воплотить в действительность то, за что отдали жизнь тысячи антифашистов — лучших сынов итальянского народа, ведут неустанную борьбу ради того, чтобы уберечь эти завоевания от постоянных посягательств со стороны реакции.

Бесконечные судебные преследования патриотов, запрет правительством (в ноябре 1957 г.) съезда участников движения Сопротивления и другие факты говорят о враждебности правящих кругов Италии идеалам, которыми вдохновлялись бойцы Сопротивления. В свое время правящая ныне в Италии христианско-демократическая партия примыкала к антифашистскому движению и входила в его руководящий орган — Комитет национального освобождения (хотя реальный ее вклад в деятельность комитета был невелик). В ходе борьбы лидеры этой партии, напуганные широким размахом движения и его боевым духом, всячески пытались сдерживать активные выступления масс и развертывание партизанской борьбы. Ныне христианско-демократическая партия всячески стремится угасить дух Сопротивления.

В литературе по истории народно-освободительной войны 1943—1945 гг. отражаются происходившие в течение последних лет и продолжающиеся по сей день споры представителей различных политических и идеологических течений по таким вопросам, как характер движения Сопротивления, его происхождение и цели, взаимоотношения между партиями, входившими в комитеты национального освобождения, роль каждой из них в национально-освободительной борьбе, тактика по отношению к правительству Бадольо, отношения с союзными властями и т. д.

* * *

Работы по истории народно-освободительной войны в Италии стали выходить в свет еще до завершения военных действий. Уже с 1944 г. и в особенности после окончания борьбы за освобождение начали появляться записки участников Сопротивления, мемуары политических деятелей, затрагивавшие те или иные аспекты народно-освободительной войны, а также такие работы, в которых делались попытки обобщить накопившийся материал и сформулировать некоторые выводы об опыте движения Сопротивления.

В литературе, посвященной разработке истории народно-освободительной войны, виднейшее место принадлежит трудам итальянских историков-марксистов.

Одним из первых опытов научного исследования партизанской войны в Италии была книга бывшего заместителя командующего Корпусом добровольцев свободы (так назывались объединенные партизанские формирования) и руководителя гарibaldiйских соединений Луиджи Лонго¹. Автор трактует войну 1943—1945 гг. в Италии как массовое народно-освободительное движение. В книге убедительно показано, что основной его силой был рабочий класс, перед которым наряду с ближайшей задачей — освобождением страны от захватчиков стояли широкие цели перестройки социального строя на демократической основе.

Специальный раздел, посвященный истории движения Сопротивления, имеется в сборнике «Тридцать лет жизни и борьбы Итальянской коммунистической партии»². Здесь опубликованы некоторые документы коммунистической партии, относящиеся к периоду народно-освободительной войны, и статьи, в которых рассмотрены отдельные аспекты войны. Значительный интерес представляет статья Л. Лонго, посвященная борьбе партии в КНО за активизацию национально-освободительного движения и вовлечение в него самых широких народных масс. Автор прослеживает историю партизанского движения от образования отдельных отрядов до слияния их в единую могучую народную армию, показывает внутреннюю борьбу в самом лагере Сопротивления против тех, кто пытался саботировать движение, а также попытки англо-американских властей ослабить его.

В 1953 г. вышло в свет обобщающее марксистское исследование по истории Сопротивления, написанное историком-коммунистом Р. Батталья³. Тщательный анализ обширного документального материала позволил автору воссоздать яркую картину событий 1943—1945 гг. в Италии⁴. Оценивая эту книгу, П. Тольятти подчеркнул, что автор сумел показать трудящиеся массы во главе с пролетариатом как главную политическую силу движения Сопротивления. Тольятти отметил также, что автор раскрыл противоречия, выявившиеся в ходе освободительной войны между течениями Сопротивления и отражавшие различные классовые интересы⁵.

Анализ борьбы внутри лагеря Сопротивления помогает лучше понять причины последующего развития итальянской политической жизни: провозглашения в 1946 г. республики и событий 1947 г., приведших к взрыву единства партий, из которых состоял КНО. В сложившейся после освобождения обстановке демократическое течение движения Сопротивления не смогло добиться создания подлинно демократического государства. Ему помешали как внешние факторы — наличие в стране англо-американских вооруженных сил, всячески пренебрежавших развитию демократических тенденций, — так и внутренняя оппозиция реакционных элементов. Радикальное крыло Сопротивления смогло осуществить свою программу лишь частично и, опираясь на поддержку со стороны масс, закрепить в конституции некоторые демократические положения.

На основе указанной работы Р. Батталья в 1955 г. была издана популярная «Краткая история Сопротивления», написанная им в сотрудничестве с Д. Гарристано⁶.

К десятилетней годовщине всенародного апрельского восстания 1945 г. против гитлеровских оккупантов был приурочен выход многих книг, документов, антологий и других работ по истории партизанского движения в Италии. Усилилась полемика между различными политическими течениями по вопросу о целях, харак-

¹ L. Longo. Un popolo alla macchia. Verona, 1947 (русск. перевод: Л. Лонго. Народ Италии в борьбе. М., 1951).

² «Trenta anni di vita e lotte del PCI». — «Rinascita», Quaderno, № 2. Roma, 1952 (русск. перевод: «Тридцать лет жизни и борьбы Итальянской коммунистической партии». М., 1953).

³ R. Battaglia. Storia della Resistenza italiana. Torino, 1953 (русск. перевод: Р. Батталья. История итальянского движения Сопротивления. М., 1954).

⁴ См. отзывы на книгу Батталья в журналах «Коммунист», 1954, № 9, «Вопросы истории», 1955, № 3.

⁵ «Rinascita», 1953, № 12 (перепечатано в русском издании книги Р. Батталья).

⁶ R. Battaglia, G. Garritano. Breve storia della Resistenza italiana. Torino, 1955.

тере и результатах Сопротивления. Юбилейная дата была, конечно, лишь поводом к этой полемике. Подлинной же причиной ее было обострение политического положения в Италии в результате парламентских выборов 1953 г.

Итальянская коммунистическая партия среди других изданий выпустила к десятилетию апрельского восстания 1945 г. специальный номер своего теоретического органа «Rinascita»⁷. В нем содержатся работы по многим вопросам, связанным с подготовкой и проведением восстания, которое раскрывается как кульминационный пункт длительной всенародной борьбы.

Статья Р. Мьели посвящена международному положению в канун восстания: вопросы военно-стратегического характера рассматривают Р. Батталья и Дж. Карбони. Э. Серени приводит интересные сведения по такой малоизученной проблеме, как экономическая политика КНО в освобожденных партизанами районах Италии. Наконец, ряд руководителей партизанского движения и организаторов восстания, в том числе Л. Скашчини, Д. Доцца, Ч. Москателли, П. Колайяни, Д. Амэндола, описывают непосредственно ход восстания и отдельные его эпизоды в различных областях страны.

За годы, прошедшие после десятилетия апрельского восстания, итальянские прогрессивные историки добились дальнейших успехов в изучении народно-освободительной войны 1943—1945 гг. Новым вкладом в историографию движения Сопротивления является книга П. Секкья и Ч. Москателли об операциях гарибальдийских бригад в Северной Италии⁸. Авторы — видные организаторы партизанского движения — показывают широкое участие в нем народных масс, тесные связи партизанских соединений с пролетариатом городов и крестьянскими массами. Полемизуя с генералом Кадорной, утверждавшим, что «большая часть участников Сопротивления была готова пожертвовать жизнью не ради создания в Италии свободного строя, а во имя традиционных идеалов — бога, родины, семьи», Секкья и Москателли пишут: «Большая часть партизан сражалась за обновление страны, а не за то, чтобы просто вернуться к дофашистскому строю в Италии»⁹.

Книга О. Барбьери¹⁰, ныне председателя общества «Италия — СССР», представляет собой интересный научно-популярный труд, в котором автор, очевидец и участник событий, излагает историю борьбы антифашистов Флоренции и тосканских партизан. Особенно интересны те страницы книги, в которых Барбьери рассказывает о жизни рабочих Флоренции в период нацистско-фашистского террора, о настроениях крестьян-испольщиков Тосканы, являвшихся постоянной опорой партизанского движения. Автор нарисовал ряд ярких образов героев Сопротивления, в том числе легендарного командира гарибальдийской дивизии «Потенте» — Бардуччи, погибшего при освобождении Флоренции. В книге приведено много ранее не публиковавшихся документов.

Молодой историк-коммунист А. Де Яко посвятил свою работу восстанию против нацистско-фашистского ига в Неаполе, вошедшему в историю движения Сопротивления под именем «четыре дня Неаполя»¹¹. Де Яко показывает это восстание как взрыв возмущения против нацистского гнета и террора, как единодушное выступление народа, поднявшегося на борьбу во имя свободы и независимости.

Из работ, созданных историками-социалистами, следует отметить ценную книгу Ф. Каталано «История Комитета национального освобождения Верхней Италии»¹². Работа посвящена деятельности одного из крупнейших центров Сопротивления, в 1944 г. фактически вставшего во главе партизанского движения всей Италии. Главное внимание автора уделено анализу борьбы двух течений внутри КНО: консервативно-патриотического, ограничивавшего задачи движения Сопротивления освобождением страны от нацистских оккупационных войск, устранением режима Муссолини и реставрацией либерально-буржуазного строя, существовавшего в Италии

⁷ «25 aprile 1945. Numero speciale di «Rinascita». 1955, № 4.

⁸ P. Secchia, C. Moscatelli. Il Monte Rosa è sceso a Milano. La resistenza nel Biellese, nella Valsesia e nella Valdossola. Torino, 1958.

⁹ P. Secchia, C. Moscatelli. Il Monte Rosa è sceso a Milano, p. 17.

¹⁰ O. Barbieri. I ponti sull'Arno. Roma, 1958.

¹¹ A. De Jaco. La città insorge. Roma, 1956.

¹² F. Catalano. Storia del CLNAI. Bari, 1956.

до прихода к власти фашизма, и революционно-демократического, которое признавало необходимость, не ограничиваясь освобождением страны и ликвидацией фашистского режима, добиться коренной демократизации страны, осуществить реформу ее экономической и социальной структуры, уничтожить всевластие монополий, орудием которых служил фашизм. Каталано подчеркивает, что «движение Сопротивления смогло приобрести такой массовый характер только потому, что в нем одержала верх революционно-демократическая концепция»¹³.

Популярный очерк истории движения Сопротивления опубликовал историк-социалист Р. Карли Баллола¹⁴. Оценивая эту работу, Р. Батталья отметил, что автор по-новому рассмотрел ряд политических проблем Сопротивления. Отказавшись от детализации в освещении хода военных действий, автор поставил в центр изложения анализ взаимоотношений между партиями в КНО и определение вклада каждой из них в совместную борьбу¹⁵.

* * *

Наряду с авторами, принадлежащими к партиям рабочего класса, существенный вклад в историографию движения Сопротивления внесли и вносят представители мелкобуржуазного течения, которое в годы народно-освободительной войны выступало под флагом Партии действия¹⁶. Труды, созданные некоторыми авторами этого направления, представляют значительную ценность уже потому, что в этих работах подчеркивается роль движения Сопротивления в истории страны, высоко оцениваются его традиции¹⁷.

Свою концепцию движения Сопротивления, порожденную идеалистической трактовкой исторического процесса, тезисом о примате идей над материальными факторами в развитии общества, идеологи этого течения нередко противопоставляют марксистской концепции. В то время как марксисты рассматривают Сопротивление как массовое народное движение, ведущей силой которого являлся рабочий класс, джиэллисты¹⁸ отрицают роль пролетариата как гегемона антифашистской борьбы и пытаются изобразить в качестве основной руководящей силы движения мелкобуржуазную интеллигенцию. По мнению многих сторонников бывшей Партии действия, антифашистская война носила преимущественно стихийный характер. Они недооценивают всю предшествующую борьбу итальянских трудящихся против фашизма.

В работах представителей правого крыла этой группировки содержатся и утверждения, противоречащие непреложным общеизвестным фактам. Один из таких фактов заключается в том, что Итальянская коммунистическая партия рассматри-

¹³ F. Catalano. Storia del CLNAI, p. 8.

¹⁴ R. Carli Ballola. Storia della Resistenza. Milano — Roma, 1957.

¹⁵ «Unità», 12.XI.1957.

¹⁶ Партия действия активно участвовала в антифашистской борьбе, сотрудничая с коммунистами и социалистами, хотя и расходилась с ними в понимании характера народно-освободительной войны. Впрочем, в самой Партии действия не было единства. Радикальное крыло ее, тяготевшее к социалистической идеологии, представляли такие видные антифашисты, как Э. Луссу, ныне член Социалистической партии, и П. Каламандрей, вплоть до своей недавней смерти возглавлявший прогрессивный литературно-политический журнал «Il Ponte». К этому же крылу примыкал бывший заместитель командующего Корпусом добровольцев свободы, а затем (в 1945 г.) председатель совета министров коалиционного правительства — Ф. Парри (ныне президент Ассоциации партизан). Но в Партии действия было и влиятельное правое крыло (У. Ла Мальфа и др.). В послевоенные годы открыто проявились разногласия между этими различными (и, пожалуй, даже враждебными друг другу) течениями Партии действия, и в 1947 г. она распалась. Но и утратив организационное единство, мелкобуржуазные группы, входившие в Партию действия, не прекратили своей деятельности в идеологической области.

¹⁷ L. Valiani. Tutte le strade conducono a Roma. Firenze, 1947; его же. Ricordi personali e documenti sul CLNAI e la liberazione di Milano.— «Il Ponte», 1955, № 4—5; его же. Il problema politico della nazione italiana.— In: «Dieci anni dopo, 1945—1955». Saggi sulla vita democratica italiana. Bari, 1955; A. Garosci. Gli ideali della liberta' dal Risorgimento alla crisi fascista.— In: «Il Secondo Risorgimento», Roma, 1955.

¹⁸ По первым буквам названия группы «Giustizia e Libertà» («Справедливость и свобода»), из которой образовалась Партия действия.

вала в качестве главной своей задачи объединение всех прогрессивных сил нации для освобождения страны от фашизма. Игнорируя это, историки, принадлежавшие к правым элементам Партии действия, нередко выдвигают против коммунистов обвинения в том, что они якобы приписывают себе исключительную роль в борьбе с фашизмом.

Видный представитель этой группы К. Л. Раггьянти в своей книге подвергает критике тактику коммунистов, выступавших на определенном этапе за сотрудничество с правительством Бадольи¹⁹. В своем мелкобуржуазном «радикализме» Раггьянти отвергает целесообразность каких-либо тактических соглашений и тем более сотрудничества с этим правительством, не понимая, что это было необходимо для объединения всего итальянского народа в борьбе против оккупантов. Коммунисты полностью учитывали всю важность вопроса о государственном устройстве страны, но они считали, что решить его (и решить радикально) следовало в дальнейшем, после изгнания оккупантов.

Итальянские историки-марксисты исследуют ход народно-освободительной войны 1943—1945 гг. в тесной связи с событиями второй мировой войны в целом, с победами Советской Армии, создававшими все более благоприятные условия для борьбы патриотов оккупированных гитлеровцами стран. Джиэллисты зачастую склонны рассматривать движение Сопротивления в Италии обособленно от международной обстановки.

Указанные методологические пороки, присущие концепции представителей этого направления историографии народно-освободительной войны в Италии, снижают научную ценность их работ. Их идеологию характеризуют эклектизм, противоречивость в трактовке принципиальных проблем движения Сопротивления. Как показал Л. Лонго, полемизируя с идеологами бывшей Партии действия, последние недооценивают глубоко демократический характер целей и завоеваний этого движения, ибо их мировоззрение базируется на концепции «избранного меньшинства»²⁰.

Вместе с тем в работах историков-джиэллистов не только собран огромный документальный фактический материал, но и проделан большой и плодотворный труд по его обобщению и по разработке отдельных проблем Сопротивления. В этой связи необходимо отметить также деятельность ежемесячного журнала «Il movimento di Liberazione in Italia» (издается созданным в 1949 г. Национальным институтом истории освободительного движения в Италии), ведущую роль в котором играют историки указанного направления.

* * *

Реакционная трактовка проблем Сопротивления представлена, в частности, так называемой «генеральской» литературой. Типичной для этого направления является, например, книга генерала Кадорны²¹. Бывший командующий Корпусом добровольцев свободы, выходец из кругов кадрового офицерства, проникнутого монархическими настроениями, Кадорна рассматривает историю освободительной войны главным образом в плане военных операций. Это объясняется стремлением автора умалить роль народных масс в движении Сопротивления.

Книга Кадорны и аналогичные ей работы итальянских генералов отражают присущие офицерской касте консерватизм и враждебность к трудящимся массам²².

Ни либералы, ни христианские демократы не смогли занять в историографии движения Сопротивления сколько-нибудь видного места. Обе партии, роль которых

¹⁹ C. L. Raghianti. *Disegno storico della Liberazione italiana*. Pisa, 1954, p. 35, 93.

²⁰ См. «25 aprile 1945. Numero speciale di «Rinascita»». 1955, № 4.

²¹ R. Cadorna. *La Riscossa (Dal 25 luglio alla Liberazione)*. Milano, 1948.

²² Лишь отдельные представители высшего офицерского состава итальянской армии, сражаясь на стороне народа, сумели преодолеть эти настроения. От многих предубеждений офицерской касты отрешился, например, генерал Карбони.— G. Carboni. *Memorie segrete. Più che il dovere (1935—1948)*. Firenze, 1955; е го же. *Da Vittorio Veneto alla difesa di Roma e alla Resistenza.— «Paese sera», 24, 25, 29 aprile e 2 maggio 1958.*

в народно-освободительной войне 1943—1945 гг. была незначительна, не считают выгодной для себя глубокую разработку этих вопросов. Их «вклад» в историографию Сопротивления сводится к небольшому числу работ, не только тенденциозных, но зачастую и прямо фальсификаторских по своему содержанию.

Характерна в этом отношении работа Д. Россини «Фашизм и Сопротивление»²³. Автор всячески стремится извратить подлинный характер Сопротивления как движения, направленного не только на свержение фашистской диктатуры и освобождение страны от гитлеровских оккупантов, но и на коренное обновление ее общественной структуры. Пытаясь выхолостить социальное содержание Сопротивления, Россини ушодобляет цели его участников, шедших на смерть ради завоевания демократического строя, идеалам христианских мучеников.

В книге Россини значительное место занимают антикоммунистические домыслы. Рост влияния ИКП в ходе народно-освободительной войны Россини объясняет тем, что коммунисты якобы подавляли инициативу других партий и т. п.²⁴ В действительности коммунистическая партия всегда боролась за сплочение на платформе освободительной борьбы всех демократов, стимулируя их инициативу и участие в движении.

О слабости позиций христианских демократов в области разработки истории Сопротивления свидетельствует и то, что даже в официальном сборнике статей, подготовленном к десятилетию апрельского восстания 1945 г.²⁵ правительственной комиссией, историки католического толка не играют значительной роли. В сборнике задают тон представители «генеральской» и джиэллистской линий в историографии Сопротивления. Первая представлена генералами Кадорной и Примьери²⁶, вторая — Гароши, Сальваторелли и др. Если генералы, стремясь уклониться от показа главного действующего лица движения Сопротивления — народных масс, сводят все к изложению стратегических операций, то джиэллисты рассматривают проблемы Сопротивления главным образом в плане идейной борьбы, уделяя действиям народных масс второстепенную роль.

Следует также отметить, что в Италии выходит много книг, принадлежащих перу открытых фашистов, которые обливают грязью движение Сопротивления и его идеалы²⁷. В нашу задачу не входит рассмотрение этого рода изданий, ибо научная их ценность равна нулю. Характерен лишь самый факт появления подобной литературы, ставящей себе целью реабилитацию фашизма; при поощрении властей эти книги нередко используются для воспитания молодого поколения.

* * *

В заключение нашего обзора назовем некоторые мемуары и записки участников движения Сопротивления, опубликованные за последние годы.

Советскому читателю уже известны переведенные на русский язык книги Марини Серени²⁸, Алчиде Черви²⁹, Джованни Пеше³⁰: со страниц этих изданий до

²³ G. Rossini. Il fascismo e la Resistenza. Firenze, 1955.

²⁴ Ibid., p. 173 etc. Антикоммунистической тенденцией проникнута и работа католика Бендишоли о политических аспектах Сопротивления (см. «Il Secondo Risorgimento»).

²⁵ «Il Secondo Risorgimento». Scritti di A. Garoschi, L. Salvatorelli, C. Primieri, R. Cadorna, M. Bendiscioli, C. Mortari, P. Gentile, M. Ferrara, F. Montanari. Nel decennale della Resistenza e del ritorno della democrazia. Roma, 1955.

²⁶ Генерал Примьери посвятил свою статью описанию боевых операций итальянских воинских соединений, сражавшихся под командованием англо-американских генералов. Тема «официальной» войны искусственно противопоставляется здесь великой борьбе народа.

²⁷ В качестве примера можно назвать хотя бы книгу одного из ближайших приспешников Муссолини, фашистского маршала Грациани. — R. Graziani. Ho difeso la Patria. Milano, 1948.

²⁸ M. Sereni. I giorni della nostra vita. Roma, 1955 (русс. перевод: М. Серени и др. Дни нашей жизни. М., 1957).

²⁹ A. Cervi. I miei sette figli. Roma, 1955 (русс. перевод: А. Черви. Мои семь сыновей. М., 1956).

³⁰ G. Pesce. Soldati senza uniforme. Roma, 1950 (русс. перевод: Дж. Пеше. Солдаты без формы. М., 1959).

нас доносятся отголоски бурной эпохи итальянского движения Сопротивления. Авторы их воссоздают обстановку тех боевых дней, ярко рисуют эпизоды борьбы и портреты бойцов Сопротивления.

«Партизанский дневник» Ады Гобетти³¹ — это записки матери партизана и активной участницы антифашистского движения. В книге описывается жизнь подпольщиков в условиях нацистской оккупации, диверсии, проводившиеся городскими организациями патриотов, боевые действия партизанских отрядов. Нардо Дунки в своих «Партизанских записках»³² ярко повествует о боевых делах отрядов, в которых он сражался в Пьемонте и Тоскане. Автор — скульптор по профессии — был одним из организаторов партизанских отрядов и разработал ряд смелых операций, осуществленных партизанами.

В книге воспоминаний Л. Бергонзини «О тех, кто не сдался»³³ прослеживается история славной 36-й гарибальдийской бригады, оперировавшей в Эмилии, — начиная с ухода в горы солдат из развалившейся итальянской армии и кончая триумфальным возвращением народных бойцов в города. Автор рассказывает, в частности, о взаимоотношениях партизанских отрядов с местным крестьянством, которое было для Сопротивления надежной опорой и источником резервов.

* * *

Как видно из нашего сообщения, история народно-освободительной войны в Италии представляет собой объект напряженной идеологической борьбы, столкновения различных исторических и политических концепций. О том, что итальянские историки-марксисты успешно борются с попытками искажения истории Сопротивления, свидетельствует большой — как по кругу проблем, так и по научной и документальной ценности — вклад их в разработку этой темы.

³¹ A. M. Gobetti. *Diario partigiano*. Torino, 1956.

³² N. Dunchi. *Memorie partigiane*. Firenze, 1957.

³³ L. Bergonzini. *Quelli che non si arresero*. Roma, 1957.

