

НОВГОРОДСКАЯ ЗАПИСНАЯ КНИГА СТАРЫХ КРЕПОСТЕЙ 1598 г.

(ОПЫТ РЕКОНСТРУКЦИИ)

В. М. ПАНЕЯХ

Записные книги старых крепостей являются весьма ценным источником для исследования истории непосредственных производителей в XVI в., а также закрепостительных мероприятий центральной власти в конце века. Как известно, эти книги, составление которых явилось фактически пересмотром владельческих прав холоповладельцев на принадлежащих им холопов всех видов и разновидностей, были заведены в соответствии с предписанием указа 1 февраля 1597 г.¹

Записные книги сохранились частично только по Новгороду, где они велись всего лишь в течение двух месяцев². Именно за этот краткий отрезок времени в них должны были быть перерегистрированы все акты, оформляющие состояние холопства (вне зависимости от давности их составления) и не потерявшие своего значения как документы, обосновывающие владельческие права холоповладельцев на холопов. Поэтому в книги оказывались внесенными документы, самые ранние из которых относятся к концу XV в., а самые поздние — к 1598 г. В числе документов, подлежащих перерегистрации, следует отметить полные и докладные грамоты, служилые кабалы, жилые записи, данные, рядные, духовные, раздельные, купчие на людей и т. д.

До недавнего времени были известны 4 записные книги старых крепостей (все они являются по существу отрывками из книг)³. Пятая книга этого типа (вернее также отрывок из книги) недавно была обнаружена А. И. Копаневым⁴. Этот новый отрывок записной книги, хранящийся в БАН⁵, состоит из 107 листов бумаги в 4°. Весь отрывок книги написан тремя почерками. Листы 1—70б. написаны одним почерком и на них зарегистрировано 10 актов (10-й акт не полностью, его изложение обрывается концом л. 70б), предъявленных 31 января 1598 г. На этих листах отсутствует скрепа. Другим почерком написаны лл. 8—230б. с зарегистрированными на них 45 актами (45-й акт не полностью, его изложение обрывается концом л. 230б.) Эти листы скреплены дьяком Дмитрием Алябьевым. Причем акты были зарегистрированы здесь в один из дней ранее 8 января 1598 г. и в этот день. И, наконец, лл. 24—1070б. написаны третьим почерком. На этих листах, также скрепленных дьяком Дмитрием Алябьевым, зарегистрировано 169 актов, предъявленных в разные дни января 1598 г. начиная со дня ранее 23 января и кончая 31 января. Изучение состава отрывка записной книги (БАН) позволяет установить, что регистрация 10 актов на лл. 1—70б., датированная 31 января 1598 г., дословно повторяется под тем же числом на лл. 980б.—1040б. Однако в первом

¹ «Памятники Русского Права», вып. 4, М., 1956, стр. 370—374.

² Е. И. Каменцева установила, что в Новгороде записка старых крепостей в книги могла быть начата между сентябрем и декабрем 1597 г., вероятнее всего 1 декабря. Закончиться же записка в книги должна была до 1 февраля 1598 г. (Е. И. Каменцева. Записные книги крепостям дьяка Дмитрия Алябьева. «Тр. Моск. ист.-арх. ин-та», т. 2, М., 1946, стр. 94).

³ 1) «Архив историко-юридических сведений, относящихся до России», кн. 2, первая половина, М., 1855, стр. 31—70; 2) «Русская историческая библиотека» (далее РИБ), т. 17, 1898, стлб. 1—214; 3) ЦГАДА, ф. 1144, Новгородская приказная изба, кн. 7, лл. 1—720б.; 4) кн. 8, лл. 1—1250б. Подробно о записных книгах см. А. С. Лаппо-Данилевский. Введение. РИБ, т. 17, стр. III—XXX; А. И. Яковлев. Введение. «Новгородские записные кабальные книги», М.—Л., 1938, стр. IV—V (см. также рецензию В. И. Шункова на это издание. «Историк-марксист», 1939, № 2); Е. И. Каменцева. Указ. соч., стр. 79—98. К сожалению, неопубликованные книги этого типа мало исследованы. Кроме статьи Е. И. Каменцевой, следует указать на статью Е. Н. Кушевой, в которой впервые были использованы неопубликованные книги (Е. Н. Кушева. К истории холопства в конце XVI — начале XVII вв. «Исторические записки», т. 15, стр. 70—96). Обращался к этим книгам и В. И. Корецкий («Очерки по истории закрепощения крестьян в России в конце XVI — начале XVII вв», канд. дисс., М., 1957).

⁴ А. И. Копанев. Собрание текущих поступлений. «Исторический очерк и обзор фондов рукописного отдела Библиотеки Академии наук», М.—Л., 1958, стр. 198.

⁵ БАН, текущее поступление № 98 (далее — БАН, т. п. 98). В тексте данной статьи этот отрывок в некоторых случаях называется: отрывок записной книги (БАН).

случае, как уже отмечалось, отсутствует скрепа дьяка Алябьева, в то время как во втором такая скрепа имеется. Отсюда напрашивается вывод, что на лл. 1—7об. мы имеем дело с небольшим отрывком черновика записной книги, а Дмитрий Алябьев скреплял лишь беловики этой книги, предназначавшиеся, быть может, для отправки в Москву, в Приказ Холопья суда. Если не ошибаемся, о черновиках записных книг до сих пор в литературе ничего не было известно, так как все дошедшие до нас книги этого типа имеют скрепы Дмитрия Алябьева.

Приведенные выше данные позволяют сделать вывод, что весь новый отрывок записной книги (БАН) распадается на три части, причем одна из этих частей является черновиком. Более того, между второй (лл. 8—23об.) и третьей (лл. 24—107об.) частями отрывка книги (БАН) какой бы то ни было прямой связи не наблюдается, и это обстоятельство могло бы натолкнуть на мнение о том, что они являются частями разных записных книг старых крепостей, позднее случайно переплетенных вместе. Однако привлечение некоторых дополнительных материалов (архивных и уже давно изданных) вынуждает отказаться от такого заключения.

Так, в Архиве ЛОИИ хранятся в качестве «отрывка кабальной книги Дм. Алябьева»⁶ 8 листов (на них зарегистрировано 8, 9, 10 и 12 января 20 крепостных актов), являющихся в действительности другим отрывком той большой записной книги старых крепостей, один отрывок которой (БАН) уже кратко охарактеризован выше. Для такого утверждения имеется ряд оснований. Прежде всего, на лл. 22—23об. отрывка записной книги (БАН) зарегистрированы 1 данная и 4 служилые кабалы, принадлежавшие Федору Вельяминову. Однако известно, что сам Федор Вельяминов предъявил не 4, а 7 кабал⁷ и 3 из них отсутствуют только потому, что вторая часть отрывка записной книги (БАН) обрывается л. 23об. При этом на л. 23об. последней зарегистрирована кабала на Гаврилку Китаева, но не полностью. Запись кончается словами: «Кабалу писал земский диячек Жданец Гаврилов лета...»⁸.

В то же время л. 7 (по архивной пагинации) хранящегося в ЛОИИ отрывка из книги начинается так: «...7093 мая в день»⁹. А непосредственно вслед за тем записаны 3 кабалы, предъявленные тем же Федором Вельяминовым¹⁰ и недостающие в отрывке книги, хранящемся в БАН. Вместе с тем тетрадь, хранящаяся в ЛОИИ (отрывок записной книги), помечена составителем книги цифрой 22, тогда как две тетради, составляющие вторую часть хранящегося в БАН отрывка записной книги (лл. 8—23), помечены составителем цифрами 20 (лл. 8—15) и 21 (лл. 16—23). Следовательно, вслед за тетрадями № 20 и 21 (из отрывка книги, хранящегося в БАН) должна следовать тетрадь № 22 (т. е. целиком отрывок, хранящийся в ЛОИИ).

К этим решающим, на наш взгляд, аргументам может быть добавлено еще и следующее. На л. 23об. и предшествующих ему (в отрывке книги, хранящемся в БАН) были зарегистрированы крепостные акты, предъявленные 8 января. На л. 7об. (в отрывке, хранящемся в ЛОИИ)) после регистрации 3 кабал Федора Вельяминова, недостающих в отрывке книги, хранящемся в БАН, начинается регистрация крепостных актов, датированная 9 января. Значит, л. 23 (в отрывке книги, хранящемся в БАН) и л. 7 (в отрывке, хранящемся в ЛОИИ) смыкаются еще и в силу последовательности дат регистрации крепостных документов (после регистрации 8 января непосредственно следует регистрация 9 января). Кроме того, указанные листы полностью тождественны по почерку, а также соответствуют друг другу по скрепе дьяка Алябьева: на лл. 22—23 (в отрывке книги, хранящемся в БАН) — «Ди-ак...»; на л. 7 (в отрывке, хранящемся в ЛОИИ) — «...Дми» (имеется в виду обычная скрепа: «...Ди-як — Дми-трей — Аляб-ев»).

Вслед за л. 7 (в отрывке, хранящемся в ЛОИИ) должны идти лл. 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 8 (того же отрывка), так как л. 1 является продолжением л. 7, а л. 8 — продолжением л. 6.

Итак отрывок, хранящийся в ЛОИИ, непосредственно примыкает к той части отрывка записной книги (БАН), которая расположена на лл. 8—23об. и продолжает эту

⁶ ЛОИИ, Собрание рукописных книг, № 1092.

⁷ БАН, т. II, п. 98, л. 22.

⁸ Там же, л. 23об.

⁹ ЛОИИ, Собрание рукописных книг, № 1092, л. 7.

¹⁰ Там же, л. 7—7об.

ее часть. Однако этот отрывок не соединяет двух частей отрывка записной книги, хранящегося в БАН (за вычетом черновика), ибо если первые его листы (л. 7, л. 1, л. 2 и т. д. отрывка, хранящегося в ЛОИИ) примыкают к л. 23об. отрывка книги (БАН), то последний лист (л. 8 отрывка, хранящегося в ЛОИИ) не имеет прямого отношения к л. 24 отрывка книги, хранящегося в БАН. Таким образом, записная книга по-прежнему распадается на 3 части, но в несколько ином составе: 1) лл. 1—7об. отрывка книги, хранящегося в БАН (черновик), 2) лл. 8—23об. отрывка книги, хранящегося в БАН, и л. 7—7об., лл. 1—6об., л. 8—8об. отрывка, хранящегося в ЛОИИ; 3) лл. 24—107об. отрывка книги, хранящегося в БАН. Привлечение отрывка, хранящегося в ЛОИИ, и включение его в книгу все же оставляют открытым вопрос о том, являются ли вторая и третья часть книги частями разных записных книг или разрозненными частями одной книги.

Для решения этого вопроса необходимо обратиться к записной книге старых крепостей, принадлежавшей в середине XIX в. А. Б. Лакиеру и опубликованной частично Н. В. Калачовым¹¹. Согласно описанию, книга Лакиера (или, вернее, отрывок книги) состояла из 97 листов в 4°. В ней были зарегистрированы 256 актов. Однако издатель (Н. В. Калачов) напечатал лишь 97 актов, «которые отличаются чем-либо» один от другого и «вообще представляют что-нибудь любопытное при сличении их между собой»¹². Издатель, кроме того, изменил в публикации расположение материала, сгруппировав его по видам актов и поместив в хронологической последовательности. И, наконец, в публикации лишь в единичных случаях указывается день регистрации документов.

К началу XX в. рукопись была утеряна, и нелегкую задачу хоть в какой-то мере воссоздать внешний вид утраченной книги по дефектной публикации Н. В. Калачова взял на себя В. А. Егоров¹³. Ему удалось восстановить порядок, в котором холоповладельцы предъявляли один за другим свои крепости, а так же определить первый и последний день регистрации.

Согласно реконструкции В. А. Егорова, первыми были зарегистрированы 13 актов, принадлежащих Олфирию, Степану, Алексею Микитиным детям Колычевым-Лошаковым¹⁴. Эти акты, принадлежащие Колычевым, распадутся на следующие виды: служилые кабалы — 7, докладная — 1, данная — 1, мировая — 1, изустная духовная — 1, деловые (раздельные) — 2¹⁵. Все эти акты были предъявлены к регистрации Олексеем Колычевым¹⁶ в один из дней ранее 13 января¹⁷ и записаны были на лл. 90-97 и лл. 41—48 рукописи¹⁸. Существенным также является и то, что в книге Лакиера отсутствует начало регистрации актов, принадлежащих Колычевым¹⁹, т. е. отсутствуют листы, предшествующие л. 89 (напомним, что л. 89 при правильном расположении листов должен был бы начинать частично опубликованную Н. В. Калачовым книгу Лакиера).

Следовательно, если признать, что листы, предшествующие л. 89, реально в XVI в. существовали, а к Лакиеру попал лишь отрывок записной книги уже без этих листов, то эти недошедшие до Лакиера листы должны были содержать: 1) указание на то, что

¹¹ «Акты, записанные в крепостной книге XVI в.». «Архив историко-юридических сведений, относящихся до России», кн. 2, первая половина, отд. 2, стр. 11—70 (далее — Книга Лакиера).

¹² Предисловие Н. В. Калачова к «Актам, записанным в крепостной книге XVI в.» (там же, стр. 28).

¹³ В. А. Егоров. Записные холопы книги дьяка Алябьева. «Сб. статей, посвященных С. Ф. Платонову», СПб., 1911, стр. 462—470.

¹⁴ Там же, стр. 463.

¹⁵ Книга Лакиера, стр. 32, 47, 48, 49, 51, 53, 55, 64, 66—67, 68.

¹⁶ Там же, стр. 47, прим. 59. Лицо, предъявившее к регистрации акты Колычевых, определяется по последнему из этих актов, записанному на л. 48 рукописи книги Лакиера (о порядке расположения листов рукописи, см. прим. 18). После завершения регистрации в книгах подобного типа всегда делалась помета о возвращении предъявителю зарегистрированных документов (см., напр., РИБ, т. 17, стлб. 29).

¹⁷ В. А. Егоров. Указ. соч., стр. 465.

¹⁸ Там же, стр. 463. Такое расположение актов на листах рукописи объясняется тем, что листы были переплетены неправильно и должны быть размещены в следующем порядке: 89—97, 41—65, 1—40, 65—89 (Н. В. Калачов. Указ. соч., стр. 29).

¹⁹ См. Книга Лакиера, стр. 32, прим. 5. В этом примечании Н. В. Калачов указывает, что в подлиннике недостает листа, на котором называется лицо, предъявившее грамоту к записке.

акты предъявил Олексей Колычев; 2) перечисление владельцев актов и среди них — обязательно сам Олексей Микитин сын Колычев²⁰, Олуферий Микитин сын Колычев²¹, Степан Микитин сын Колычев²², Посник Степанов сын Колычев²³, Орнна Колычева (жена Микиты Ивановича Колычева и мать Олферья, Олексея, Степана Колычевых)²⁴; 3) перечисление видов актов, предъявленных Олексеем Колычевым с указанием их количества; 4) точную дату регистрации актов Колычевых, причем эта дата должна предшествовать 13 января; 5) возможно, что на этих листах было уже зарегистрировано несколько актов, принадлежащих Колычевым. Таким образом, поиски листов, предшествующих л. 89 рукописи книги Лакиера, должны сводиться к поискам такого отрывка, последние листы которого содержали бы все вышеуказанные сведения. Таким отрывком и будет отрывок записной книги старых крепостей, хранящийся в ЛОИИ и являющийся, как мы уже установили, непосредственным продолжением второй части отрывка записной книги, хранящегося в БАН.

И действительно, на л. 4 отрывка, хранящегося в ЛОИИ, начинается регистрация актов, предъявленных 12 января²⁵, которая продолжается на лл. 5—8, т. е. до конца отрывка. В то же время на его л. 6—6об. начинается регистрация крепостных актов Колычевых: «Тово же дни (т. е. 12 января.— В. П.) Олексей Колычев в брата своего Олфереву и в племянников своих в Посниково да в Иваново в Степановых детей Колычева место подал челобитную да положил к докладу да к записке даную, да докладную, да две записи деловых старых, да изустная матери их, даватцить (Так!— В. П.) служилых кабал»²⁶. Вслед за этим на лл. 6об.—8об. записана деловая (раздельная) Колычевых, однако не полностью, так как она обрывается концом л. 8об. Нетрудно убедиться, что сведения, содержащиеся здесь, во многом совпадают с теми сведениями, которые, как мы полагали, должны находиться на листах, предшествующих началу книги Лакиера (а именно л. 89). Прежде всего, предъявил все эти акты к регистрации Олексей Колычев, как то и было отмечено в книге Лакиера. Во-вторых, среди владельцев актов перечисляются Олферий Колычев и Посник Степанов сын Колычев, выступающие в качестве владельцев и в книге Лакиера. В-третьих, здесь указывается на регистрацию 1 данной, 1 докладной, 1 изустной, 2 деловых, зарегистрированных в книге Лакиера²⁷. В-четвертых, регистрация происходила 12 января, в то время как из книги Лакиера было известно, что она происходила в один из дней ранее 13 января. Любопытно, что изустная в отрывке, хранящемся в ЛОИИ, названа как «изустная матери их», т. е. матери Олексея и Олферия Микитиных детей Колычевых, а в книге Лакиера, где изустная не только названа, но и полностью приведена, читаем: «Изустная память Микитова жена Ивановича Колычева Орнна дала сыну своему Олферью мужа своего людей своих приданных...»²⁸.

Вместе с тем не все сведения, изложенные в записи о регистрации актов (в отрывке, хранящемся в ЛОИИ) совпадают с реальной регистрацией в книге Лакиера. Однако все такие расхождения легко объяснимы. Прежде всего, необходимо напомнить, что Н. В. Калачов публиковал не все акты из книги Лакиера. В частности, не было опубликовано ни одного крепостного документа, зарегистрированного на л. 89—89об.²⁹, хотя известно, что на нем были записаны акты, принадлежащие именно Колычевым; безусловно, не опубликован был ряд актов, изложенных и на других листах, так как невероятно, чтобы только 13 актов занимали 16 листов, т. е. 32 страницы рукописи. Ничего удивительного поэтому нет в том, что в публикации Н. В. Калачова напечатаны лишь 7 служилых кабал, а не 20, как о том упоминалось в отрывке, хранящемся в ЛОИИ. Потому же среди актов, опубликованных Н. В. Калачовым, отсутствуют акты,

²⁰ Книга Лакиера, стр. 48, кабала № 3; стр. 49, кабалы № 4 и 6; стр. 53, кабала № 17; стр. 55, кабала № 23; стр. 68, раздельные № 1, 2.

²¹ Там же, стр. 47, данная № 21; стр. 51, кабала № 10; стр. 68, раздельные № 1, 2.

²² Там же, стр. 48, кабала № 3; стр. 49, кабалы № 4 и 6; стр. 68, раздельные № 1, 2.

²³ Там же, стр. 53, кабала № 18; стр. 64, мировая № 1.

²⁴ Там же, стр. 66, изустная духовная № 2.

²⁵ ЛОИИ, Собрание рукописных книг, № 1092, л. 4: «Генваря в 12 день Денис Евреев подал челобитную...».

²⁶ Там же, л. 6—6об.

²⁷ Книга Лакиера, стр. 32, 47, 66, 68.

²⁸ Там же, стр. 66.

²⁹ См. В. А. Егоров. Указ. соч., стр. 465

принадлежащие Ивану Степанову сыну Колычеву. Очевидно, именно они показались Н. В. Калачову не интересными для напечатания.

С другой стороны, в опубликованных Н. В. Калачовым актах из книги Лакиера упоминается в качестве холоповладельца Степан Микитин сын Колычев, хотя в перечислении собственников крепостных документов на л. 6—60б. отрывка, хранящегося в ЛОИИ, он отсутствует. Однако Степан Колычев ни разу не выступает в качестве самостоятельного владельца крепостных актов, а всякий раз как совладелец (трижды с Олексеем и дважды с Олексеем и Олуферием)³⁰, и, кроме того, судя по тому, что документы его сыновей (Посника и Ивана) предъявлял их дядя (Олексей), вероятно, сам Степан Колычев умер к моменту регистрации. Именно этим может объясняться отсутствие его имени в перечислении холоповладельцев на л. 6—60б. отрывка, хранящегося в ЛОИИ.

Наконец, среди крепостных актов, упомянутых в записи о предъявлении челобитной (в отрывке, хранящемся в ЛОИИ), во-первых, названы лишь 2 деловых (раздельных) в то время как реально было зарегистрировано 3 деловых и, во-вторых, вовсе не названа мировая запись из книги Лакиера, опубликованная Н. В. Калачовым³¹. Оба эти несоответствия можно объяснить тем, что ввиду большого количества предъявляемых к регистрации актов (а Колычевы предъявили более 25) писцы при предварительном подсчете общего количества актов и отдельных их видов легко могли ошибиться.

Учитывая приведенные факты, мы считаем вполне обоснованным вывод о том, что л. 89 утраченной книги Лакиера является продолжением л. 8 отрывка, хранящегося в ЛОИИ, а поскольку последний непосредственно примыкает к отрывку записной книги старых крепостей, хранящемуся в БАН, то и книга Лакиера целиком должна быть отнесена к той же записной книге. Мы не стали бы категорически утверждать, что между л. 8 отрывка, хранящегося в ЛОИИ, и л. 89 книги Лакиера вовсе не было других листов, хотя такое предположение является наиболее правдоподобным. Если все-таки между указанными листами и были другие листы, то не более одного-двух.

Теперь остается выяснить, не смыкается ли конец книги Лакиера с началом третьей части отрывка записной книги, хранящегося в БАН (последним листом в книге Лакиера является, очевидно, л. 88³², первым же листом третьей части отрывка записной книги, хранящегося в БАН, является л. 24).

Прежде всего отметим, что на последних листах книги Лакиера были записаны крепостные акты, предъявленные и зарегистрированные 22 января. Во всяком случае именно 22 января были зарегистрированы акты, записанные на лл. 87—88об.³³, хотя, быть может, и на предыдущих листах были акты, зарегистрированные в тот же день. Что же касается третьей части отрывка записной книги, хранящегося в БАН, то первое указание на дату регистрации находим на л. 35, где начата запись 23 января³⁴. Следовательно, все предыдущие записи в этой части отрывка книги (на лл. 24—34об.) были произведены в один из дней ранее 23 января. В условиях почти ежедневной регистрации старых крепостей в книгах подобного типа естественно предположить, что на лл. 24—34об. отрывка записной книги (БАН) регистрация была произведена 22 января. Это предположение приобретает еще большую правдоподобность, если вспомнить дату записей актов на последних листах книги Лакиера — 22 января. Такое совпадение может создать впечатление, что первый лист третьей части отрывка записной книги, хранящегося в БАН (л. 24) является непосредственным продолжением последнего листа книги Лакиера (л. 88). Однако, по нашему мнению, хотя третья часть отрывка записной книги (БАН) и является продолжением книги Лакиера, но все же продолжени-

³⁰ Книга Лакиера, стр. 48, кабала № 3; стр. 49, кабалы № 4 и 6; стр. 68, раздельные № 1, 2.

³¹ ЛОИИ, Собрание рукописных книг, № 1092, лл. 60б.—8 об.; Книга Лакиера, стр. 68, раздельные № 1, 2; стр. 64, мировая № 1.

³² Н. В. Калачов, исправляя ошибочность расположения переплетчиком листов в рукописи Лакиера, сам допускает ошибку, отмеченную еще В. А. Егоровым — дважды называет л. 89 (в качестве первого и последнего листа рукописи) (см. Н. В. Калачов. Указ. соч., стр. 29). Вероятнее всего, последним листом был л. 88, так как именно на нем зарегистрирован акт, предъявленный Иваном Рагозиным позднее всех других владельцев (В. А. Егоров. Указ. соч., стр. 465).

³³ В. А. Егоров. Указ. соч., стр. 465.

³⁴ БАН, т. п. 98, л. 35.

ем не непосредственным, так как между л. 88 книги Лакиера и л. 24 отрывка записной книги (БАН) было расположено еще несколько (но едва ли много) листов.

И действительно, на л. 88 книги Лакиера была сделана следующая запись: «Того ж дни Иван Ондреев сын Рагозин подал роспись, да данную да пять кабал»³⁵. Можно даже утверждать что эта запись была начата не с самого верха листа, хотя, быть может, и близко от верха³⁶. Несмотря на то, что в приведенной записи упоминаются 6 актов, Н. В. Калачов опубликовал лишь один из них (данную). С другой стороны, на л. 24—24об. отрывка книги, хранящегося в БАН, помещена была данная, принадлежащая Ивану Лодыгину, но без начала, а вслед за ней — 2 кабалы того же холоп-владельца. Если теперь предположить, что л. 24 отрывка книги, хранящегося в БАН, является непосредственным продолжением л. 88 книги Лакиера, то, следовательно, на половине л. 88 и на л. 88об., т. е. на полутора страницах, должно было бы поместиться 5 кабал Ивана Рагозина, начало данной, принадлежащей Ивану Лодыгину, и запись о предъявлении последним 1 данной и 2 кабал. Едва ли возможно такое размещение актов и записи на половине л. 88 и целом л. 88об. Следовательно, между концом книги Лакиера и началом третьей части отрывка книги (БАН) находились и были утрачены еще несколько листов. Сомнительно, чтобы этих промежуточных листов было много. Ведь и без того нам известно по крайней мере о 31 акте, зарегистрированном 22 января³⁷, в то время как на 16 дней регистрации в отрывке книги, хранящемся в БАН, в отрывке, хранящемся в ЛОИИ, и в книге Лакиера приходится лишь 3 дня, когда количество зарегистрированных актов превышало 31, причем одним из этих трех дней является последний день регистрации — 31 января (зарегистрирован 41 акт). Поэтому правильно было бы предположить, что между концом книги Лакиера и началом третьей части отрывка записной книги (БАН) утрачено было лишь 2—3 листа.

Приведенные выше факты наталкивают на вывод о том, что отрывок книги, хранящийся в БАН, отрывок, хранящийся в ЛОИИ, и книга Лакиера являются тесно связанными между собой частями (лишь в позднейшее время обособившимися) одной записной книги старых крепостей.

Состав этой книги таков³⁸: лл. 8—23об. отрывка книги, хранящегося в БАН; л. 7—7об., лл. 1—6об., л. 8—8об. отрывка, хранящегося в ЛОИИ; книга Лакиера (лл. 89—97об., лл. 41—65об., лл. 1—40об., лл. 66—88об. утраченной рукописи или стр. 31—75 публикации Н. В. Калачова)³⁹; утраченные листы (в количестве 2—3); лл. 24—107об. отрывка книги, хранящегося в БАН.

Впрочем и сейчас в реконструированном виде мы имеем дело не с полной записной книгой старых крепостей, а с отрывком такой книги (насчитывающим более 200 листов), так как начало ее отсутствует, хотя заканчивается этот отрывок также и концом книги. Условно можно полагать, что было утрачено 19 тетрадей по 8 листов, т. е.

³⁵ Н. В. Калачов. Указ. соч., стр. 30; Книга Лакиера, стр. 45, прим. 52.

³⁶ Непосредственно до этой записи расположена была одна кабала, предъявленная Чернышицкими и записанная на лл. 87—88 (Н. В. Калачов. Указ. соч., стр. 30; Книга Лакиера, стр. 50, прим. 71). Поскольку запись кабалы занимает немного места, а начало ее располагалось на л. 87, мы и предположили, что следующая запись (об актах Рагозина) была начата близко от верха листа 88.

³⁷ БАН, т. п. 98, лл. 24—35 (24 акта); В. А. Егоров. Указ. соч., стр. 465 (7 актов в книге Лакиера).

³⁸ Принадлежащая писцу нумерация тетрадей, составляющих третью часть отрывка записной книги хранящегося в БАН (лл. 24—107), не соответствует нумерации тетрадей, из которых состоит вторая часть записной книги (БАН) и отрывок, хранящийся в ЛОИИ. Если эти последние состоят из 20-й, 21-й и 22-й тетрадей, то третья часть отрывка записной книги начинается со 2-й тетради (лл. 24—31) и кончается 12-ой тетрадью (вернее первыми четырьмя листами этой тетради — лл. 104—107). Однако и в других записных книгах имеют место подобные несоответствия. Так, в одной из них (ЦГАДА ф. 1144, кн. 7) нумерация тетрадей отсутствует вовсе. В другой книге (там же, кн. 8) первые 40 листов также не имеют нумерации тетрадей, но затем она начинается с № 11 и продолжается до № 19, после чего последние 20 листов опять не имеют такой нумерации. Поэтому в данном случае противоречивость нумерации тетрадей в рассматриваемом отрывке не может подорвать сделанного вывода о составе записной книги. Очевидно, книга велась двумя писцами, каждый из которых вел свою нумерацию.

³⁹ «Архив историко-юридических сведений, относящихся до России», кн. 2, первая половина, отд. 2. Акты, опубликованные Н. В. Калачовым, должны быть расположены в порядке, указанном В. А. Егоровым (Указ. соч., стр. 463—465).

152 листа, которыми должна была бы начинаться записная книга, потому что сохранившийся отрывок книги начинается с 20-й тетради.

Однако реконструированный отрывок можно считать вполне цельным, о чем свидетельствует, помимо всех ранее высказанных соображений, последовательность дней регистрации предъявленных холоповладельцами крепостных актов: в один из дней ранее 8 января (БАН), 8 января (БАН и ЛОИИ), 9 января (ЛОИИ), 10 января (ЛОИИ), 12 января (ЛОИИ и книга Лакиера), 13 января (книга Лакиера), 14 января (книга Лакиера), 17 января (книга Лакиера), 22 января (книга Лакиера и БАН), 23 января (БАН), 25 января (БАН), 26 января (БАН), 28 января (БАН), 30 января (БАН), 31 января (БАН) ⁴⁰.

⁴⁰ Следует учитывать, что здесь отражены не все даты регистрации, так как в публикации Н. В. Калачова не указывались некоторые дни, когда она производилась. Поэтому можно наверняка предполагать, что в промежутках между 14 и 17 января и 17 и 22 января были, кроме того, другие дни регистрации.

